

UCHWAŁA NR 85/2021
SENATU UNIwersYTETU SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 29 września 2021 r.

w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań
w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim

Na podstawie art. 192 ust. 2 i art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) uchwała się, co następuje:

Rozdział 1
Przepisy ogólne

§ 1.

1. Uchwała określa zasady prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Szczecińskim.
2. Ilekroć w przepisach uchwały mowa jest o:
 - 1) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.);
 - 2) statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego;
 - 3) Uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Szczeciński;
 - 4) senacie – należy przez to rozumieć senat Uniwersytetu Szczecińskiego;
 - 5) rektorze – należy przez to rozumieć rektora Uniwersytetu Szczecińskiego;
 - 6) radzie naukowej instytutu – należy przez to rozumieć radę naukową instytutu, który jest podstawową jednostką organizacyjną Uczelni powoływaną do organizowania i prowadzenia działalności badawczej w ramach określonej dyscypliny lub dyscyplin nauki;
 - 7) Szkole Doktorskiej US – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską Uniwersytetu Szczecińskiego;
 - 8) komisji doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, powołaną na zasadach określonych w uchwale;
 - 9) komisji habilitacyjnej – należy przez to rozumieć komisję dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w uchwale;
 - 10) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora albo doktora habilitowanego, spełniającą wymagania określone odpowiednio w art. 186 ustawy albo w art. 219 ustawy;

- 11) dyscyplinie podstawowej – należy przez to rozumieć dyscyplinę, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora;
- 12) dyscyplinie pokrewnej – należy przez to rozumieć dyscyplinę odpowiadającą tematowi rozprawy doktorskiej, wchodzącą w zakres tej samej dziedziny nauki, co dyscyplina podstawowa;
- 13) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej.

§ 2.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone jest w Uczelni na podstawie przepisów ustawy oraz uchwały.
2. W postępowaniu określonym w ust. 1, w zakresie nieuregulowanym w ustawie i uchwale stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.).

§ 3.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone jest przez radę naukową instytutu, prowadzącego w Uczelni działalność badawczą w ramach dyscypliny naukowej, która uzyskała kategorię naukową uprawniającą Uczelnię do nadawania stopnia naukowego doktora lub stopnia naukowego doktora habilitowanego z uwzględnieniem ust. 2 i § 16 ust. 3 i 4 uchwały.
2. Przepisy uchwały dotyczące rady naukowej instytutu stosuje się odpowiednio do rady naukowej wydziału utworzonego w trybie § 36 ust. 3 i 3a statutu.

§ 4.

1. Pracami rady naukowej instytutu w ramach postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego kieruje jej przewodniczący albo, w przypadku określonym w § 128 ust. 4 statutu, zastępca przewodniczącego.
2. Do zadań przewodniczącego rady naukowej instytutu związanych z kierowaniem pracami rady naukowej instytutu w toku postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego należy:
 - 1) czuwanie nad tokiem i terminowością prac rady naukowej instytutu;
 - 2) czuwanie nad prawidłowością składu osobowego rady naukowej instytutu;
 - 3) zwoływanie posiedzeń rady naukowej instytutu;
 - 4) przewodniczenie posiedzeniom rady naukowej instytutu;
 - 5) wykonywanie innych czynności określonych w uchwale.
3. W przypadku braku możliwości wzięcia udziału w postępowaniu przez przewodniczącego rady albo, w przypadku określonym w § 128 ust. 4 statutu, zastępcy przewodniczącego, rada powołuje spośród swoich członków, mających uprawnienie do brania udziału w pracach rady w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

albo postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, osobę pełniącą funkcję przewodniczącego rady naukowej instytutu w danym postępowaniu.

4. W przypadku nieobecności przewodniczącego rady naukowej instytutu albo, w przypadku określonym w § 128 ust. 4 statutu, zastępcy przewodniczącego przez czas przekraczający 14 dni stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 3.
5. Osoba wyznaczona w trybie ust. 3 wykonuje zadania przewodniczącego rady naukowej instytutu określone w ustawie oraz w uchwale.

§ 5.

1. Rada naukowa instytutu podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków uprawnionych do głosowania, zgodnie z art. 31 ust. 4 ustawy.
2. W przypadku uchwał w sprawach osobowych, w szczególności powoływania członków komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej, rada naukowa instytutu podejmuje odrębną uchwałę w sprawie każdej osoby.
3. Uchwały rady naukowej instytutu podpisuje przewodniczący rady naukowej instytutu.

§ 6.

1. Komisja doktorska i komisja habilitacyjna, o ile uchwała nie stanowi inaczej, podejmuje uchwały w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków odpowiednio komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej.
2. Kandydat może złożyć wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania nad uchwałą albo uchwałami wskazanymi we wniosku. Wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania kandydat składa do przewodniczącego odpowiednio komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej, nie później niż do chwili rozpoczęcia posiedzenia tej komisji.
3. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji.
4. Uchwały komisji habilitacyjnej podpisuje przewodniczący komisji i sekretarz komisji.

§ 7.

1. Posiedzenia rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej są protokołowane. Protokół posiedzenia rady naukowej i komisji doktorskiej sporządza protokolant, a protokół posiedzenia komisji habilitacyjnej – sekretarz.
2. Protokół posiedzenia rady naukowej instytutu podpisuje przewodniczący rady naukowej instytutu i protokolant.
3. Protokół posiedzenia komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji i protokolant, a protokół posiedzenia komisji habilitacyjnej – przewodniczący i sekretarz.
4. W przypadku, w którym w trakcie posiedzenia komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej odczytywane są recenzje lub opinie członków komisji, w protokole posiedzenia zamieszcza się informację o odczytaniu dokumentu, a dokument dołącza się do protokołu jako załącznik.

§ 8.

1. Rektor może ustalić szczegółowe wymagania dotyczące dokumentowania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w tym wzory dokumentów.
2. Rektor w drodze zarządzenia ustala szczegółowe wymagania organizacyjne i techniczne prowadzenia posiedzeń rad naukowych, komisji doktorskich i habilitacyjnych, w tym odbywania kolokwii habilitacyjnych, w trybie wykorzystującym technologie informatyczne, uwzględniając potrzebę zapewnienia kontroli ich przebiegu oraz rejestracji, a także tajności głosowania w sytuacjach, w których będzie wymagane przeprowadzenie głosowania tajnego.

§ 9.

1. Posiedzenia w postępowaniach w sprawie nadania stopnia naukowego, a także w postępowaniu dotyczącym weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK”, mogą być nagrywane.
2. O tym, czy posiedzenie określone w ust. 1 będzie nagrywane decyduje, odpowiednio przewodniczący rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej, komisji habilitacyjnej albo komisji weryfikującej efekty uczenia się.
3. Jeżeli posiedzenie określone w ust. 1 zgodnie z decyzją przewodniczącego będzie nagrywane, wówczas nagranie z posiedzenia stanowi część akt postępowania.

§ 10.

1. W przypadku, gdy w trakcie posiedzenia rady naukowej instytutu przedstawione zostaną informacje wymagające dodatkowych wyjaśnień albo wystąpią inne okoliczności uniemożliwiające podjęcie określonej uchwały, przewodniczący rady może zarządzić przerwę w posiedzeniu rady naukowej instytutu, nie dłuższą niż siedem dni.
2. Postanowienia ust. 1 stosuje się odpowiednio do posiedzeń komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej.

§ 11.

Przewodniczący rady naukowej instytutu jest odpowiedzialny za realizację przewidzianych przez ustawę obowiązków związanych z zamieszczaniem określonych informacji oraz uchwał w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu, chyba że uchwała stanowi inaczej.

§ 12.

1. Pracownik Uczelni nie może bez uzasadnionej przyczyny nie wyrazić zgody na powołanie w skład komisji doktorskiej lub komisji habilitacyjnej.
2. Członek komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej obowiązany jest do powiadomienia przewodniczącego komisji o niemożności wzięcia udziału w posiedzeniu wraz z podaniem przyczyny. Pismo w tej sprawie dołącza się do akt postępowania.

§ 13.

1. Kandydat ma prawo wglądu w akta postępowania, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 uchwały. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.
2. Czynności określone w ust. 1 są dokonywane w siedzibie sekcji ds. nauki właściwego instytutu w obecności pracownika tej sekcji.
3. Kandydat może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt postępowania lub wydania mu z akt postępowania uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem kandydata.
4. Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do akt postępowania zawierających informacje niejawne o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”, a także do innych akt, które rada naukowa instytutu wyłączy ze względu na ważny interes publiczny.
5. O odmowie umożliwienia kandydatowi przeglądania akt postępowania, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów, uwierzytelnienia takich kopii i odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów postanawia rada naukowa instytutu w formie uchwały.
6. Od uchwały rady naukowej instytutu określonej w ust. 5, kandydatowi służy zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 14.

1. W przypadku, gdy po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego składany jest do akt postępowania dokument w języku obcym, podlega on tłumaczeniu na język polski. Przewodniczący rady naukowej instytutu, mając na względzie zapewnienie prawidłowego toku postępowania, decyduje o rodzaju tłumaczenia pisemnego (zwykłe, specjalistyczne, przysięgłe) i postaci, w jakiej tłumaczenie dokumentu ma być złożone do akt postępowania.
2. W przypadku, gdy w posiedzeniu rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej lub w innej czynności w toku postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego ma uczestniczyć cudzoziemiec niewładający językiem polskim, przewodniczący rady naukowej instytutu, mając na względzie zapewnienie prawidłowego toku postępowania decyduje, czy podczas posiedzenia albo czynności obecny ma być tłumacz.
3. Organizacją sporządzenia tłumaczenia dokumentu i zapewnienia udziału tłumacza w sytuacjach określonych w ust. 1 i 2 zajmuje się sekcja ds. nauki właściwego instytutu.

§ 15.

1. Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzi sekcja ds. nauki właściwego instytutu.
2. Dyrektor właściwego instytutu wskazuje osobę, która będzie pełniła funkcję protokolanta komisji doktorskiej. Protokolant nie wchodzi w skład komisji doktorskiej.

Rozdział 2

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 16.

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przeprowadza rada naukowa instytutu albo komisja doktorska, o ile została powołana, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.
2. Jeżeli komisja doktorska nie została powołana, wówczas czynności komisji doktorskiej, określone uchwałą, przeprowadza rada naukowa instytutu. W takim przypadku do przewodniczącego rady naukowej instytutu stosuje się odpowiednio przepisy odnoszące się do przewodniczącego komisji doktorskiej.
3. W przypadku określonym w art. 177 ust. 6 ustawy, organem Uczelni uprawnionym do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki jest senat.
4. W przypadku nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki czynności w postępowaniu dokonuje odpowiednio senat oraz komisja doktorska. Komisję doktorską powołuje senat, określając jej skład. Przepisy § 17-33 uchwały stosuje się odpowiednio.

§ 17.

1. Tryb wyznaczania i zmiany promotora lub promotora pomocniczego, określa Regulamin Szkoły Doktorskiej US w odniesieniu do:
 - 1) doktoranta Szkoły Doktorskiej US;
 - 2) osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora, a nie został dla niej wyznaczony promotor;
 - 3) osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, dla której nie został przed rokiem akademickim 2019/2020 wyznaczony promotor.
2. Osoba ubiegająca się o stopień naukowy doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, przed dniem złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia składa do dyrektora Szkoły Doktorskiej US, po uprzedniej pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, w trybie określonym w rozdziale 4 uchwały, wniosek o wyznaczenie promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. Opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej sprawują promotor albo promotorzy, w liczbie nie większej niż w dwóch w przypadku określonym w ust. 5, albo promotor i promotor pomocniczy.
4. Funkcję promotora lub promotora pomocniczego może pełnić osoba niezatrudniona w Uniwersytecie.
5. W przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej można powołać drugiego promotora. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień naukowy doktora. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny określonej w zdaniu poprzednim, stopień naukowy doktora nadaje się w dziedzinie nauki.

§ 18.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wyznacza się trzech recenzentów.
2. Dyrektor właściwego instytutu lub przewodniczący rady naukowej instytutu lub co najmniej trzech inni członkowie rady naukowej instytutu prowadzącej postępowanie przedstawiają kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni ani jednostki organizacyjnej, której pracownikiem jest kandydat.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca:
 - 1) tytuł naukowy profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa albo dyscyplina pokrewna, odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej lub
 - 2) stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentująca dyscyplinę podstawową albo dyscyplinę pokrewną, odpowiadającą tematowi rozprawy doktorskiej, wchodzącą w zakres tej samej dziedziny nauki, co dyscyplina podstawowa.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa właściwego instytutu uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności, a w szczególności, która:
 - 1) pozostaje z kandydatem w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik postępowania może mieć wpływ na prawa lub obowiązki recenzenta albo sytuację faktyczną recenzenta;
 - 2) pozostaje z kandydatem w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do co najmniej drugiego stopnia;
 - 3) recenzowała poprzednie postępowanie w przypadku, gdy kandydat ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora po raz kolejny;
 - 4) pozostaje w zależności lub powiązaniu służbowym w stosunku do kandydata;
 - 5) jest współautorem publikacji z kandydatem;
 - 6) prowadzi wspólnie z kandydatem badania naukowe w instytucjach naukowych;
 - 7) uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych.
6. Przesłanki określone w ust. 5 mają odpowiednie zastosowanie także w odniesieniu do zależności pomiędzy recenzentami, którzy ponadto nie mogą reprezentować tej samej szkoły wyższej albo instytutu badawczego albo instytutu naukowo-badawczego.
7. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów oddanych za ich kandydaturę.
8. W razie równej liczby głosów kandydatów głosowanie powtarza się do uzyskania przez jednego z kandydatów większej liczby głosów oddanych za jego kandydaturę.

§ 19.

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora następuje na wniosek kandydata, na zasadach określonych w art. 189 ustawy.
2. Datą wszczęcia postępowania jest dzień doręczenia wniosku kandydata określonego w ust. 1 radzie naukowej właściwego instytutu w trybie ust. 3.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydat składa do rady naukowej instytutu wraz z wymaganymi dokumentami za pośrednictwem sekcji ds. nauki właściwego instytutu.
4. We wniosku określonym w ust. 1, kandydat wskazuje dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której ma być nadany stopień naukowy doktora. W przypadku określonym w art. 177 ust. 5 ustawy, kandydat wskazuje instytut, którego rada naukowa miałaby przeprowadzić postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, przy czym wskazanie może dotyczyć tylko instytutu właściwego dla dyscypliny, mieszczącej się w dziedzinie nauki, w której miałyby być nadany stopień naukowy doktora.
5. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydat dołącza:
 - 1) dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, a w przypadku dokumentów w języku obcym – przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego;
 - 2) wykaz osiągnięć w pracy naukowej, potwierdzający spełnienie warunku określonego w 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - 3) postanowienie dyrektora Szkoły Doktorskiej US o wyznaczeniu promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, z uwzględnieniem art. 190 ust. 6 ustawy;
 - 4) egzemplarz ukończonej rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem, zgodnie wymogami art. 187 ust. 4 ustawy, w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych, wraz z opinią promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, uznającą spełnienie przez tę rozprawę warunków określonych w art. 187 ustawy;
 - 5) w przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej – oświadczenie promotora pomocniczego o zakresie czynności w ramach opieki naukowej nad rozprawą doktorską;
 - 6) protokół ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym, podpisany przez promotora albo promotorów rozprawy doktorskiej;
 - 7) kwestionariusz osobowy;
 - 8) zgodę na przetwarzanie danych w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora (klauzula RODO);
 - 9) zaświadczenie o odbytych kształceniu w Szkole Doktorskiej US w odniesieniu do jej doktorantów albo zaświadczenie o przebiegu studiów dla osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 (nie dotyczy trybu eksternistycznego);
 - 10) oświadczenie o numerze identyfikatora ORCID (elektronicznym identyfikatorze naukowca uzyskanym po rejestracji przez kandydata na stronie <https://orcid.org/> identyfikatorze określonym w art. 345 ust. 1 pkt 3 ustawy);

- 11) oświadczenie zawierające zobowiązanie do pokrycia kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w przypadku osób ubiegających się o stopień naukowy doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, które stanowi podstawę do sporządzenia umowy o pokryciu kosztów postępowania. Oświadczenie zawierające zobowiązanie do zapłaty kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podpisuje kandydat niebędący pracownikiem Uczelni albo w przypadku określonym w art. 182 ust. 6 ustawy osoba reprezentująca podmiot zatrudniający kandydata.
6. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie, określonym w art. 186 ust. 2 ustawy, do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego dołącza:
 - 1) dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające ukończenie studiów pierwszego stopnia albo trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich, a w przypadku dokumentów w języku obcym – przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego;
 - 2) dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w przypadku dokumentów w języku obcym – przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego;
 - 3) wykaz osiągnięć w pracy naukowej, potwierdzający spełnienie warunku określonego w 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - 4) dokumenty wskazane w ust. 5 pkt 3-11;
 - 5) opinie sporządzone przez co najmniej dwie osoby posiadające tytuł naukowy profesora albo stopień naukowy doktora habilitowanego, niezatrudnione w Uniwersytecie, potwierdzające najwyższą jakość jego osiągnięć naukowych.
 7. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada wraz z dokumentami określonymi w ust. 5 albo w ust. 6, oświadczenia wszystkich jej współautorów, ustalające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§ 20.

1. Wniosek określony w § 19 ust. 1 uchwały podlega weryfikacji pod względem formalnym.
2. W przypadku, w którym wniosek nie spełnia wymagań formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników określonych w § 19 ust. 5 i 6 uchwały, przewodniczący rady naukowej instytutu wzywa kandydata do jego uzupełnienia, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. Nieuzupełnienie wniosku we wskazanym terminie skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. O pozostawieniu wniosku bez rozpoznania przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia kandydata w formie pisemnej.
3. Po wpłynięciu wniosku albo jego uzupełnieniu zgodnie z ust. 2, przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie zawiadamia kandydata w formie pisemnej o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i doręcza kandydatowi albo

podmiotowi zatrudniającemu kandydata umowę w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

4. Rada naukowa instytutu postanawia w formie uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w przypadku:
 - 1) braku po stronie Uczelni uprawnień do nadania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie wskazanej przez kandydata;
 - 2) braku spełnienia przez kandydata wymagań określonych w art. 186 ustawy.
5. Od uchwały rady naukowej instytutu, określonej w ust. 4, przysługuje kandydatowi zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 21.

1. Rada naukowa instytutu może powołać komisję doktorską do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora.
2. Komisja doktorska określona w ust. 1 uprawniona jest do:
 - 1) podjęcia uchwały w sprawie uzupełnienia recenzji;
 - 2) podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na skierowanie rozprawy doktorskiej do poprawy albo odmowy wyrażenia zgody na skierowanie rozprawy doktorskiej do poprawy;
 - 3) podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora;
 - 6) podjęcia uchwały w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
3. Dyrektor właściwego instytutu lub przewodniczący rady naukowej instytutu lub co najmniej trzech inni członkowie rady naukowej instytutu proponują członków komisji doktorskiej.
4. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) przewodniczący;
 - 2) promotor albo promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy;
 - 3) trzech recenzenci;
 - 4) pozostali członkowie spełniający wymogi określone w ust. 5, z zastrzeżeniem, że komisja doktorska składa się maksymalnie z dziewięciu członków.
5. Członkiem komisji doktorskiej określonym w ust. 4 pkt 4 może być osoba zatrudniona w Uczelni na stanowisku profesora albo profesora Uczelni albo posiadająca stopień doktora habilitowanego, reprezentująca dyscyplinę podstawową lub dyscyplinę pokrewną odpowiadającą tematowi rozprawy doktorskiej, wchodzącą w zakres tej samej dziedziny nauki, co dyscyplina podstawowa.
6. Przepisu ust. 5 nie stosuje się, jeżeli komisja doktorska nie została powołana, a czynności komisji doktorskiej określone uchwałą przeprowadza rada naukowa instytutu.

§ 22.

Uchwały rady naukowej instytutu w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania komisji doktorskiej przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 23.

Niezwłocznie po podjęciu uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania komisji doktorskiej przewodniczący rady naukowej instytutu:

- 1) doręcza recenzentom odpis uchwały o powołaniu ich do pełnienia funkcji wraz z umową o wykonanie recenzji a także egzemplarz rozprawy doktorskiej, wykaz osiągnięć naukowych kandydata oraz kopie oświadczeń określonych w § 19 ust. 7 uchwały;
- 2) zawiadamia w formie pisemnej przewodniczącego i członków komisji doktorskiej o ich powołaniu do pełnienia funkcji oraz doręcza im kopie rozprawy doktorskiej, wykazu osiągnięć naukowych kandydata oraz oświadczeń określonych w § 19 ust. 7 uchwały.

§ 24.

1. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
2. Sporządzoną recenzję recenzent przesyła do sekcji ds. nauki właściwego instytutu w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania rozprawy doktorskiej do recenzji. Dyrektor właściwego instytutu powiadamia niezwłocznie przewodniczącego rady naukowej instytutu o wpływie recenzji.
3. Przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje niezwłocznie recenzję przewodniczącemu komisji doktorskiej.
4. Komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie uzupełnienia recenzji w wyznaczonym terminie w przypadku, gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera wniosku o spełnieniu albo niespełnieniu warunków określonych w art. 187 ust. 1-3 ustawy lub wniosku o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 2) zawiera wniosek recenzenta o uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej, ale bez wskazania sposobu jej uzupełnienia lub poprawy;
 - 3) zawiera inne uchybienia formalne, w tym brak spójności treści recenzji z wnioskiem o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.Na podstawie uchwały podjętej przez komisję doktorską przewodniczący komisji doktorskiej zwraca się do recenzenta z wnioskiem o uzupełnienie recenzji w wyznaczonym przez komisję doktorską zakresie i terminie.

5. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminu wykonania recenzji wskazanego w art. 190 ust. 3 ustawy, przewodniczący rady naukowej instytutu, wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji wyznaczając termin, nie dłuższy niż 14 dni od dnia doręczenia takiego wezwania. W przypadku uchybienia przez recenzenta tego terminu, przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia o powyższym RDN.

§ 25.

1. Recenzja negatywna może zawierać wniosek o uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej.
2. Po otrzymaniu recenzji określonej w ust. 1, przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie zwołuje posiedzenie komisji doktorskiej celem podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na skierowanie rozprawy doktorskiej do poprawy, zgodnie z wnioskiem zawartym w recenzji albo odmowy wyrażenia zgody w tym zakresie.
3. W uchwale w sprawie wyrażenia zgody na skierowanie rozprawy doktorskiej do poprawy, zgodnie z wnioskiem zawartym w recenzji, komisja doktorska wyznacza kandydatowi termin na uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej nie dłuższy niż 6 miesięcy od dnia doręczenia kandydatowi zawiadomienia o podjętej uchwale.
4. Przewodniczący komisji doktorskiej zawiadamia w formie pisemnej kandydata i promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o uchwale określonej w ust. 3, w terminie 7 dni od dnia jej podjęcia.
5. Uchwałę określoną w ust. 3, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje przewodniczącemu rady naukowej instytutu, który publikuje ją w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.
6. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada komisji doktorskiej w terminie wyznaczonym przez komisję doktorską zgodnie z ust. 3.
7. Przewodniczący komisji doktorskiej w terminie 14 dni od dnia otrzymania uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej przekazuje ją recenzentom, którzy sporządzają recenzje uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej, zawierające wniosek o spełnieniu albo niespełnieniu przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ust. 1-3 ustawy a także przewodniczącemu rady naukowej instytutu.
8. Recenzenci przesyłają przewodniczącemu komisji doktorskiej w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych recenzje określone w ust. 7, w terminie miesiąca od dnia otrzymania uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej.
9. Recenzenci nie otrzymują odrębnego wynagrodzenia za sporządzenie recenzji określonej w ust. 7.

§ 26.

1. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej dopuszcza się kandydata, który uzyskał:
 - 1) trzy pozytywne recenzje;
 - 2) dwie recenzje pozytywne i jedną negatywną.
2. Przewodniczący rady naukowej instytutu nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie

internetowej właściwego instytutu rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo odpis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.

§ 27.

1. Przewodniczący komisji doktorskiej w terminie 14 dni od dnia otrzymania ostatniej recenzji zwołuje posiedzenie komisji doktorskiej celem dokonania analizy recenzji oraz podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo w sprawie odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i przekazania sprawy radzie naukowej instytutu.
2. Komisja doktorska po dokonaniu analizy recenzji podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo w sprawie odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i przekazania sprawy radzie naukowej instytutu.
3. W przypadku podjęcia uchwały o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej ustala z jej członkami termin publicznej obrony, który przypadać będzie nie wcześniej niż po upływie 21 dni od dnia podjęcia uchwały.
4. W przypadku podjęcia uchwały o odmowie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje uchwałę przewodniczącemu rady naukowej instytutu wraz z dokumentacją postępowania celem podjęcia przez radę naukową instytutu uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora.
5. Uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej doręcza się kandydatowi.
6. Od uchwały komisji doktorskiej o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 28.

1. Posiedzenie komisji doktorskiej obejmujące publiczną obronę rozprawy doktorskiej ma charakter otwarty.
2. O dniu i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.
3. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
4. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę rozprawy doktorskiej w obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego i dwóch recenzentów.
5. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z części jawnej i niejawnej posiedzenia.
6. Część jawna posiedzenia obejmuje:
 - 1) przedstawienie życiorysu naukowego kandydata przez promotora lub inną osobę wyznaczoną przez przewodniczącego komisji doktorskiej;

- 2) przedstawienie przez kandydata autoreferatu z rozprawy doktorskiej;
 - 3) zaprezentowanie recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów albo w przypadku ich nieobecności przez członka komisji doktorskiej wyznaczonego przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
 - 4) dyskusję nad rozprawą doktorską;
 - 5) ustosunkowanie się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenie odpowiedzi na pytania zadane podczas dyskusji nad rozprawą doktorską.
7. W dyskusji określonej w ust. 6 pkt 4 mogą brać udział osoby obecne podczas tej części posiedzenia. W dyskusji mogą być kandydatowi zadawane pytania merytorycznie powiązane z treścią rozprawy oraz przedstawiane poglądy polemiczne.
 8. Dyskusję naukową prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej.

§ 29.

1. Po zakończeniu części jawnej publicznej obrony komisja doktorska dokonuje szczegółowej oceny jej przebiegu, a obrady komisji doktorskiej w tej części posiedzenia mają charakter zamknięty. Ocena powinna w szczególności odnosić się do wiedzy kandydata w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, odpowiedzi na zadane pytania, umiejętności formułowania i obrony własnych poglądów, umiejętności prowadzenia polemiki naukowej. Dokonana ocena stanowi uzasadnienie uchwały komisji w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia publicznej obrony.
2. Po dokonaniu oceny komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowy przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora.
3. Przewodniczący komisji doktorskiej w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały określonej w ust. 2, przekazuje uchwałę wraz z dokumentacją posiedzeń komisji doktorskiej przewodniczącemu rady naukowej instytutu.

§ 30.

1. Komisja doktorska po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora może na podstawie przebiegu publicznej obrony oraz wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, zawartego w co najmniej dwóch recenzjach, podjąć uchwałę w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje uchwałę określoną w ust. 1 wraz z uzasadnieniem przewodniczącemu rady naukowej instytutu w terminie 14 dni od dnia jej podjęcia.

§ 31.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu po otrzymaniu uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowy przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora niezwłocznie

zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu celem podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia naukowego doktora.

2. O terminie posiedzenia rady naukowej instytutu przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia w formie pisemnej kandydata oraz członków komisji doktorskiej niebędących członkami rady naukowej instytutu.
3. W posiedzeniu rady naukowej instytutu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora biorą udział także niebędący członkami rady naukowej instytutu promotor albo promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, ale bez prawa głosu.
4. W posiedzeniu rady naukowej instytutu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora mogą wziąć udział także członkowie komisji doktorskiej niebędący członkami rady naukowej instytutu, w tym recenzenci, ale bez prawa głosu.
5. Rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
6. Uchwałę określoną w ust. 5 przewodniczący rady naukowej instytutu doręcza kandydatowi oraz zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.
7. Rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, zgodnie z § 30 ust. 1 uchwały, bezpośrednio po podjęciu uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora. Uchwałę tę przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 32.

1. Od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady naukowej instytutu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
2. Rada naukowa instytutu przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
3. W posiedzeniu rady naukowej, zwołanej w celu zaopiniowania odwołania kandydata od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora, mogą uczestniczyć także członkowie komisji doktorskiej niebędący członkami rady naukowej instytutu, w tym recenzenci, ale bez prawa głosu.

§ 33.

1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
2. Wysokość oraz zasady wypłaty wynagrodzenia określonego w ust. 1 określa umowa zawierana pomiędzy Uczelnią a odpowiednio promotorem, promotorem pomocniczym i recenzentem.

Rozdział 3

Zasady wspólnego nadawania stopnia naukowego doktora

§ 34.

1. Stopień naukowy doktora może być nadany przez Uczelnię wspólnie z innymi uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każdy posiada kategorię A+, A lub B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Rektor zawiera w formie pisemnej umowę z podmiotem, z którym wspólnie ma być nadany stopień naukowy doktora. Umowa określa zasady współpracy, a w szczególności sposób potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, właściwą procedurę postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu określonego w art. 342 ust. 1 ustawy, wzór dyplomu doktorskiego oraz sposób ponoszenia kosztów postępowania, w tym kosztów tłumaczenia dokumentacji postępowania przez tłumacza przysięgłego na język obcy.

Rozdział 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 35.

1. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, dotyczy osób ubiegających się o stopień naukowy doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, zwanym dalej trybem eksternistycznym.
2. Szczegółową organizację postępowania w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określa senat w drodze uchwały.

§ 36.

1. Zadania związane z weryfikacją efektów uczenia się wykonują w Uczelni komisje weryfikujące efekty uczenia się, zwane dalej „komisjami weryfikującymi”.
2. Komisje weryfikujące powoływane są przez dyrektora Szkoły Doktorskiej US dla jednej albo dwóch dyscyplin, w zależności od potrzeb, w składzie co najmniej pięcioosobowym.
3. W skład komisji weryfikującej wchodzi: członek rady naukowej Szkoły Doktorskiej US jako przewodniczący, dyrektor albo zastępca dyrektora Szkoły Doktorskiej, nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy profesora albo stopień naukowy doktora habilitowanego oraz Kierownik Działu Jakości Kształcenia Uniwersytetu Szczecińskiego albo pracownik tego Działu upoważniony przez rektora.

Rozdział 5

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§ 37.

1. Czynności w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego przeprowadza rada naukowa instytutu albo komisja habilitacyjna.
2. Komisja habilitacyjna określona w ust. 1 uprawniona jest do:
 - 1) podjęcia uchwały w sprawie uzupełnienia recenzji;
 - 2) przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
 - 3) podjęcia uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

§ 38.

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego składa za pośrednictwem RDN do Uczelni jako podmiotu habilitującego, wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, spełniający wymogi art. 220 ust. 2 ustawy, w tym zawierający:

- 1) wniosek przewodni;
- 2) dane wnioskodawcy;
- 3) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia naukowego doktora;
- 4) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej albo artystycznej, realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w tym dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej;
- 5) wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.

§ 39.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu po otrzymaniu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego niezwłocznie zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu celem podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. W terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę określoną w ust. 1.
3. Uchwałę określoną w ust. 1, przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

4. W przypadku podjęcia przez radę naukową uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej instytutu, w terminie wskazanym w art. 221 ust. 2 ustawy, przekazuje RDN tę uchwałę i zwraca RDN wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
5. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje do RDN informację o przyjęciu przez Uczelnię prowadzenia postępowania habilitacyjnego, zawiadamia kandydata o wszczęciu postępowania habilitacyjnego i doręcza kandydatowi albo podmiotowi zatrudniającemu kandydata umowę w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. W przypadku, w którym wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego został skierowany w trybie art. 221 ust. 3 ustawy, przepisów ust. 1-5 nie stosuje się, a przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie po otrzymaniu tego wniosku zawiadamia kandydata o wszczęciu postępowania habilitacyjnego i doręcza kandydatowi albo podmiotowi zatrudniającemu kandydata umowę w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
7. W przypadku prowadzenia postępowania habilitacyjnego przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza wniosek określony w § 38 uchwały w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 40.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu w terminie sześciu tygodni, wskazanym w art. 221 ust. 5 ustawy, zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu, celem wyboru członków komisji habilitacyjnej, desygnowanych do jej składu przez radę naukową instytutu, w tym recenzenta oraz powołania komisji habilitacyjnej.
2. Kandydatów do pełnienia funkcji członków komisji habilitacyjnej proponuje dyrektor instytutu lub przewodniczący rady naukowej instytutu lub co najmniej trzech inni członkowie rady naukowej instytutu.
3. Członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba, w stosunku do której istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności, a w szczególności, która:
 - 1) pozostaje z kandydatem w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik postępowania może mieć wpływ na prawa lub obowiązki recenzenta albo sytuację faktyczną członka komisji habilitacyjnej;
 - 2) pozostaje z kandydatem w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do co najmniej drugiego stopnia;
 - 3) recenzowała poprzednie postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w przypadku, gdy kandydat ubiega się o nadanie stopnia po raz kolejny;
 - 4) pozostaje w zależności lub powiązaniu służbowym w stosunku do kandydata;
 - 5) jest współautorem publikacji kandydata;
 - 6) prowadzi wspólnie z kandydatem pracę naukową w instytucjach naukowych;

- 7) uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych.
4. Przesłanki określone w ust. 3 mają odpowiednie zastosowanie także w odniesieniu do zależności pomiędzy członkami komisji habilitacyjnej, którzy ponadto nie mogą reprezentować tej samej szkoły wyższej albo instytutu badawczego albo instytutu naukowo-badawczego.
5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu określonego w art. 221 ust. 8 ustawy.
6. Po podjęciu uchwał w sprawie wyboru członków komisji habilitacyjnej, desygnowanych przez radę naukową instytutu, rada naukowa podejmuje uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w pełnym składzie.
7. Uchwałę rady naukowej instytutu w sprawie powołania komisji habilitacyjnej przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 41.

1. Po powołaniu komisji habilitacyjnej kandydat przedkłada przewodniczącemu rady naukowej instytutu 8 kompletów dokumentacji w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych.
2. Przewodniczący rady naukowej instytutu:
 - 1) zawiadamia w formie pisemnej recenzentów o ich powołaniu w skład komisji habilitacyjnej i doręcza recenzentom komplet dokumentacji określony w ust. 1, w tym wniosek określony w § 38 uchwały wraz z umową o wykonanie recenzji celem sporządzenia recenzji;
 - 2) zawiadamia w formie pisemnej przewodniczącego i pozostałych członków komisji habilitacyjnej o ich powołaniu do składu komisji i doręcza przewodniczącemu i pozostałym członkom komisji habilitacyjnej komplet dokumentacji określony w ust. 1, w tym wniosek określony w § 38 uchwały wraz z umową określającą wysokość i warunki wypłaty wynagrodzenia za udział w pracach komisji habilitacyjnej.

§ 42.

1. Recenzja w postępowaniu habilitacyjnym zawiera szczegółową i uzasadnioną ocenę spełniania przez habilitanta wymagań wskazanych w art. 219 ustawy.
2. Sporządzoną recenzję recenzent przesyła do sekcji ds. nauki właściwego instytutu w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych w terminie ośmiu tygodni od dnia otrzymania wniosku określonego w § 38 uchwały. Dyrektor właściwego instytutu zawiadamia niezwłocznie przewodniczącego rady naukowej instytutu o wpływie recenzji.
3. Przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje niezwłocznie recenzję przewodniczącemu komisji habilitacyjnej.
4. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie uzupełnienia recenzji, wyznaczając recenzentowi termin miesiąca na uzupełnienie recenzji w przypadku, gdy otrzymana recenzja:

1) nie zawiera wniosku czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy;

2) zawiera inne uchybienia formalne.

Na podstawie uchwały podjętej przez komisję habilitacyjną przewodniczący komisji habilitacyjnej zwraca się do recenzenta z wnioskiem o uzupełnienie recenzji w terminie miesiąca od dnia otrzymania tego wniosku.

5. Przewodniczący rady naukowej instytutu, w przypadku uchybienia przez recenzenta terminu wykonania recenzji wskazanego w art. 221 ust. 8 ustawy, wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji, wyznaczając termin, nie dłuższy niż czternaście dni od dnia doręczenia takiego wezwania. W przypadku uchybienia przez recenzenta tego terminu przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia o powyższym RDN.
6. W przypadku przekraczającego miesiąc opóźnienia w sporządzeniu recenzji przez recenzenta wyznaczonego przez RDN przewodniczący rady naukowej instytutu może wystąpić do RDN o odwołanie tej osoby z funkcji i powołanie nowego recenzenta. Osobie odwołanej wynagrodzenie z tytułu sporządzenia recenzji nie przysługuje.
7. Otrzymane recenzje przewodniczący komisji habilitacyjnej przekazuje sekretarzowi komisji, który zamieszcza je w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 43.

1. W terminie 14 dni od dnia otrzymania ostatniej recenzji przewodniczący komisji habilitacyjnej zwołuje posiedzenie komisji habilitacyjnej celem dokonania analizy recenzji i opinii pozostałych członków komisji habilitacyjnej.
2. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych kandydata bez względu na charakter wniosku zawartego w recenzji odnoszącego się do spełnienia albo niespełnienia przez habilitanta przesłanki określonej w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. Kolokwium przeprowadza się obligacyjnie w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.
3. O terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego zawiadamia się kandydata w formie pisemnej co najmniej 14 dni przed planowanym terminem.

§ 44.

1. Ustala się następujący przebieg kolokwium habilitacyjnego:
 - 1) prezentacja osiągnięcia naukowego przez kandydata;
 - 2) przedstawienie zasadniczych tez recenzji przedłożonych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego;
 - 3) pytania członków komisji habilitacyjnej;
 - 4) dyskusja.
2. W kolokwium habilitacyjnym, poza członkami komisji habilitacyjnej, mogą wziąć udział także członkowie rady naukowej instytutu niebędący członkami komisji habilitacyjnej w charakterze obserwatorów.
3. Przedmiotem dyskusji są w szczególności ustalenia naukowe dokonane przez habilitanta w jego osiągnięciach wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego

jako jego dorobek naukowy, a także inne aktualne zagadnienia o charakterze węzłowym dla dyscypliny, w zakresie której habilitant ubiega się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

4. Dyskusję prowadzi przewodniczący komisji habilitacyjnej.
5. Po przeprowadzeniu dyskusji komisja habilitacyjna odbywa naradę wyłącznie z udziałem jej członków.

§ 45.

Nie później niż w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

§ 46.

1. Niezwłocznie po zakończeniu posiedzenia komisji habilitacyjnej jej przewodniczący przekazuje przewodniczącemu rady naukowej instytutu uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania.
2. Przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza uchwałę komisji habilitacyjnej określoną w ust. 1, w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 47.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie po otrzymaniu uchwały określonej w § 46 uchwały, zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu. Rada naukowa instytutu w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej nadaje albo odmawia nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. O terminie posiedzenia rady naukowej instytutu przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia w formie pisemnej kandydata i członków komisji habilitacyjnej niebędących członkami rady naukowej instytutu.
3. Posiedzenie rady naukowej instytutu odbywa się bez obecności kandydata. Kandydat uczestniczy jedynie w części posiedzenia rady naukowej instytutu dotyczącej ogłoszenia wyników głosowania w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
4. W posiedzeniu rady naukowej instytutu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego mogą uczestniczyć także członkowie komisji habilitacyjnej niebędący członkami rady naukowej instytutu, ale bez prawa głosu.

§ 48.

Uchwałę rady naukowej instytutu w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie doręcza

kandydatowi i zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 49.

1. Od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady naukowej instytutu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
2. Rada naukowa instytutu przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
3. W posiedzeniu rady naukowej instytutu, zwołanej w celu zaopiniowania odwołania habilitanta od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, mogą uczestniczyć także członkowie komisji habilitacyjnej niebędący członkami rady naukowej instytutu, ale bez prawa głosu.

§ 50.

1. Za udział w pracach komisji habilitacyjnej członek komisji habilitacyjnej otrzymuje jednorazowe wynagrodzenie.
2. Wysokość wynagrodzenia oraz zasady wypłaty wynagrodzenia członka komisji habilitacyjnej określa umowa zawierana pomiędzy Uczelnią a członkiem komisji habilitacyjnej.

Rozdział 6

Oplaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 51.

1. W Uczelni pobiera się opłatę za:
 - 1) przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy;
 - 2) przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Wysokość i szczegółowe warunki, w tym termin wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora określa umowa pomiędzy Uczelnią a kandydatem zawierana niezwłocznie po zawiadomieniu kandydata o wszczęciu tego postępowania. W przypadku, gdy opłatę tę wnosi podmiot zatrudniający kandydata, umowa określająca wysokość i szczegółowe warunki wnoszenia opłaty zawierana jest pomiędzy Uczelnią a tym podmiotem.
3. Wysokość i szczegółowe warunki, w tym termin wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego określa umowa pomiędzy Uczelnią a kandydatem zawierana niezwłocznie po zawiadomieniu kandydata o wszczęciu tego postępowania. W przypadku, gdy opłatę tę wnosi podmiot zatrudniający kandydata, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty zawierana jest pomiędzy Uczelnią a tym podmiotem.

4. Opłaty określonej w ust. 1 nie pobiera się od osoby ubiegającej o nadanie stopnia naukowego doktora, która:
 - 1) jest zatrudniona w Uczelni w pełnym etacie;
 - 2) ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej US;
 - 3) zrealizowała program studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 w Uniwersytecie Szczecińskim i w terminie wynikającym z regulaminu studiów doktoranckich złożyła rozprawę doktorską.
5. Można odstąpić od pobrania opłaty określonej w ust. 1 pkt 1 od osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i zgodnie z regulaminem studiów doktoranckich przedłożyła rozprawę doktorską, nawet jeśli przed wszczęciem postępowania w sprawie o nadanie stopnia naukowego doktora została skreślona z listy doktorantów. Decyzję w tej sprawie, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora, podejmuje prorektor właściwy ds. nauki po zasięgnięciu opinii dyrektora właściwego instytutu i pełnomocnika ds. studiów doktoranckich.
6. Od decyzji prorektora właściwego ds. nauki określonej w ust. 5 osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora może złożyć do rektora wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
7. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego może złożyć do prorektora właściwego ds. nauki za pośrednictwem dyrektora właściwego instytutu wniosek o rozłożenie należnej opłaty na raty. Wniosek musi zawierać uzasadnienie. Prorektor, wydając decyzję i uwzględniając wniosek, ustala liczbę rat i terminy płatności, przy czym opłata jest uiszczana z góry, w tym rata zawierająca koszty wynagrodzeń za sporządzenie recenzji musi być wniesiona nie później niż w terminie 14 dni od dnia podjęcia przez radę naukową instytutu uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, a ostatnia rata musi być wniesiona nie później niż 3 dni przed dniem publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo dniem, na który wyznaczone zostało kolokwium habilitacyjne w postępowaniu habilitacyjnym.
8. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego znajdująca się w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej, może złożyć do prorektora właściwego ds. nauki za pośrednictwem dyrektora właściwego instytutu wniosek o umorzenie części opłaty. Wniosek musi zawierać uzasadnienie, a jeżeli jest składany przez osobę określoną w ust. 5, także opinię pełnomocnika ds. studiów doktoranckich. Prorektor, wydając decyzję i uwzględniając wniosek, określa wysokość należnej opłaty, może także rozłożyć tę opłatę na raty przy uwzględnieniu zasady wnoszenia opłaty z góry określonej w ust. 7, nie umarzając jej. Dopuszczalne jest również połączenie częściowego umorzenia i rozłożenia na raty opłaty.
9. Od decyzji prorektora właściwego ds. nauki określonej w ust. 7 i 8 osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego może złożyć do rektora wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

§ 52.

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w trybie określonym w art. 217 ustawy, wynosi trzykrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137

ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora i jest płatna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 51 ust. 2 uchwały.

2. Opłata określona w ust. 1 obejmuje w szczególności koszty wynagrodzenia promotora, koszty wynagrodzeń trzech recenzentów, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w obronie rozprawy doktorskiej osób spoza Uczelni.
3. W przypadku powołania promotora pomocniczego, opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy wynosi trzyipółkrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora i jest płatna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 51 ust. 2 uchwały.
4. Opłata określona w ust. 3, obejmuje w szczególności koszty wynagrodzeń promotora, promotora pomocniczego, koszty wynagrodzeń trzech recenzentów, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w obronie rozprawy doktorskiej osób spoza Uczelni.
5. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wynosi czterokrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej, określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego i jest płatna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 51 ust. 3 uchwały.
6. Opłata określona w ust. 5 obejmuje w szczególności koszty wynagrodzeń czterech recenzentów, koszty wynagrodzeń siedmiu członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i sekretarza, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w posiedzeniach komisji habilitacyjnej osób spoza Uczelni.
7. W przypadku, gdy w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia naukowego zachodzi konieczność przetłumaczenia dokumentów na język polski lub zapewnienia udziału tłumacza w posiedzeniach rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej albo w innych czynnościach, opłata określona w ust. 1, 3 i 5 wzrasta o półkrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy ustalonego na dzień złożenia wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego.

§ 53.

1. Do postępowań o nadanie stopnia naukowego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie uchwały, stosuje się przepisy uchwały z uwzględnieniem ust. 2-5.
2. Uchwały rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej oraz czynności przewodniczącego rady naukowej instytutu, przewodniczącego komisji doktorskiej i przewodniczącego komisji habilitacyjnej podjęte przed dniem wejścia w życie uchwały pozostają w mocy.
3. Komisja doktorska i komisja habilitacyjna powołana przed dniem wejścia w życie uchwały dokonuje czynności w dotychczasowym składzie.

4. Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie o nadanie stopnia naukowego wszcętego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie uchwały pobiera się w dotychczasowej wysokości.
5. Do opłat określonych w ust. 4 stosuje się odpowiednio § 51 ust. 4-9 uchwały.
6. Zarządzenia rektora wydane na podstawie uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych, w zakresie w jakim nie są sprzeczne z uchwałą, zachowują moc do czasu wydania zarządzeń na podstawie uchwały.

§ 54.

Traci moc uchwała nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych.

§ 55.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR

prof. dr hab. Waldemar Tarczyński