

UCHWAŁA NR 15/2021

RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NAUK O POLITYCE I BEZPIECZEŃSTWIE

UNIwersytetu Szczecińskiego

z dnia 15.04.2021 r.

**w sprawie odwołania dr Lilli Młodzik od uchwały nr 3/2021 Rady Naukowej
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 stycznia 2021 r.
odmawiającej dr Lilli Młodzik nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji**

Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 478 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.) oraz § 6 ust. 2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), a także art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w związku z § 128 ust. 1 i ust. 2 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, a także art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uwzględniając przepisy § 3 - § 6a ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735)

uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego odmawia uwzględnienia odwołania dr Lilli Młodzik.

§ 2

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wyraża negatywną opinię w przedmiocie wniosku o uchylenie uchwały nr 3/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie odmowy nadania dr Lilli Młodzik stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

§ 3

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego postanawia przekazać odwołanie dr Lilli Młodzik wraz z niniejszą uchwałą oraz z aktami sprawy Radzie Doskonałości Naukowej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie
Uniwersytetu Szczecińskiego
dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

Uzasadnienie

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę nr 3/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Lilli Młodzik w związku z otrzymaniem negatywnej opinii Komisji habilitacyjnej, tj. skierowanym przez Komisję habilitacyjną do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wnioskiem o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Lilli Młodzik.

W świetle § 130 ust. 4-5 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.) *Rada Naukowa może nie uwzględnić wniosku komisji tylko w przypadku, gdy po zamknięciu postępowania prowadzonego przez komisję wyjdą na jaw nowe okoliczności faktyczne lub prawne mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub wniosek komisji jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem. Okoliczności mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie rady naukowej w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego muszą być przedstawione na posiedzeniu rady naukowej przed podjęciem decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia.*

Na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 28 stycznia 2021 r. nie stwierdzono faktu ujawnienia po zamknięciu postępowania prowadzonego przez Komisję habilitacyjną nowych okoliczności faktycznych lub prawnych mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub stwierdzenia faktu, że wniosek Komisji habilitacyjnej jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem.

Po zapoznaniu się z uchwałami nr 5/2020, nr 6/2020 i nr 7/2020 Komisji habilitacyjnej, zawierającymi opinię w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z ich uzasadnieniami i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych w postępowaniu habilitacyjnym dr Lilli Młodzik, członkowie Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie dokonali następujących konkluzji: **Habilitantka wykazała się brakami w politologicznej siatce pojęć, niezrozumieniem pewnych pojęć i problemów; Habilitantkę charakteryzuje brak znajomości zagadnień właściwych dla dyscypliny; w większym stopniu bliższa jest Habilitantce kwestia zarządzania niż politologii, pewnych kwestii kategorii politologicznych, co uzewnętrzniło się w analizie odpowiedzi na pytania zadane Habilitantce; podniesiono również, że otrzymując stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji Habilitantka będzie promować młodych adeptów nauki o polityce nie mając do tego wystarczających**

umiejętności, a znajomość fundamentalnych zagadnień jest niezbędna; w pracy Habilitantka poruszała się nieumiejętnie kwestiami problematyki nauki o polityce.

Zgodnie z § 6 ust. 1-2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) rozstrzygnięcia Rady Naukowej dotyczące decyzji o nadaniu albo odmowie nadania stopnia naukowego podejmowane są w postaci głosowania alternatywnego - za nadaniem albo odmową nadania stopnia; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. Rada Naukowa podejmuje rozstrzygnięcie w drodze głosowania jawnego.

W dniu 28 stycznia 2021 r. Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie podjęła uchwałę nr 3/2021 w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Lilli Młodzik. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 (ośmiu) członków Rady, 1 (jeden) członek Rady był przeciw.

O wyniku głosowania dr Lilla Młodzik została powiadomiona przez Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US w trybie zdalnym podczas części posiedzenia Rady Naukowej z udziałem Habilitantki w celu podania wyników głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W dniu 23 lutego 2021 r. dr Lilla Młodzik wniosła do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US, odwołanie od uchwały nr 3/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. W złożonym odwołaniu dr Lilla Młodzik zarzuca, iż zaskarżona uchwała nr 3/2021 r. z dnia 28.01.2021 r. została wydana z naruszeniem § 6 ust. 5, § 34 ust. 4 i 5 oraz § 36 ust. 3 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), a nadto skarżąca podniosła zarzut naruszenia w toku postępowania także art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US uznała, iż zarzuty sformułowane odnośnie naruszenia § 6 ust. 5, § 34 ust. 4 i 5 oraz § 36 ust. 3 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) uznać należy za niezasadne, jako że w istocie odnoszą się one nie do zaskarżanej uchwały nr 3/2021 Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US lecz do uchwał nr 5/2020, nr 6/2020 i nr 7/2020 podjętych w dniu 03 grudnia 2020 r. przez Komisję habilitacyjną wyznaczoną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Lilli Młodzik.

Ze względu na treść odwołania w pierwszej kolejności należy rozpatrzeć skutki podjęcia uchwały nr 5/2020 komisji habilitacyjnej z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia pozytywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku dr Lilli Młodzik ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. W podejmowaniu powyższej uchwały uczestniczyło 6 (sześciu) członków komisji habilitacyjnej, którzy stanowili kworum uprawnione do jej podjęcia. Za podjęciem uchwały głosowało 3 (trzech) członków komisji, 1 (jeden) był przeciw a 2 (dwóch) członków komisji wstrzymało się od głosu. Zgodnie z § 6 ust. 5 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) rozstrzygnięcia komisji doktorskich i habilitacyjnych (...) podejmowane są bezwzględną większością głosów członków komisji biorących udział w głosowaniu. W tym konkretnym przypadku, przy uczestniczących w obradach komisji habilitacyjnej 6 (sześciu) członkach, bezwzględna większość głosów wynosiła 4 (cztery), podczas gdy za przyjęciem uchwały głosowało tylko 3 członków komisji habilitacyjnej. Taki wynik głosowania oznacza **brak wymaganej (bezwzględnej) większości, koniecznej do pozytywnej oceny kolokwium habilitacyjnego**. W przedstawionym odwołaniu dr Lilla Młodzik podniosła również kwestie dotyczące dorobku Habilitantki w zakresie nauk o polityce i administracji, który dotyczył głównie nauk o zarządzaniu. Warto jednak nadmienić, że jest to jeden z obszarów nauki o polityce i administracji a Habilitantka ubiegała się o nadanie stopnia naukowego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych, Dz.U. 2018 poz. 1818).

W tym miejscu zauważyć należy, że dla prawnej oceny podjętej uchwały nie mają znaczenia wypowiedzi członków komisji habilitacyjnego, gdyż o ostatecznej ocenie kolokwium habilitacyjnego nie decydują głosy w dyskusji, lecz głosy oddane podczas głosowania uchwały w tej sprawie. W powyższym kontekście za całkowicie błędne uznać należy wyrażone w odwołaniu zapatrywanie skarżącej, która stwierdziła że, cytując "... skoro ocena kolokwium habilitacyjnego była negatywna nie było podstaw do podejmowania Uchwały nr 5/2020 w sprawie wyrażenia pozytywnej oceny kolokwium habilitacyjnego". Wręcz przeciwnie. Uchwała w sprawie pozytywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego nr 5/2020 musiała być poddana pod głosowanie a ponieważ uchwała ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, komisja habilitacyjna na mocy § 34 ust. 5 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) była zobowiązana do podjęcia kolejnych uchwał w sprawie dalszego toku postępowania habilitacyjnego dr Lilli Młodzik.

Przypomnieć należy, że powołany powyżej przepis § 34 ust. 5 stanowi, co następuje: *Na podstawie dokonanej oceny komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę o pozytywnej ocenie przebiegu dyskusji naukowej i dopuszczeniu habilitanta do etapu wykładu habilitacyjnego albo uchwałę o odmowie dopuszczenia do wygłoszenia wykładu i skierowaniu do rady naukowej wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.*

W oparciu o powyższy przepis załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), wobec wyniku głosowania nad uchwałą nr 5/2020, Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę nr 6/2020 r. z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie odmowy dopuszczenia Habilitantki do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego. Uchwałę przyjęto sześcioma (6) głosami „za” przy braku głosów przeciw i głosów wstrzymujących się. Podczas głosowania zachowano kworum. W dalszej kolejności komisja habilitacyjna przyjęła uchwałę nr 7/2020 r. z dnia 03 grudnia 2020 r. w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego i skierowania do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Przy zachowaniu kworum niezbędnego do podejmowania uchwał, za jej przyjęciem głosowało sześciu (6) członków komisji habilitacyjnej; głosów przeciw i wstrzymujących się nie było.

W przypadku tej uchwały jako jedną z podstaw prawnych jej podjęcia wskazano przepis § 36 ust. 3 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), co **należy uznać za nieprawidłowe**. Zawarte w § 36 regulacje dotyczą bowiem sytuacji, w której habilitant został dopuszczony do etapu wykładu habilitacyjnego a przedmiotem oceny komisji habilitacyjnej jest zasadniczo ocena jego przebiegu. W niniejszym przypadku dr Lilla Młodzik nie została dopuszczona do etapu wygłoszenia wykładu habilitacyjnego, zatem prawidłową podstawą prawną podjęcia uchwały nr 7/2020 winien być tylko § 34 ust. 5 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.). Dodać należy, że poza ww. dalsze podstawy prawne uchwały są prawidłowe. Należy jednocześnie zauważyć, że konsekwencją powołania § 36 ust. 3 jako jednej z podstaw prawnych uchwały nr 7/2020 jest także częściowo niewłaściwe określenie jej przedmiotu. W treści uchwały zawarto bowiem nieuprawnione stwierdzenie iż została ona podjęta "w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego (...)". W istocie rzeczą przedmiotem tej uchwały winno być tylko skierowanie do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania dr Lilli Młodzik stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Mając powyższe na uwadze rozważyć należy czy przywołanie w uchwale komisji habilitacyjnej nr 7/2020 z 03 grudnia 2020 r. częściowo niewłaściwej podstawy prawnej i częściowe uchybienie w zakresie jej treści można uznać za rażące naruszenie prawa mające wpływ na ostateczny wynik postępowania habilitacyjnego dr Lilli Młodzik. Odpowiedź powinna być negatywna z następujących powodów:

1. Nie ma wątpliwości, że uchwała nr 5/2020 Komisji habilitacyjnej została podjęta w sposób prawidłowy a skutkiem nie uzyskania bezwzględnej większości głosów członków komisji nie została wyrażona pozytywna ocena przebiegu kolokwium habilitacyjnego dr Lilli Młodzik.
2. Następstwem podjęcia powyższej uchwały była konieczność podjęcia przez komisję habilitacyjną uchwały nr 6/2020, mocą której dr Lilla Młodzik nie została dopuszczona do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, tj. do wygłoszenia wykładu habilitacyjnego. Podobnie jak w przypadku wcześniejszej uchwały nr 5/2020 nie ma żadnych wątpliwości odnośnie prawidłowości jej podjęcia, w tym obecności kworum.
3. Konsekwencją podjęcia dwóch powyższych uchwał mogło być zatem tylko skierowanie przez komisję habilitacyjną do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Lilli Młodzik. Pomimo zatem wcześniej wyrażonych zastrzeżeń odnośnie częściowo niewłaściwej podstawy prawnej i niewłaściwie określonego jej przedmiotu, uchwałę komisji habilitacyjnej nr 7/2020 można uznać za merytorycznie zasadną wobec podjęcia dwóch wcześniejszych uchwał o numerach 5/2020 i 6/2020. W tym miejscu należy zauważyć, że żadna z wymienionych wyżej uchwał komisji habilitacyjnej **nie ma charakteru decyzji**, od której Habilitantce służy jakikolwiek środek zaskarżenia.

Jako decyzja podjęta w postępowaniu habilitacyjnym zaskarżeniu podlega wyłącznie uchwała nr 3/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r. Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US w sprawie odmowy nadania dr Lilli Młodzik stopnia naukowego doktora habilitowanego i to od tej uchwały odwołała się Habilitantka. Uchwała powyższa została podjęta z zachowaniem wszystkich wymogów proceduralnych, a Habilitantka została pouczona o przysługującym jej środku odwoławczym, co potwierdza dokumentacja sprawy.

W stosunku do zaskarżonej uchwały nr 3/2021 Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie skarżąca dr Lilla Młodzik *de facto* **nie podniosła żadnych zarzutów**. W odwołaniu (str. 6) habilitantka stwierdziła, że „Zdaniem dr Lilli Młodzik występują obiektywne przesłanki do uchylenia zaskarżonej Uchwały”. Twierdzenie powyższe nie zostało przez Habilitantkę w żaden sposób rozwinięte, ani też Skarżąca nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów na jego poparcie. Wobec powyższego nie można się odnieść do tak ogólnie sformułowanej tezy.

Podniesionym przez skarżącą zarzutem jest także (rzekome) naruszenie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zarzut ten został jednak sformułowany zbyt ogólnikowo aby można się do niego ustosunkować. Zauważyć jednak należy, że w jednym miejscu odwołania skarżąca stwierdziła iż „(. ..) habilitantkę pozbawiono prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów”, lecz zaraz potem przyznała, że "Uchwały te bezzwłocznie zostały przesłane dopiero po pisemnej prośbie skierowanej do Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego". Skoro zatem Habilitantka otrzymała uchwały to oczywistą konsekwencją tego faktu jest możliwość zapoznania się z nimi i wypowiedzenie się na ich temat, w tym zgłoszenie żądań dotyczących postępowania. W tym stanie rzeczy nie może się ostać zarzut naruszenia art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i należy go uznać za bezzasadny.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2021 r., w oparciu o zebrany w sprawie materiał, podzieliła stanowisko zajęte przez Komisję habilitacyjną i prawidłowo podjęła decyzję o odmowie nadania dr Lilli Młodzik stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie
Uniwersytetu Szczecińskiego


dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US