

UCHWAŁA NR 27/2021
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU LITERATURY I NOWYCH MEDIÓW
UNIwersytetu Szczecińskiego
z dnia 14 października 2021 roku

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych
w dyscyplinie literaturoznawstwo Pani dr Elizie Krzyńskiej-Nawrockiej**

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.),

a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (ze zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Literatury i Nowych Mediów Uniwersytetu Szczecińskiego nadaje Pani dr Elizie Krzyńskiej-Nawrockiej stopień doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów Uniwersytetu Szczecińskiego dr hab. Klaudia Koczur-Lejk, prof. US na posiedzeniu w dniu 14 października 2021r. przedstawiła członkom rady wniosek z dnia 23 kwietnia 2019r. dr Elizy Krzyńskiej-Nawrockiej o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo oraz wyjaśniła, że decyzją Rady Doskonałości Naukowej z dnia 31 maja 2021 r. sprawa postępowania habilitacyjnego pani dr Elizy Krzyńskiej-Nawrockiej została przekazana do ponownego rozpatrzenia Uniwersytetowi

Szczecińskiemu. Przewodnicząca RN ILiNM zapoznała członków rady z decyzją Rady Doskonałości Naukowej, z której to wynika, że RDN „uchyla uchwałę n 2/VIII/2019/2020 Rady Dyscypliny Literaturoznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r. odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elizie Krzyńskiej-Nawrockiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo przekazując sprawę Uniwersytetowi Szczecińskiemu do ponownego rozpatrzenia”. Przewodnicząca RN ILiNM wspomniała również, że RDN zwróciła uwagę na to, że „przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy rozpatrzyć wnikliwie materiał dowodowy i podjąć odpowiednie czynności zmierzające do podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego”. Członkowie RN ILiNM otrzymali w związku z tym materiał dowodowy zebrany w toku postępowania tj. wnioski, autoreferat, wykaz osiągnięć naukowych i dydaktycznych, trzy recenzje habilitacyjne, dwie opinie członków Komisji habilitacyjnej, uchwałę Komisji habilitacyjnej, uchwałę RDLUJ w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, opinię dotyczącą zasadności odwołania prof. M. Kisiela, decyzję RDN. Przewodnicząca RN ILiNM poinformowała członków RN ILiNM, że Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów Naukowych w skład komisji habilitacyjnej powołała w dniu 05 lutego 2020 r.: na przewodniczącego komisji prof. dra hab. Andrzeja Zieniewicza (Uniwersytet Warszawski); na recenzentów: dr hab. Annę Spólną, prof. UTH (Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny w Radomiu), dra hab. Krzysztofa Biedrzyckiego, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), dra hab. Adama Poprawę (Uniwersytet Wrocławski); na członków komisji: dra hab. Marka Bernackiego, prof. ATH (Akademia Techniczno-Humanistyczna w Bielsku-Białej), dra hab. Jarosława Fazana, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); na sekretarza dra hab. Andrzeja Juszczyka (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie). Przewodnicząca RN ILiNM wskazała, że Habilitantka jako swe główne osiągnięcie badawcze wskazała monografię pt. *Twarze poezji*, wydaną w Tarnowie 2019 r. Rozprawa ta poświęcona jest badaniu obrazów twarzy obecnych w polskiej poezji współczesnej, w twórczości: Czesława Miłosza, Zbigniewa Herberta, Wisławy Szymborskiej, Stanisława Barańczaka, Tadeusza Różewicza, Rafała Wojaczka, Mirona Białoszewskiego, Stanisława Grochowiaka, Haliny Poświatowskiej i Anny Kamieńskiej. Przewodnicząca RN ILiNM zapoznała członków RN ILiNM z fragmentami recenzji oraz wspomniała, że Recenzenci, jak wynika z treści recenzji, zapoznali się szczegółowo z całym materiałem dowodowym zgromadzonym w postępowaniu, a formułowane uwagi i zastrzeżenia uzasadnili. W kolejnym etapie Przewodnicząca RN ILiNM odczytała fragmenty uchwały Komisji habilitacyjnej dotyczące oceny głównego dzieła naukowego oraz zaprezentowała wyniki głosowania Komisji Habilitacyjnej, która to postanowiła większością głosów (5 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się) zarekomendować Radzie Dyscypliny Literaturoznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego wnioski dr Elizy Krzyńskiej-Nawrockiej o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie

literaturoznawstwa. Następnie przewodnicząca RN poinformowała, że Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego Uchwałą nr 2/VIII/2019/2020 z dnia 24 czerwca 2020 r. odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elizie Krzyńskiej-Nawrockiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo (wynik głosowania: 22 obecnych uprawnionych do głosowania - 11 głosów za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, 4 głosy przeciw i 7 głosów wstrzymujących się). W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż zgodnie z Regulaminem Rad Dyscyplin na Uniwersytecie Jagiellońskim, Rada Dyscypliny podejmuje decyzje bezwzględną większością głosów (co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów – przeciwnych i wstrzymujących się). Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskał wymaganej większości, a tym samym Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła decyzję o odmowie nadania stopnia. Wynik głosowania członków Rady Dyscypliny stanowi wyraz troski o poziom naukowy nadawanych stopni. Wyraża on również niepokój związany z niewystarczającym potencjałem naukowym na tle współczesnego polskiego literaturoznawstwa monografii wskazanej jako główne osiągnięcie naukowe.

Przewodnicząca przekazała, że dr Eliza Krzyńska-Nawrocka w dniu 27.07.2020 r. złożyła odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów wnosząc o uchylenie Uchwały nr 2/VIII/2019/2020 Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo na Uniwersytecie Jagiellońskim z dnia 24 czerwca 2020 r. oraz o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu odwołania podkreśliła rozbieżność pomiędzy uchwałą RDLUJ a przedstawioną rekomendacją Komisji habilitacyjnej. Wnosząca odwołanie zakwestionowała tryb procedowania przez RDLUJ pisząc, że uchwała została podjęta w warunkach rażącego naruszenia art. 18a ust. 11 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, bowiem po niezyskaniu bezwzględnej większości w głosowaniu nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nie przeprowadzono koniecznego w takiej sytuacji głosowania nad uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Głosowanie ograniczone zostało wyłącznie do uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego, a gdy nie uzyskano wymaganej większości głosów, fakt ten bezzasadnie i z naruszeniem przepisów został uznany za tożsamy z odmową nadania stopnia doktora habilitowanego. Przewodnicząca oznajmiła, że ekspertyzę oceniającą zasadność odwołania od decyzji o odmowie nadania stopnia sporządził prof. dr hab. Marian Kisiel z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, który stwierdził, że należy przychylić się do odwołania dr Elizy Krzyńskiej-Nawrockiej i uchylić uchwałą nr 2/VIII/2019/2020 Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz przekazać sprawę do jej ponownego rozpatrzenia. Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego uchwałą nr 4/X/2019/2020 z dnia 30 września 2020 r. przedstawiła opinię w sprawie odwołania, w której

podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko. Zespół Nauk Humanistycznych Rady Doskonałości Naukowej w dniu 06 maja 2021 r. po zapoznaniu się z odwołaniem dr Elizy Krzyńskiej-Nawrockiej w głosowaniu tajnym wypowiedział się za uwzględnieniem odwołania i uchyleniem zaskarżonej uchwały, której dotyczy odwołanie. Prezydium Rady Doskonałości Naukowej w dniu 31 maja 2021 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu postanowiło w głosowaniu tajnym uwzględnić odwołanie i uchylić zaskarżoną decyzję. Rada Doskonałości Naukowej po dogłębnym zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach postępowania, jak również po przeanalizowaniu złożonego przez stronę odwołania, znalazła podstawy do uwzględnienia odwołania strony. Wskazano, że zasadnie Odwołująca podnosi naruszenie przez Radę Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego art.18a ust. 11 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym z uwagi na pominięcie przez Radę przeprowadzenia odrębnego głosowania z wniosku o odmowę nadania stopnia. Po przeprowadzeniu postępowania Rada Doskonałości Naukowej stwierdziła, że doszło także do naruszenia art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego sprawy i niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy. Nie wyjaśniono, dlaczego osiągnięcia naukowe nie spełniają wymogów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym. W świetle powyższego Rada Doskonałości Naukowej uchyliła uchwałę nr 2/VIII/2029/2020 Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r. odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elizie Krzyńskiej-Nawrockiej w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo przekazując sprawę Uniwersytetowi Szczecińskiemu do ponownego rozpatrzenia.

Po zapoznaniu członków RN ILiNM ze stanem faktycznym Przewodnicząca przekazała głos członkom rady w celu zajęcia stanowiska w omawianej sprawie i rozpoczęła dyskusję. Głos zabrała prof. dr hab. Inga Iwasiów, która poinformowała, że w Radzie Doskonałości Naukowej była sprawozdawczynią w tej sprawie i RDN jednoznacznie uznała, że poza powodami ściśle formalnymi, które pozwoliły uchylić decyzję, merytoryczna kwestia wymaga ponownego rozpatrzenia. Prof. Iwasiów powiedziała, że w recenzjach w zasadzie widać, że pewne cechy dorobku mogą być zinterpretowane pozytywnie lub negatywnie. Większość zarzutów wobec pracy, takich jak: brak bibliografii, niestaranność redakcji, czy niestaranność przypisów można skierować do wydawnictwa. Są to kwestie, które powinny zostać wyjaśnione na poziomie redagowania tekstów w wydawnictwie, przy fachowej opiece redaktorów naukowych, na które autorka może nie mieć już żadnego wpływu. Kolejna kwestia to wybory metodologiczne. W przekonaniu pani profesor, odwoływanie się czy upominanie się o filozofię dialogu nie jest konieczne, ponieważ autorka jest dość daleka od tej metodologii, od tego gruntu światopoglądowego i ma do tego prawo, co zresztą recenzenci wyjaśniali. Może nie jest to praca

bardzo wybitna, ale pani profesor przypomniała, że ustawa mówi o wkładzie w naukę i nie ma tutaj kategorii wybitności, która pojawia się przy profesurach. W związku z tym, nie można twierdzić, że nie ma wkładu w naukę, ponieważ jest oryginalny pomysł opisywania współczesnej poezji przez wybraną kategorię, a to niewątpliwie poszerza cały horyzont opisu poezji. Pani profesor oznajmiła, że uznaje tę pracę za wnoszącą, co zresztą widać w pozytywnych recenzjach i opiniach. Wszystkie recenzje i opinie wybitnych specjalistów, pani profesor uważa za wiarygodne i adekwatne do przedstawionego dorobku. Prof. Iwasiów, odnosząc się do stanu faktycznego - dwóch pozytywnych recenzji, dwóch pozytywnych opinii, jednej negatywnej recenzji oraz pozytywnej konkluzji komisji habilitacyjnej, która przeprowadziła postępowanie prawidłowo, podkreślając w dyskusji wszystkie te ambiwalencje i wątpliwości, ale postanawiając zinterpretować je na korzyść Habilitantki - powiedziała, że również postąpiłaby tak samo, ponieważ ten dorobek zasługuje na uznanie i można zauważyć, że jest to osoba żyjąca nauką i mająca duży wkład w swoje środowisko, co należy cenić.

Przewodnicząca RN zwróciła uwagę, że w recenzjach, oprócz osiągnięcia naukowego była podkreślana i chwalona działalność dydaktyczna oraz organizacyjna dr Elizy Krzyńskiej-Nawrockiej. Dyrektor ILiNM dr hab. Piotr Krupiński, prof. US powiedział, że zapoznając się z dokumentacją habilitacyjną, zauważył, że w pozytywnych recenzjach o samej książce jest bardzo dużo krytycznych uwag. Z kolei jeśli chodzi o wątek edytorski, to trochę zaskakujący jest, według pana profesora, fakt, że Habilitantka, pracując w wydawnictwie, w którym książka została wydana, nie dopilnowała procesu wydawniczego, co skutkuje brakiem w niej bibliografii i indeksu. Dr hab. Dorota Sośnicka, prof. US zwróciła uwagę na dorobek naukowy, który jej zdaniem jest dość skromny, ale do którego nie było zarzutów i w recenzjach został zaakceptowany. Natomiast, zastanawiający jest dla pani profesor wynik głosowania przez Radę Dyscypliny Literaturoznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, w którym to głosowaniu uzyskano 11 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, a tak naprawdę to zdecydowały osoby, które wstrzymały się od głosu. Prof. Sośnicka wyraziła wątpliwość, czy te głosy wstrzymujące są na pewno głosami przeciwnymi i czy tak należy je uznawać. Według pani profesor, problem polega na tym, że osoby, które nie podejmują decyzji i nie chcą ponosić odpowiedzialności za swoje decyzje, ostatecznie decydują o negatywnym wyniku tego głosowania, który w tym przypadku wyniósł 11 głosów „za” do 11 głosów negatywnych, przy czym z tych 11 negatywnych głosów, tak naprawdę tylko 4 są głosami „przeciw”. W opinii pani profesor wynik głosowania RDLUJ jest mało przekonujący, że decyzja została jednoznacznie podjęta. Dr hab. Arleta Galant, prof. US odnosząc się do wypowiedzi prof. Krupińskiego o niejasnościach w recenzjach, powiedziała, że raczej w nowych przepisach konkluzja jest istotna niezależnie od tego, do jakich wyników zmierza recenzent, wiadomo, że bywają one sprzeczne i czasami trudno wyciągnąć jednoznaczne wnioski. Oznajmiła, że skoro konkluzje w większości recenzji są pozytywne oraz przekonujące jest głosowanie Komisji

habilitacyjnej z wynikiem 5 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, to nie ma powodu, aby postąpić inaczej i odrzucić tę decyzję. Oczywiście, miałyby też uwagi krytyczne, na przykład do autoreferatu, ale nie wpływają one na ocenę całości dorobku Habilitantki. Również zgodziła się z tym, że uzasadnienie Rady Dyscypliny Literaturoznawstwo Uniwersytetu Jagiellońskiego jest bardzo ogólne. Dr hab. Beata Zawadka podkreśliła fakt, że dr Krzyńska-Nawrocka pracuje samodzielnie w swojej jednostce, poza dużymi ośrodkami i wysiłek, jaki włożyła w pracę naukową wydaje się również godny rozważenia.

Następnie, wobec braku innych uwag i zgłoszeń, Przewodnicząca RN ILiNM zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie. Komisja skrutacyjna przeprowadziła głosowanie tajne i stwierdziła, że w głosowaniu uczestniczyło 8 osób na 9 osób uprawnionych do głosowania, co oznacza, że został spełniony wymóg kworum wynoszący połowę liczby uprawnionych do głosowania. Przewodnicząca Komisji skrutacyjnej dr hab. Beata Zawadka odczytała wyniki głosowania (8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). Rada Naukowa ILiNM podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo Pani dr Elizie Krzyńskiej-Nawrockiej.

Podpis i pieczęć
osoby przewodniczącej posiedzeniu
rady naukowej

PRZEWODNICZĄCA
Rady Naukowej
Instytutu Literaturoznawstwa i Nauk o Literaturze
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Klaudia Koczur-Lejk, prof. US

POUCZENIE.

Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.