

**Protokół nr 7/2021
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 23 września 2021 r. (godz. 13.30)**

OTWARCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego odbyło się w trybie zdalnym z wykorzystaniem technologii informatycznych - MS Teams i systemu do głosowania Rada24.

Przewodniczący rady dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US powitał wszystkich członków i otworzył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego. Członkowie rady potwierdzili swoją obecność w systemie Rada24, kworum zostało stwierdzone. Lista obecności ujęta jest w protokole wygenerowanym z systemu Rada24 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

1. Następnie prof. Ptaszyński poddał pod głosowanie wnioski o zatwierdzenie porządku obrad. Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym został jednogłośnie przyjęty. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk odczytała wyniki głosowania.

SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

2. W punkcie dotyczącym spraw organizacyjnych i osobowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek Dyrektorki Instytutu Historycznego w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zaopiniowania przez Radę Naukową Instytutu Historycznego zgłoszonych kandydatów na członków komisji oceniającej. W skład komisji oceniającej nauczycieli akademickich zaproponowano kandydaturę dr hab. Agnieszki Szudarek, prof. US, dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US, dr. Tomasza Ślepowrońskiego oraz dr. hab. Radosława Ptaszyńskiego, prof. US. Do wniosku nie zgłoszono uwag i przystąpiono do głosowań. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk po przeprowadzonych tajnych głosowaniach indywidualnie nad każdą kandydaturą ogłosiła, że Rada Naukowa pozytywnie zaopiniowała zgłoszone kandydatury. Wyniki głosowania ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

SPRAWY NAUKOWE

3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Konrada Jakuba Kiecia.
Członkowie rady nie zgłosili uwag, następnie nad wnioskiem w sprawie powołania trzech komisji egzaminacyjnych przeprowadzone zostały głosowania tajne, w którym udział wzięli tylko uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady. Po przeprowadzonych głosowaniach Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Konrada Jakuba Kiecia w składzie:
 - a) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – historia:
 - dr hab. Dariusz Chojecki, prof. US – przewodniczący,
 - prof. dr hab. Adam Makowski – promotor,
 - dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – członek komisji,
 - dr hab. Małgorzata Machałek, prof. US – członkini komisji,
 - dr hab. Eryk Krasucki – członek komisji,
 - b) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – nauki o polityce i administracji:
 - dr hab. Dariusz Chojecki, prof. US – przewodniczący,
 - dr hab. Janusz Mieczkowski, prof. US – egzaminator,
 - dr hab. Eryk Krasucki – członek komisji,

- c) komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język angielski:
- dr hab. Dariusz Chojecki, prof. US – przewodniczący,
 - dr Maria Brenda – egzaminatorka,
 - dr hab. Eryk Krasucki – członek komisji.
4. W kolejnym w punkcie dotyczącym spraw naukowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Konrada Jakuba Kiecia. Na recenzentów zaproponowano prof. dr. hab. Jerzego Eislera z Instytutu Historii Polskiej Akademii Nauk oraz dr. hab. Roberta Skobelskiego, prof. UZ z Instytutu Historii Uniwersytetu Zielonogórskiego. Do wniosku nie zgłoszono uwag, przeprowadzono dwa tajne głosowania w wyniku, których jednogłośnie podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgra Konrada Jakuba Kiecia.
5. W ostatnim punkcie dotyczącym spraw naukowych przewodniczący rady przedstawił wniosek dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Agaty Jankowskiej, krótko wyjaśniając konieczność ponownego wyznaczenia recenzenta, która była spowodowana odmową sporządzenia recenzji przez prof. dr. hab. Jacka Leociaka z Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Do wniosku nie zgłoszono uwag i w głosowaniu tajnym podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Anny Ziębińskiej-Witek, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Agaty Jankowskiej.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr M. Cieśluk po każdym przeprowadzonym głosowaniu odczytała wyniki, które ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

POZOSTAŁE SPRAWY

6. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego z dnia 7 lipca 2021 r. Protokół został przesłany członkom rady wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym jednogłośnie go zatwierdzono.
7. Wolne wnioski.
W ramach wolnych wniosków głos zabrała prof. dr hab. Danuta Okoń, która zwróciła się z zapytaniem kto będzie przewodniczył pracom komisji oceniającej. W odpowiedzi Prof. Szudarek poinformowała, że komisja dopiero będzie powoływana. Rektor w odniesieniu do zaopiniowanych przez Radę Naukową IH kandydatur wskaże trzyosobową komisję oceniającą wyznaczając przewodniczącą/przewodniczącego.
8. Komunikaty Przewodniczącego Rady Naukowej.
Prof. Ptaszyński poinformował, że dzisiejsze posiedzenie powinno odbyć się w trybie stacjonarnym, jednak po otrzymaniu zgody Rektora spotkanie mogło być przeprowadzone w trybie zdalnym. Jednocześnie zaznaczył, że następne posiedzenia będą odbywały się w trybie stacjonarnym.
9. Komunikaty Dyrektorki Instytutu Historycznego - nie ogłoszono komunikatów.
Prof. Szudarek podziękowała Panu dr. hab. Erykowi Krasuckiemu za udział w radzie i sprawne wywiązywanie się ze swoich zadań. Dyrektorka złożyła również gratulacje dotyczące awansu zawodowego i przejścia dr. hab. Eryka Krasuckiego z dniem 1 października 2021 r. na stanowisko profesora Uniwersytetu Szczecińskiego.
W odpowiedzi do poruszonej kwestii dr hab. Eryk Krasucki podziękował Pani Dyrektor i podkreślił, że gdyby wiedział, że awans zawodowy spowoduje wygaśnięcie mandatu członka Rady Naukowej Instytutu Historycznego to prawdopodobnie nie wnioskowałby o stanowisko profesora US.
10. Zamknięcie posiedzenia.
Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych zgłoszeń, przewodniczący zakończył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego, dziękując wszystkim członkom za obecność.

Protokół sporządziła: mgr Monika Potoczny