

PROTOKÓŁ
z posiedzenia
Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US
z dnia 02.12.2021 r.

Posiedzenie prowadził przewodniczący RN dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US. Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności (załącznik do oryginału protokołu). Posiedzenie odbyło się w trybie bezpośrednim.

Przewodniczący poinformował o zaproponowanym przez dyrektora dodatkowym punkcie do porządku obrad dotyczącym projektu zarządzenia w sprawie określenia kryteriów oceny nauczycieli akademickich.

Przewodniczący RN przystąpił do realizacji przyjętego porządku obrad i sprawdził kworum. Głos zabrała dr Krystyna Osadczyk, Przewodnicząca Stałej Komisji Skrutacyjnej, która poinformowała że z powodu nieobecności jednego z członków komisji, należy uzupełnić jej skład na bieżące posiedzenie. Swoją kandydaturę do komisji zgłosiła dr inż. Brygida Wawrzyniak-Wydrowska. Przewodniczący zarządził wprowadzenie do porządku obrad głosowania nad składem Komisji Skrutacyjnej. Rada Naukowa INoMiŚ w głosowaniu jawnym podjęła jednogłośnie uchwałę o zmianie składu Komisji Skrutacyjnej na bieżące posiedzenie RN.

Skład Komisji Skrutacyjnej:

1. Dr Krystyna Osadczyk – Przewodnicząca Komisji,
2. Dr inż. Brygida Wawrzyniak-Wydrowska – członek,
3. Dr hab. Dariusz Wysocki, prof. US – członek.

1. Przyjęcie porządku obrad:

Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia. Porządek obrad w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto (porządek obrad w załączeniu).

2. Sprawozdanie z działalności Rady Naukowej w 2021 roku:

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad tj. przedstawienia sprawozdania z działalności RN w 2021 r. Przewodniczący podziękował za zaufanie jakim został obdarzony oraz przedstawił bieżącą sytuację dotyczącą składu osobowego RN i omówił uchwały podjęte w 2021 r. Dokładnej analizie poddał uchwałę nr 5/2021 o wystosowanie opinii w formie uchwały o zagrożeniu realizacji strategii Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US spowodowanej brakami kadrowymi (etaty techniczne). Przewodniczący stwierdził, że tego rodzaju inicjatywa skutkująca podjęciem uchwały jest tak naprawdę jedyną formą wywierania pewnego rodzaju nacisku na władze rektorskie i informowania ich o sytuacji instytutu. Pomimo tego, uchwała nie przyniosła oczekiwanego rezultatu i pozostała bez odpowiedzi. Przewodniczący wyraził zaniepokojenie tym faktem zwłaszcza w sytuacji ewentualnych przyszłych problemów związanych np. z brakiem godzin dydaktycznych.

3. Informacja kolegium dyrektorskiego INoMiŚ:

Głos zabrał dr hab. inż. Andrzej Osadczyk, prof. US dyrektor INoMiŚ. Dyrektor wyświetlił prezentację z fragmentami swojego wystąpienia w trakcie uroczystego posiedzenia Senatu w dniu 18.11.2021, połączonego z nadaniem auli Geocentrum imienia prof. dra hab. Edwarda

Włodarczyka. Dyrektor przedstawił po krótko przebieg uroczystości oraz mówił o zasługach prof. Włodarczyka w powstanie budynku Geocentrum.

Dyrektor instytutu poinformował członków RN o nowej liście czasopism punktowanych oraz omówił jak zmienił się wykaz dla czasopism przypisanych do dyscypliny nauki o Ziemi i Środowisku.

Dyrektor przekazał informację o XII Konwencji Morskiej, który odbył się w Gdańsku w dniu 11 listopada 2021 roku. W trakcie spotkania przedstawiciele ośmiu polskich uczelni, w obecności premiera M. Morawieckiego, podpisali umowę o powołaniu konsorcjum naukowego, które ma działać na rzecz rozwoju morskiej energetyki wiatrowej. INoMiŚ zaoferował udział w konsorcjum w zakresie badań monitoringu różnych elementów biotycznych i abiotycznych środowiska.

Dyrektor przedstawił przebieg uroczystości przekazania do Muzeum Geologicznego kolekcji mineralogicznej śp. Beaty Zielińskiej.

Dyrektor przekazał informację, że pan Ł. Maciąg uzyskał tytuł mentora Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Dyrektor poinformował o wywiadzie z prof. R. Marksem i prof. H. Kowalewską-Kalkowską, który ukazał się 05.11.2021r. w szczecińskim wydaniu Gazety Wyborczej, pt. „Ocean będzie nam to pamiętał nawet przez kilkaset lat”.

Pan Dyrektor poinformował o zakończonym konkursie na stanowisko asystenta i planowanym po posiedzeniu RN posiedzeniu komisji konkursowej. Zaznaczył jednocześnie, że w instytucie na chwilę obecną zatrudnionych jest tylko dwóch asystentów.

Dyrektor instytutu poinformował o pismach złożonych do Kanclerza US:

- w sprawie zamontowania windy w budynku Mickiewicza 16 i 18, co dałoby możliwość korzystania z budynków osobom niepełnosprawnym (uwaga komisji akredytacyjnej),
- w sprawie usprawnienia wjazdu na parking (kamera i przycisk otwierający szlaban),
- w sprawie adaptacji pomieszczeń w piwnicy budynku Geocentrum w celu dostosowania ich do zainstalowania piły do cięcia skał.

Dyrektor przekazał informację o piśmie do kierownika UCI z prośbą o sprawdzenie jak działa system EDUROAM w budynkach instytutu oraz o piśmie do Prorektora ds. Organizacji i Prorektora ds. Nauki w sprawie opracowania procedur wystawiania delegacji doktorantom US. Dyrektor poinformował o ostatecznym wytypowaniu dwóch tematów w ramach III-go kryterium ewaluacji:

1. Okrzemki, niewyczerpane źródło nowych materiałów dla gospodarki i medycyny jutra.
2. Interdyscyplinarne badania geo i bioróżnorodności akwenów dla ich zrównoważonego użytkowania.

Zaproponowane tematy zostały zaakceptowane i są obecnie tłumaczone. Zgodnie z zasadami ewaluacji 20% punktów możliwych do uzyskania jest przyznawana za dobre opisy wpływów. Dyrektor podkreślił, że podjęto decyzję o niezgłaszaniu do ewaluacji wpływów o zasięgu międzynarodowym.

Dyrektor instytutu przedstawił projekt zarządzenia Rektora US w sprawie oceny nauczycieli akademickich.

- zasady oceny miałyby polegać na tym, że są wyznaczone progi minimalne bazujące na medianach obliczonych na podstawie artykułów, które zostały opublikowane. Mediana jest ustalana dla każdego instytutu; powyżej tej wartości należy publikować,
- istnieje możliwość uwzględnienia prac z roku 2021,

- zasady zakładają konieczność uzyskania dwóch sum udziałów jednostkowych (a i b), z możliwością podwyższenia lub obniżenia progów w poszczególnych instytutach.

Dyrektor przedstawił podsumowanie publikacyjne dla INoMiŚ (za lata 2019/2020 oraz 2020/2021) z którego wynika, że mediana dla INoMiŚ oraz IB wynosi 100. W porównaniu do poprzedniego okresu widać progres w przypadku innych instytutów, na co zdaniem dyrektora wpływ ma system motywacyjny. Zdaniem dyrektora system jest nie do końca sprawiedliwy, ponieważ publikacje wprowadzone do systemu w lipcu czy w czerwcu nie były uwzględniane, uwzględniano natomiast publikacje wprowadzone w terminie późniejszym. INoMiŚ jest jednym z lepiej publikujących instytutów na uczelni, w związku z tym dyrektor liczy na przyznanie w wyniku przeprowadzonej ewaluacji dobrej kategorii. Dyrektor omówił na przykładach sposób wyliczenia punktów za publikacje i możliwość uzyskania oceny pozytywnej.

Dyrektor poinformował, że na spotkaniu Komisji ds. Nauki zwrócił uwagę na to, że w ocenie nauczycieli akademickich nie są uwzględnione granty badawcze. Przygotowanie wniosku oraz realizacja projektu jest bardzo pracochłonne, a często publikacje pojawiają się dopiero po zakończeniu grantu. W opinii dyrektora grant jest bardzo dużym osiągnięciem, które w ocenie powinno zostać uwzględnione.

W przypadku wyliczania punktów za publikacje, w przypadku publikacji współautorskiej gdzie jest dwóch autorów z US reprezentujących różne dyscypliny, drugi autor traktowany jest jako autor spoza US. Jest to korzystne w przypadku pracowników, którzy w ramach prowadzonych badań publikują razem z pracownikami np. IB.

Mankamentem projektu zarządzenia jest zdaniem dyrektora również nieuwzględnianie w osiągnięciach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, która jest ważnym elementem w ewaluacji. Dyrektor podsumował, że rozwiązania zaproponowane w projekcie zarządzenia są najbardziej korzystne dla humanistów, ekonomistów czy prawników. Natomiast w naukach ścisłych i przyrodniczych granty są bardzo ważnym osiągnięciem i powinny być uwzględnione w ocenie dorobku naukowego. Dyrektor ma nadzieję, że władze uczelni uwzględnią specyfikę dyscypliny. Do dyskusji włączył się dr Danel Okupny, który zauważył, że projekt zarządzenia został przegłosowany. Dyrektor potwierdził, że dyrektorzy w większości głosowali za przyjęciem projektu zarządzenia, natomiast dyrektor wstrzymał się od głosu i zapowiedział przesłanie uwag, co może skutkować wprowadzeniem pewnych zmian.

Głos zabrał przewodniczący RN, który zaznaczył, że najważniejszym celem instytutu jest uzyskanie dobrego wyniku w ewaluacji. Dyskusja nad nowym zarządzeniem ws. oceny nauczycieli akademickich powinna zostać przesunięta na czas po ewaluacji, kiedy będzie wiadomo jak wypadły poszczególne instytuty. Zdaniem przewodniczącego ocena nauczycieli akademickich powinna obejmować całokształt osiągnięć w obrębie kryteriów ewaluacji.

Głos zabrała dr M.Świątek, która stwierdziła, że jej zdaniem w większym stopniu powinien być uwzględniony w ocenie nauczycieli akademickich dorobek na polu pozanaukowym. Pani doktor zwróciła uwagę na niemięrodajność ankiet studenckich. Studentów jest mało i nie wszyscy chcą wypełniać ankiety. W związku z tym zdaniem p. doktor dobrze że projekt uwzględnia inne działania w dorobku dydaktycznym jak np. pisanie skryptów. W trakcie ostatniej akredytacji zwrócono uwagę, że nie powstają materiały dydaktyczne w tym skrypty, co zdaniem p. doktor wynika z faktu, że do tej pory nie było za to przewidzianych punktów w ocenie. Zdaniem dr Świątek uzyskanie grantu nie powinno być celem, a jedynie środkiem do przygotowania publikacji.

Dyrektor zauważył, że okres oceny, który obejmuje dwa lata jest na tyle krótki, że może się zdarzyć, że ktoś kto w tym czasie przygotowywał wniosek i realizuje projekt może nie wykazać

się dorobkiem publikacyjnym i tym samym uzyska ocenę negatywną. Napisanie dobrego wniosku i uzyskanie grantu jest naprawdę bardzo trudnym zadaniem. Do dyskusji włączyła się dr B. Wawrzyniak-Wydrowska, która zauważyła, że granty dają również możliwość zakupu sprzętu.

Dyrektor poinformował, że w osiągnięciach organizacyjnych zostanie uwzględnione sprawowanie funkcji Kierownika Zespołu Kierunkowego.

Głos zabrał profesor Piasecki, który wyraził opinię, że wniosek o grant powinien zostać uwzględniony w działalności organizacyjnej. Z opinią profesora nie zgodził się dyrektor.

Głos zabrał prof. J. Witkowski, który poruszył temat nowej listy czasopism punktowanych; zauważył że nie było konsultacji ws. nowej listy, a lista budzi duże wątpliwości (polskie czasopisma o mniejszym IF mają często taką samą punktację jak zagraniczne czasopisma o dużo wyższym IF). Zdaniem dyrektora miało to na celu wypromowanie polskich czasopism.

Głos zabrał dr Okupny, który przedstawił analizę punktacji z listy z uwzględnieniem dyscyplin zwracając uwagę, że dla nauk humanistycznych punktacja została podniesiona kilkukrotnie, natomiast dla nauk o Ziemi i środowisku nieznacznie. Pan doktor zauważył że zgodnie z projektem zarządzenia w przypadku opublikowania w okresie oceny tylko jednej publikacji, nawet jeżeli miałyby ona 200 punktów, istnieje ryzyko otrzymania oceny negatywnej. Jednak zgodnie z zapewnieniami pana rektora takiej sytuacji nie będzie.

W odniesieniu do możliwości uwzględniania w ocenie grantów, dr Okupny przedstawił informację, że są uczelnie, które uwzględniają w kryterium organizacyjnym fakt złożenia wniosku grantowego. Jeżeli chodzi o ilość składanych wniosków grantowych US wypada niekorzystnie na tle innych uczelni w Polsce; skuteczność w otrzymaniu finansowania dla US wypada natomiast całkiem dobrze w porównaniu z innymi uczelniami.

Głos zabrał przewodniczący, który stwierdził że dobrym kierunkiem byłoby danie dyrektorom swobody w ustalaniu kryteriów oceny.

Głos zabrał prof. Piasecki, który wyraził swoją opinię o niesprawiedliwym przydzielaniu punktów dla czasopism z nowej listy.

Głos zabrał dyrektor, wskazując na problem z czasopismami w których publikuje się odpłatnie, przez co publikują bardzo dużo a ich IF rośnie, szybciej niż czasopism renomowanych, w tej sytuacji ważne są punkty przyznane w ramach listy.

Przewodniczący podkreślił że zmiany są zbyt często wprowadzane i zazwyczaj działają wstecz; prowadzone zmiany będą obowiązywały przy ewaluacji dyscyplin.

Głos zabrała dr M. Myśliwy, która w odniesieniu do projektu zarządzenia o okresowej ocenie nauczycieli akademickich zaproponowała zmianę w sformułowaniu, że parametr A ma wartość 0 lub 1, i przyjęcie że ta wartość może być np. 0,5. Przy parametrze C niekorzystne jest ocenianie każdego roku osobno, z założeniem że za każdy rok parametr C może mieć wartość 0,5; bardzo duże zaangażowanie w działalność organizacyjną może przypadać tylko na jeden rok i wtedy jest ryzyko uzyskania tylko 0,5 pkt. w ocenie za parametr C. Wszystkie lata poddane ocenie powinny być zdaniem p. doktor oceniane łącznie. Stanowisko to poparła dr Świątek.

Głos zabrał dr B. Wawrzyniak-Wydrowska która zwróciła uwagę na fakt, że w ramach akredytacji kierunków należy wykazać współpracę studentów ze środowiskiem zewnętrznym, a za taką działalność nie ma punktów w ocenie.

Głos zabrał dyrektor który powiedział, że widać iż władze uczelni ściśle wiążą ocenę z ewaluacją, zdaniem dyrektora ocena powinna uwzględniać pewne aspekty ewaluacji, ale powinna być możliwość wypracowania własnych zasad.

Zgodnie z informacją dyrektora jeżeli dyscypliny nie uzyskają w wyniku ewaluacji kat. co najmniej B, wtedy przestają funkcjonować na danej uczelni i muszą się np. połączyć z inną dyscypliną.

4. Wolne wnioski:

Nie zgłoszono wolnych wniosków.

5. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RN w dniu 04.11.2021 r.:

W związku z brakiem uwag do protokołu z posiedzenia RN z dnia 04.11.2021 r. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne, w którym protokół został jednogłośnie przyjęty.

Pan przewodniczący złożył świąteczne życzenia. Głos zabrał dyrektor, który również złożył życzenia i poinformował, że w bieżącym roku nie ma możliwości zorganizowania spotkania wigilijnego.

Przewodniczący Rady Naukowej ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:

Mgr Katarzyna Łagowska

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. UŚ