

**UCHWAŁA NR 6/2021**  
**KOMISJI HABILITACYJNEJ**  
**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego**  
**doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych**  
**w dyscyplinie nauki prawne**  
**wszczętym na wniosek dra Adama Drozdka**

z dnia 12 października 2021 r.

**w sprawie oceny całości kształtu postępowania habilitacyjnego i skierowania**  
**do Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego**  
**wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania dr. Adamowi Drozdkowi**  
**stopnia naukowego doktora habilitowanego**

Na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 ze zm.) oraz § 135 ust. 3 i 4 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego oraz § 36 ust. 3 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), w związku z § 53 ust. 1-3 uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim oraz w związku z art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 ze zm.)

art. 221 ust. 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.),

uwzględniając przepisy § 3 - § 6a ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. oraz przepisy § 1-9 zarządzenia nr 44/2020 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowych wymagań technicznych prowadzenia posiedzeń rad naukowych, komisji doktorskich i habilitacyjnych, w tym przeprowadzania obrony rozprawy doktorskiej i kolokwium habilitacyjnego, odbywanych w sprawach związanych z postępowaniami w sprawie nadania stopni naukowych w trybie wykorzystującym technologie informatyczne, a także niektórych wymagań dotyczących sposobu dokumentowania tych postępowań (ze zm.)

**uchwała się, co następuje:**

## § 1.

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Naukową Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 23 kwietnia 2021 r. w składzie:

1. Przewodniczący Komisji: prof. dr hab. Hanna Litwińczuk – Uniwersytet Warszawski
2. Recenzent: dr hab. Dobrosława Maria Antonów – Uniwersytet Wrocławski
3. Recenzent: dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ – Uniwersytet Zielonogórski
4. Recenzent: dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
5. Recenzent: dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
6. Członek Komisji: dr hab. Katarzyna Świąch-Kujawska, prof. US – Uniwersytet Szczeciński
7. Sekretarz: dr hab. Przemysław Kledzik – Uniwersytet Szczeciński

po zapoznaniu się z całokształtem postępowania:

**wyraża negatywną ocenę całokształtu postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne oraz kieruje do Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego wnioskiem o podjęcie uchwały o odmowie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.**

### UZASADNIENIE

Komisja habilitacyjna powołana w dniu 23 kwietnia 2021 r. przez Radę Naukową Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne wszczętym na wniosek dra Adama Drozdka, stosownie do uregulowań § 33-36 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r., dokonała **oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego** obejmującego następujące etapy:

1. etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji dorobku naukowego Habilitanta (oceniony przez Komisję w uchwale nr 1/2021 Komisji z dnia 27 września 2021 r. w sprawie dopuszczenia dr. Adama Drozdka ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego do dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego));
2. etap dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku Habilitanta (oceniony przez Komisję w uchwale nr 4/2021 Komisji z dnia 12 października 2021 r. w sprawie pozytywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego oraz dopuszczenia habilitanta dr. Adama Drozdka do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego);
3. etap publicznie dostępnego wykładu habilitacyjnego na temat „O potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego w Polsce” w języku polskim dotyczącego



zagadnienia wskazanego przez Komisję habilitacyjną z zakresu dziedziny nauki, w której ma być nadany stopień (oceniony przez Komisję w uchwale nr 5/2021 Komisji z dnia 12 października 2021 r. w sprawie negatywnej oceny przeprowadzonego publicznie w języku polskim wykładu habilitacyjnego na temat „O potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego w Polsce”).

Zgodnie z § 8 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się w trybie zdalnym z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams.

W zakresie **pierwszego z wyszczególnionych etapów** Komisja Habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 27 września 2021 r. dokonała analizy sporządzonych recenzji oraz dorobku naukowego Habilitanta zgodnie z § 33 ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r.

Główna sentencja recenzji przygotowanej przez dr hab. Dobrosławę Marię Antonów, zawierała stwierdzenie, że dr Adam Drozdek spełnia warunki wymienione w art. 221 ust. 8 i art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) oraz wnioski o dopuszczenie go do dalszych stadiów postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Główna sentencja recenzji przygotowanej przez dra hab. Andrzeja Gorgola, prof. UZ, obejmowała stwierdzenie, że pomimo zasygnalizowanych w recenzji wątpliwości i zastrzeżeń analiza treści rozprawy habilitacyjnej oraz pozostałej dokumentacji postępowania awansowego dr. Adama Drozdka pozwala na sformułowanie końcowej konkluzji, że recenzowana dysertacja może być uznana za spełniającą wymaganie znacznego wkładu jej autora w rozwój nauki prawa podatkowego, a aktywność naukowa habilitanta wydaje się spełniać ustawową przesłankę istotności. Powyższe – zdaniem Recenzenta - uzasadniało przeprowadzenie dalszych czynności postępowania habilitacyjnego.

Główna sentencja recenzji przygotowanej przez dra hab. Dominika Mączyńskiego, prof. UAM, stwierdzała, że przedstawiona do oceny monografia autorstwa dr. Adama Drozdka jest dziełem stanowiącym znaczny wkład autora w rozwój dziedziny nauki prawne w rozumieniu 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz że Habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy, co uzasadnia rekomendowanie Komisji Habilitacyjnej przedstawienie pozytywnej opinii w przedmiocie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Główna sentencja recenzji przygotowanej przez dra hab. Bogumiła Pahla, prof. UWM, obejmowała stwierdzenie, że na podstawie dotychczasowego dorobku naukowego Habilitanta, ze szczególnym uwzględnieniem recenzowanej monografii naukowej, pt. „Stosunki podatkowo — prawne w nadpłacie podatków”, posiada on warsztat badawczy oraz predyspozycje i umiejętność samodzielnego prowadzenia badań naukowych, a także kierowanie tymi badaniami. Dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM wyraził także stanowisko, że ocena recenzowanej monografii naukowej opracowana przez Pana dr. Adama Drozdek



upoważnia do sformułowania wniosku, że stanowi ona znaczny wkład do nauki prawa. Ponadto wyraził on pogląd, że także pozostałe osiągnięcia naukowe zasługują na pozytywną ocenę. Tym samym – w ocenie dra hab. Bogumiła Pahla, prof. UWM - Pan dr Adam Drozdek spełnia wszystkie wymagania określone w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, co w pełni zasadnym czyni dopuszczenie Pana dr Adama Drozdek do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego i nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja stwierdziła, że wszystkie cztery recenzje przygotowane w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne wszczętym na wniosek dr. dra hab. Adama Drozdka zawierają konkluzję pozytywną.

Na podstawie powyższego stanowiska - w głosowaniu jawnym - Komisja habilitacyjna jednogłośnie podjęła **uchwałę nr 1/2021** o dopuszczenia Habilitanta do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, tj. dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku habilitanta.

Na posiedzeniu w dniu 27 września 2021 r. Komisja habilitacyjna – w głosowaniu jawnym - podjęła ponadto **uchwałę nr 2/2021** r. o wyznaczeniu terminu dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) na dzień 12 października 2021 r. o godz. 10.00 w trybie zdalnym z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams oraz wyznaczeniu terminu wykładu habilitacyjnego na dzień 12 października 2021 r. o godz. 12.00 w trybie zdalnym z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams. Poza tym na posiedzeniu w dniu 27 września 2021 r. Komisja habilitacyjna podjęła także w głosowaniu jawnym **uchwałę nr 3/2021** o ustaleniu tematu wykładu habilitacyjnego dr. Adama Drozdka ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Przedmiotową uchwałą Komisja habilitacyjna ustaliła następujący temat wykładu habilitacyjnego : „O potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego w Polsce”.

**Drugi z wymienionych etapów**, obejmujący dyskusję naukową (kolokwium habilitacyjne) nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku Habilitanta – stosownie do § 8 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r.- odbył się w trybie zdalnym z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams w wyznaczonym terminie 12 października 2021 r. o godz. 10.00

O terminie dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) dr Adam Drozdek został poinformowany w dniu 27 września 2021 r., co potwierdził w datowanym na ten sam dzień i przesłanym drogą mailową oświadczeniu skierowanym do Przewodniczącej Komisji – prof. dr hab. Hanny Litwińczuk.

Fakt uzyskania powyższej informacji oraz gotowość do udziału w dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnym) w wyznaczonym terminie dr Adam Drozdek - w dniu 4 października 2021 r. – potwierdził również bezpośrednio sekretarzowi Komisji – dr. hab. Przemysławowi Kledzikowi.



W dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnym) nad dorobkiem naukowym Habilitanta, zgodnie z § 34 ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r., poza członkami Komisji habilitacyjnej wzięli udział także członkowie Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego prowadzącej postępowanie habilitacyjne zawiadomieni przez Przewodniczącego tej Rady, tj. – dr Agata Pyrżyńska, dr Wojciech Bożek oraz dr Konrad Burdziak.

Przedmiotem dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) były ustalenia naukowe dokonane przez Habilitanta w jego osiągnięciach wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego jako jego dorobek naukowy, a także inne aktualne zagadnienia o charakterze węzłowym dla dyscypliny, w zakresie której Habilitant ubiega się o stopień naukowy, dotyczące w szczególności: problematyki nadpłaty podatku, a także opłat celnych oraz opłat o skutku równoważnym do ceł, jak również problematyki dotyczącej warunku stosowania należytej staranności na gruncie podatku VAT w aspekcie również podatku dochodowego.

Po zakończeniu dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) Komisja habilitacyjna na posiedzeniu zamkniętym dokonała oceny jej przebiegu, odnosząc się w szczególności do odpowiedzi Habilitanta na zadane pytania, umiejętności formułowania i obrony własnych poglądów oraz umiejętności prowadzenia polemiki naukowej.

Dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM (recenzent) wyraził stanowisko, że generalnie pozytywnie ocenia odpowiedzi Habilitanta na zadane przez siebie pytania, podkreślając, że nie do końca jest jednak usatysfakcjonowany.

Dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ (recenzent) w konkluzji swojej wypowiedzi zaznaczył że od strony merytorycznej nie zgadza się z częścią poglądów Habilitanta, ale w jego ocenie zostały spełnione wszystkie wymagania, które warunkują pozytywną ocenę tego etapu postępowania habilitacyjnego. Recenzent zaznaczył, że jego pytania spotkały się z odzewem ze strony Habilitanta, a ponadto, że pojawiła się próba polemiki oraz próba argumentowania.

Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM (recenzent) w kwestii udzielonych przez Habilitanta odpowiedzi na zadane przez siebie pytanie wskazał, że nie jest w pełni usatysfakcjonowany. Recenzent - w kontekście odpowiedzi udzielonej przez Habilitanta na postawione przez siebie pytanie - podkreślił, że w jego ocenie Habilitant to badacz, który ma duże zacięcie praktyczne i który analizowaną problematykę lubi ilustrować przykładami, natomiast niestety widoczne są w jego przypadku pewne niedociągnięcia w warstwie argumentacji prawniczej. W konkluzji swojej wypowiedzi dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM wyraził stanowisko, że pomimo podniesionych zastrzeżeń, uwzględniając także ogromny stres związany z formułą przedmiotowego etapu postępowania habilitacyjnego, pozytywnie ocenia odpowiedź na postawione przez siebie pytanie.

Dr hab. Dobrosława Maria Antonów (recenzent) w ramach dokonanej przez siebie oceny etapu postępowania habilitacyjnego - dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego), w odniesieniu do odpowiedzi Habilitanta na zadane przez siebie pytania zwróciła uwagę,



że mógł się on wykazać większą umiejętnością argumentacji oraz formułowania własnej oceny. Recenzentka podkreśliła, że w zakresie odpowiedzi Habilitanta docenia z kolei – przede wszystkim w zakresie odpowiedzi na drugie z postawionych przez siebie pytań – liczne przykłady, do których Habilitant się odwołał. Dr hab. Dobrosława Maria Antonów stwierdziła, że finalnie – także uwzględniając stres jakiemu poddany był Habilitant – pozytywnie ocenia odpowiedź na postawione przez siebie pytania.

Przewodnicząca Komisji - Prof. dr hab. Hanna Litwińczuk zaznaczyła, - w kontekście odpowiedzi na postawione przez siebie pytanie – że Habilitant zidentyfikował problem i udało się także uzyskać jego ocenę zagadnienia należytej staranności. Prof. dr hab. Hanna Litwińczuk podkreśliła jednak, że w wypowiedziach Habilitanta zabrakło prawniczej analizy, jak również zaznaczyła, że rozczarował ją sposób wystawiania się Habilitanta, obejmujący bardzo dużo potocznych określeń, który nie był na poziomie postępowania habilitacyjnego. Prof. dr hab. Hanna Litwińczuk zaznaczyła, że tak samo, jak pozostali członkowie Komisji, także i ona wiąże powyższe wypowiedzi ze zdenerwowaniem Habilitanta. W konkluzji swojej wypowiedzi Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że - w zakresie oceny odpowiedzi Habilitanta na postawione przez siebie pytanie – finalnie jej ocena jest pozytywna, choć bardzo umiarkowanie.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła **uchwałę nr 4/2021**, w której wyraziła pozytywną ocenę przebiegu dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) uzasadniającą dopuszczenie habilitanta do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, tj. publicznie dostępnego wykładu dotyczącego wskazanego przez Komisję habilitacyjną zagadnienia z zakresu dziedziny nauki, w której ma być nadany stopień.

**Trzeci z wyliczonych etapów** – publicznie dostępny wykład habilitacyjny, dotyczący zagadnienia wskazanego przez Komisję habilitacyjną z zakresu dziedziny nauki, w której ma być nadany stopień, odbył się bezpośrednio po podjęciu przez Komisję habilitacyjną uchwały w sprawie dopuszczenia do jego wygłoszenia.

Zgodnie z § 8 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), wykład habilitacyjny oraz posiedzenie Komisji habilitacyjnej w przedmiocie oceny wykładu habilitacyjnego odbyły się w trybie zdalnym z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams.

Wykład miał charakter otwarty. Zawiadomienie Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego - dr. hab. Zbigniewa Kuniewicza, prof. US z dnia 5 października 2021 r. o wygłoszeniu wykładu habilitacyjnego zostało zamieszczone na stronie internetowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego w tym samym dniu, z zachowaniem wymogu podania do wiadomości publicznej w terminie nie później niż na siedem dni przed wygłoszeniem wykładu. Ponadto przywołane zawiadomienie zostało przesłane przez Przewodniczącego Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego członkom Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego.



Temat wykładu habilitacyjnego: „O potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego w Polsce” - ustalony uchwałą Komisji nr 3/2021 z dnia 27 września 2021 r. - wyznaczony został w zakresie zagadnień klasyfikowanych do dziedziny nauki, w której ma być nadany stopień.

Wykład habilitacyjny został wygłoszony przez dr. Adama Drozdka w języku polskim, w wyznaczonym terminie i z zachowaniem limitu czasu, określonym w § 35 ust. 2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r..

Temat wykładu habilitacyjnego wygłoszonego przez dr. Adama Drozdka był zgodny z tematem wykładu ustalonym uchwałą Komisji nr 3/2021 z dnia 27 września 2021 r.

Po zakończeniu wykładu przewidziano czas na zadawanie pytań dotyczących jego treści.

Poszczególni członkowie Komisji zadali Habilitantowi następujące pytania:

- dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM (recenzent) zadał pytanie: Jak Habilitant zapatruje się na kwestię możliwości zmiany Ordynacji podatkowej, w zakresie dotyczącym umorzenia zaległości podatkowych.

- dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM (recenzent) zadał pytanie nawiązujące do podniesionej w trakcie wykładu kwestii potrzeby zmian w ogólnym prawie podatkowym podyktowanej potrzebą zapewnienia efektywności poboru podatków oraz ochrony praw podatników. Recenzent zauważył, że jako instrument służący zapewnieniu efektywności Habilitant podczas wykładu wyróżnił konieczność doskonalenia przepisów. W związku z powyższym dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM, zapytał Habilitanta, czy poza doskonaleniem przepisów mógłby wskazać także inną metodę poprawy efektywności poboru podatków, natomiast w zakresie potrzeby zapewnienia ochrony praw podatników Recenzent zapytał Habilitanta, jakie instrumenty ochrony praw podatników – poza obowiązującymi obecnie w polskim systemie prawnym – uwzględniłby on w nowo projektowanych rozwiązaniach.

- dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ (recenzent) zadał dwa pytania: 1) Czy jest potrzeba utrzymywania instytucji zaniechania poboru podatku? oraz 2) Co to jest ogólne prawo podatkowe? W kontekście drugiego z wyróżnionych pytań Recenzent zwrócił się do Habilitanta o wyjaśnienie także dwóch dodatkowych kwestii, tj. 1) Czy rozwiązania konstytucyjne, które są sprofilowane na ochronę prawa człowieka i obywatela – w tym podatnika są niewystarczające? oraz 2) Czy zdaniem Habilitanta istnieje potrzeba utworzenia odrębnego urzędu Rzecznika Praw Podatnika, a jeżeli tak, to z jakiego powodu byłoby to konieczne dla zapewnienia skuteczności stosowania przepisów prawa podatkowego?

- dr hab. Dobrosława Maria Antonów (recenzent) zadała pytanie: Czy Habilitant - mówiąc w trakcie wykładu o potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego - widzi potrzebę i koncepcje rozszerzenia – w tym może także poprzez rozszerzenie tytułu aktu prawnego - regulacji ogólnych również na daniny niepodatkowe, w tym przede wszystkim opłaty?



- prof. dr hab. Hanna Litwińczuk (Przewodnicząca Komisji) – odwołując się do wskazanej przez Habilitanta w trakcie wykładu habilitacyjnego wady w aktualnej Ordynacji podatkowej, polegającej na braku katalogu zasad ogólnych, zwróciła się do Habilitanta o wskazanie konkretnych przykładów - ogólnych zasad, jakie jego zdaniem powinny się znaleźć w nowej Ordynacji podatkowej, gdyby doszło do jej uchwalenia?

Habilitant udzielał odpowiedzi na poszczególne pytanie lub pytania każdego z członków Komisji bezpośrednio po ich zadaniu.

Po zakończeniu wykładu habilitacyjnego oraz udzielaniu odpowiedzi na pytania Komisja habilitacyjna na posiedzeniu zamkniętym dokonała oceny jego przebiegu, biorąc pod uwagę w szczególności zgodność wygłoszonych treści z założonym tematem, konstrukcję wypowiedzi Habilitanta, sposób wygłoszenia wykładu pod względem jasności i zrozumiałości dla słuchaczy oraz sposób udzielania odpowiedzi na zadane pytania.

W zakresie powyższej oceny:

- dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM (recenzent), wskazał, że odniósł wrażenie, że Habilitant nie zna prawa podatkowego, a w szczególności ogólnego prawa podatkowego i zacierają mu się jakiegokolwiek pojęcia. Recenzent zaznaczył również, że Habilitant odpowiadając na zadane pytania niejako uciekał od odpowiedzi, poszukując jakichkolwiek przykładów w praktyce. Dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM podkreślił, że sposób wypowiedzania się Habilitanta, jak też sposób w jaki odpowiada on na zadawane pytania - w jego ocenie - są poniżej poziomu doktora, a czasem nawet poniżej poziomu magistra. Recenzent zauważył również, że dopóki nie było mu dane bezpośrednio wysłuchać wypowiedzi Habilitanta, lecz bazował jedynie na dokumentach i materiałach w wersji pisemnej, to można było na ich podstawie wyrobić sobie określoną opinię, której ogólny wymiar był pozytywny. W przekonaniu Recenzenta dopiero przeprowadzone kolokwium pokazało, że Habilitant kompletnie nie spełnia kwalifikacji, aby otrzymać stopień naukowy doktora habilitowanego. Wobec wskazanych przez siebie okoliczności dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM negatywnie ocenił etap postępowania habilitacyjnego obejmujący wykład habilitacyjny .

- dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM (recenzent), stwierdził, że w wygłoszonym wykładzie zabrakło jakiegokolwiek kompozycji. Recenzent zaznaczył, że oczekiwał od Habilitanta odpowiedzi na pytanie: Czy w ogóle istnieje potrzeba reformy ogólnego prawa podatkowego? Zdaniem dr hab. Dominika Mączyńskiego, prof. UAM, brak było w tym zakresie jednoznacznie postawionej tezy, a odpowiedź można było wywnioskować co najwyżej z kontekstu wypowiedzi. Recenzent podkreślił, że przedstawione przez Habilitanta w pierwszej części wykładu zagadnienie źródeł prawa nie było powiązane z dalszą jego częścią. Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM, zwrócił także uwagę, na sporą ilość popełnionych przez Habilitanta błędów merytorycznych, jedynie przykładowo wyliczając: odniesienie się do podatków szczególnych w kontekście ogólnego prawa podatkowego, posiłkowanie się przykładami z zakresu szczególnego prawa podatkowego.

Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM stwierdził również, że terminologia, którą posługiwał się Habilitant w trakcie wykładu pozostawiała bardzo wiele do życzenia. Jako



przykład Recenzent przywołał użyte przez Habilitanta sformułowanie, że „sądy orzekają na krawędzi prawa”. Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM wskazał również, że Habilitant nie posiada umiejętności argumentowania. Na potwierdzenie powyższego stanowiska Recenzent zaznaczył, że z treści wykładu i odpowiedzi Habilitanta na pytania wynikało, że dostrzega on dwa podstawowe powody dla których należałoby przystąpić do reformy ogólnego prawa podatkowego, tj.: potrzebę zapewnienia efektywności oraz ochronę praw podatnika, jednakże temu stanowisku nie towarzyszyła żadna argumentacja.

Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM odwołał się także do podniesionego przez Habilitanta w trakcie wykładu postulatu wprowadzenia „zakazu orzekania na niekorzyść podatnika w pierwszej instancji”. Recenzent zaznaczył, że Habilitant powtarzał następnie ten postulat w trakcie odpowiedzi na zadane pytania, przez co można wnioskować, że to nie było przejęzyczenie, ale przemyślana idea, która kompletnie abstrahuje od jakiegokolwiek wartości merytorycznej.

Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM zwrócił również uwagę na wypowiedź Habilitanta, która miała miejsce już po zakończeniu wykładu, w której wskazał on na „potrzebę wdrożenia zasady dwuinstancyjności”, jednakże - jak można było zrozumieć z wypowiedzi Habilitanta - rozumianej w taki sposób, że podatnikowi powinno przysługiwać prawo do sądu.

Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM w konkluzji swojej wypowiedzi ocenił wykład jednoznacznie negatywnie. W ten sam sposób Recenzent ocenił odpowiedzi Habilitanta na zadane przez siebie pytania. Dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM stwierdził, że mimo, że monografia budziła wątpliwości to zasługiwała, aby dopuścić Habilitanta do kolejnych etapów postępowania. Zauważył on również, że jego zastrzeżeń nie budził także dorobek publikacyjny Habilitanta, który w ostatnich latach był wręcz imponujący. Według Recenzenta, sposób w jaki zaprezentował się Habilitant podczas wykładu habilitacyjnego nie pozwalał jednak na wyrażenie oceny pozytywnej.

- dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ (recenzent), wskazał, że jego spostrzeżenia są zgodne z konkluzjami przedstawionymi w poprzedzających wypowiedziach członków Komisji. Recenzent zaznaczył, że na korzyść Habilitanta przemawiać może okoliczność, że wykład był formalnie uporządkowany. Dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ podkreślił jednocześnie, że wykład nie był spójny, logiczny oraz przejrzysty pod względem merytorycznym, jak również nie był na temat. Zdaniem Recenzenta należało jednak docenić prezentację od ogółu do szczegółu i próbę podsumowania, czego z kolei nie dostrzegł on w recenzowanej książce.

Oceniając odpowiedzi Habilitanta na pytania zadane przez siebie na tym etapie postępowania dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ stwierdził, że wypowiedzi Habilitanta cechowały: nadmierny stopień ogólnikowości, unikanie zajęcia jednoznacznego stanowiska oraz brak merytorycznego argumentowania. Na potwierdzenie ostatniej z wyszczególnionych okoliczności Recenzent odwołał się do odpowiedzi Habilitanta na postawione przez siebie pytanie o potrzebę utworzenia w Polsce instytucji Rzecznika Praw Podatnika, w zakresie której Habilitant nietrafnie powiązał skuteczność ochrony praw podmiotowych z potrzebą zdublowania, czy zwielokrotnienia kompetencji nowego



organu i Rzecznika Praw Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. Dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ, podkreślił, że ten sposób argumentacji i wynikające z niego konkluzje są niezgodne z konstytucyjnymi standardami demokratycznego państwa prawnego i dbałości o środki publiczne. Poza tym, zdaniem Recenzenta, powiązanie skuteczności działań podmiotów ochrony prawa z powielaniem ich funkcji i ich jednoczesnym działaniem w tym samych zakresie przedmiotowym – tak jak uczynił to Habilitant - niezasadne jest również z punktu widzenia reguł prakseologii.

Na zakończenie dokonanej przez siebie oceny dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ zwrócił uwagę, że dostrzegł duże mankamenty w zakresie stanu wiedzy Habilitanta, a w przypadku nawet poprawnych jego wypowiedzi, te z kolei nie zawsze były właściwie uargumentowane. Recenzent wskazał ponadto, że na tle wypowiedzi Habilitanta dostrzegł on także drugi mankament, jaki stanowi brak strony warsztatowej oraz umiejętności doboru argumentów na wsparcie własnych poglądów. Dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ zauważył także, że manierą – widoczną zarówno w monografii habilitacyjnej, jak też w ramach wypowiedzi Habilitanta – jest odwoływanie się do poglądów innych autorów, bez określenia własnego stanowiska. Recenzent podkreślił, że z tego powodu nie zawsze było wiadomo, co sam Habilitant uznaje za właściwe rozwiązanie w poszczególnych kwestiach naukowych, w tym choćby o potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego.

W podsumowaniu swojej wypowiedzi dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ przyłączył się do negatywnej oceny wykładu habilitacyjnego zawartej w wypowiedziach pozostałych członków Komisji.

- dr hab. Dobrosława Maria Antonów (recenzent), w ramach dokonanej przez siebie przedmiotowego etapu postępowania habilitacyjnego zwróciła uwagę na kilka elementów, jakimi cechowały się wypowiedzi Habilitanta. W zakresie pierwszego elementu dr hab. Dobrosława Maria Antonów zwróciła uwagę na brak odpowiedzialności za wypowiedzane słowa, wynikający z braku wiedzy. Przykładowo wskazała w powyższym zakresie na wtrącanie „luźnych wypowiedzi - typu każdy jest winny lub nie jest winny”, czy brak rozróżnienia niektórych pojęć, jak np. zaległość, a podatek. W zakresie kolejnego elementu Recenzentka wskazała – akceptując w tym zakresie stanowisko zajęte przez dr. hab. Andrzeja Gorgola, prof. UZ – na brak u Habilitanta umiejętności prowadzenia dyskusji, brak budowania argumentów dla swoich poglądów, ale również brak umiejętności odnalezienia się w pytaniach natury ogólnej i sformułowania na nie odpowiedzi. Dr hab. Dobrosława Maria Antonów podkreśliła, że pytanie o charakterze ogólnym wymaga od osoby odpowiadającej szybkiego skomponowania odpowiedzi i ułożenia argumentów, czego - zdaniem Recenzentki - w wypowiedzi Habilitanta zabrakło. W ramach następnego elementu dr hab. Dobrosława Maria Antonów wymieniła: brak wiedzy merytorycznej, której – w jej przekonaniu można by chyba nawet oczekiwać od studentów, brak umiejętności prowadzenia dyskusji opartej na argumentach oraz sposób wypowiedzi Habilitanta, w tym doboru słownictwa, a ogólnie ujmując - erudycji, której można oczekiwać od kandydata na stopień doktora habilitowanego.



W konkluzji swojej wypowiedzi dr hab. Dobrosława Maria wskazała, że ocenia negatywnie wystąpienie Habilitanta, zgadzając się w tym zakresie z pozostałymi członkami Komisji habilitacyjnej.

- prof. dr hab. Hanna Litwińczuk (Przewodnicząca Komisji) - w zakresie oceny wykładu habilitacyjnego stwierdziła, że mimo, że Habilitant przedstawił plan wykładu, to jednak poważne wątpliwości budzi umiejscowienie w nim źródeł prawa. Dalej Przewodnicząca Komisji podniosła, że wobec ogólności tematu można było się spodziewać, że Habilitant sam nałoży sobie dyscyplinę wypowiedzi, wyjaśni co rozumie przez pojęcie „ogólnego prawa podatkowego” i z uwagi na obszerność tematu wybierze najważniejsze zagadnienia do omówienia. W przekonaniu prof. dr hab. Hanna Litwińczuk nie powinno to stanowić dla Habilitanta trudności, z uwagi na ogólnie dostępne publikacje w przedmiocie reformy Ordynacji podatkowej, jak również liczne konferencje naukowe, jakie odbyły się w tym temacie.

Prof. dr hab. Hanna Litwińczuk zwróciła także uwagę na sposób powoływania się Habilitanta na poglądy doktryny. Przewodnicząca Komisji wskazała, że z wypowiedzi Habilitanta wynikało, jakby pewne rozwiązania lub instytucje prawne stanowiły dorobek poszczególnych przedstawicieli doktryny, podczas gdy wynikają one wprost z przepisów prawa, w tym także rangi konstytucyjnej, czego Habilitant zdawał się nie dostrzegać. Jako przykład prof. dr hab. Hanna Litwińczuk przywołała wypowiedź Habilitanta dotyczącą kwestii pierwszeństwa umów międzynarodowych, jako źródła prawa podatkowego, przed prawem krajowym, w której powoływał się w powyższym zakresie na pogląd Profesora A. Gomułowicza, podczas gdy powyższe wynika z przepisów Konstytucji RP.

Prof. dr hab. Hanna Litwińczuk wskazała także na problem Habilitanta z budową argumentacji i erudycją. W aspekcie wyróżnionego braku umiejętności argumentacji Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że „Habilitant potrafił jedynie ilustrować swoje wypowiedzi przykładami”, co w jej przekonaniu także nie wypadło pomyślnie. Na potwierdzenie powyższej okoliczności Przewodnicząca Komisji przywoływała kilka przykładów z wypowiedzi Habilitanta, w tym zwróciła także uwagę na okoliczność ujawniania w ramach przywoływanych przykładów informacji i danych, o których – w jej przekonaniu - nie powinno się mówić nawet na wykładach ze studentami, a tym bardziej na wykładzie habilitacyjnym.

W odniesieniu do odpowiedzi na postawione przez siebie pytanie prof. dr hab. Hanna Litwińczuk podkreśliła, że choć było ono bardzo konkretne i nawiązywało do poruszanej przez Habilitanta w trakcie wykładu kwestii braku w Ordynacji podatkowej katalogu zasad ogólnych prawa podatkowego, to w istocie nie wymienił on poprawnie żadnej zasady ogólnej, jaka miałyby się znaleźć w nowej Ordynacji podatkowej, w tym choćby którejś z zasad mieszczących się w katalogu zawartym już w projekcie Ordynacji podatkowej. Jako przykład sposobu formułowania przez Habilitanta zasad ogólnych prawa podatkowego prof. dr hab. Hanna Litwińczuk przywołała wypowiedź Habilitanta, w której jako zasadę sformułował tezę, że „nie można podatników traktować jako przestępców, ale trzeba z nimi usiąść i rozmawiać”.

Na zakończenie swojej oceny prof. dr hab. Hanna Litwińczuk – w kontekście wypowiedzi Habilitanta – zwróciła uwagę na istotne znaczenie, jakie w jej przekonaniu w



postępowaniu habilitacyjnym ma bezpośredni kontakt z Habilitantem, podkreślając przy tym także na znaczenie wykładu habilitacyjnego.

Podsumowując swoją wypowiedź - prof. dr hab. Hanna Litwińczuk – wskazała, że podobnie jak wypowiadający się wcześniej recenzenci – ocenia ona negatywnie wystąpienie Habilitanta podczas wykładu habilitacyjnego.

- dr hab. Katarzyna Święch-Kujawska, prof. US (członek Komisji), wskazała, że sam wykład habilitacyjny, jak i odpowiedzi udzielone przez Habilitanta na pytania recenzentów nie zasługują - w jej przekonaniu - na ocenę pozytywną.

-dr hab. Przemysław Kledzik (sekretarz Komisji) swoją wypowiedź rozpoczął od spostrzeżenia, że jego uwagę szczególnie zwróciła odpowiedź Habilitanta na pytanie dotyczące zasad ogólnych prawa podatkowego. Podkreślił on, że Habilitant nie tylko w ramach przyjętego przez siebie katalogu zasad ogólnych wymienił zasadę zakazu orzekania na niekorzyść przez organy I instancji”, ale co istotne z jego wypowiedzi wynikało, jakby należało tę zasadę utrzymać, co pozostaje w sprzeczności, z istotą postępowania oraz aktualnymi regulacjami. W zakresie odpowiedzi na pytanie dotyczące zasad ogólnych prawa podatkowego dr hab. Przemysław Kledzik wskazał również na inny istotny błąd Habilitanta, który wskazując na zasadność przeniesienia do Ordynacji podatkowej jednej z zasad ogólnego postępowania administracyjnego, faktycznie wskazał nie na zasadę ogólną, lecz wyjątek od jednej z takich zasad.

W dalszej części wypowiedzi dr hab. Przemysław Kledzik zgodził się ze stanowiskiem dr. hab. Dominika Mączyńskiego, prof. UAM, w kwestii braku argumentacji w wypowiedziach Habilitanta wskazując, że argumentacji tej poszukiwał on wyłącznie pośród przykładów, które zna z praktyki. Dr hab. Przemysław Kledzik podkreślił, że umiejętność budowania logicznej argumentacji opierać powinna się w tym wypadku na wiedzy, zaś doświadczenia z praktyki, mogą stanowić jej dopełnienie lub służyć potwierdzeniu lub zaprzeczeniu zasadności określonego twierdzenia. W ocenie dr. hab. Przemysława Kledzika, nie można uznać za prawidłowy sposób konstruowania odpowiedzi - zwłaszcza odnoszących się do aspektu teoretycznego – w oparciu jedynie o przykłady z praktyki, a do tego takie, które nie stanowią pewnego katalogu, na podstawie którego można by formułować określoną regułę, ale na jednostkowych przykładach, ze wskazywaniem dodatkowo danych identyfikujących. Dr hab. Przemysław Kledzik negatywnie ocenił także język wypowiedzi Habilitanta.

Podobnie, jak uczyniła to prof. dr hab. Hanna Litwińczuk także dr hab. Przemysław Kledzik – w aspekcie wypowiedzi Habilitanta - podkreślił znaczenie bezpośredniego kontaktu z Habilitantem.

W odniesieniu do wygłoszonego przez Habilitanta wykładu, dr hab. Przemysław Kledzik zwrócił także uwagę, że wypowiedzi Habilitanta nie do końca były związane z wyznaczonym przez Komisję tematem wykładu habilitacyjnego.

W konkluzji swojej wypowiedzi dr hab. Przemysław Kledzik, stwierdził, że nie widzi on podstaw do pozytywnej oceny wykładu habilitacyjnego.



Po wyrażeniu ustnej oceny przez poszczególnych członków Komisji, w następnej kolejności Komisja habilitacyjna- w głosowaniu jawnym - jednogłośnie podjęła **uchwałę nr 5/2021** r. w sprawie negatywnej oceny przeprowadzonego publicznie w języku polskim wykładu habilitacyjnego dr. Adama Drozdka na temat „O potrzebie reformy ogólnego prawa podatkowego w Polsce”.

Po zakończonym głosowaniu w przedmiocie oceny wykładu habilitacyjnego Komisja habilitacyjna przystąpiła do ostatniego etapu postępowania, jaki stanowiła **ocena całokształtu postępowania habilitacyjnego**, obejmująca wszystkie wyróżnione powyżej trzy etapy.

W zakresie powyższej oceny, jako pierwszy głos zabrał dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM (recenzent), który wyraził stanowisko, że w jego ocenie Komisja habilitacyjna nie powinna podejmować uchwały w sprawie skierowania wniosku o nadanie dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego pomimo negatywnej oceny jedynie wykładu habilitacyjnego, ponieważ osoba, która ma tak istotne braki wiedzy, nie może ze skutkiem pozytywnym ubiegać się o stopień doktora habilitowanego.

Recenzent podkreślił, że to całokształt postępowania habilitacyjnego ukazał brak wiedzy Habilitanta, jak też bardzo słabą umiejętność posługiwania się przez niego językiem prawniczym, co uzasadnia stwierdzenie, że Habilitant powinien jeszcze popracować nad swoimi kwalifikacjami naukowymi, aby mógł ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM jednoznacznie opowiedział się za negatywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego oraz skierowaniem wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

Jako następny głos zabrał dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM (recenzent), który w pełni poparł stanowisko dr. hab. Bogumiła Pahl, prof. UWM, podkreślając wszystkie wskazane wcześniej zastrzeżenia, w tym wady wypowiedzi, braki w sposobie argumentacji prawniczej oraz brak wiedzy prawniczej. W zakresie podniesionej kwestii braku wiedzy prawniczej Recenzent podkreślił, że Habilitant nie tyle nie znał treści jakiegoś konkretnego przepisu w wersji obowiązującej, lecz popełniał błędy, które on zaliczyłby do kategorii „błędów zupełnie elementarnych i podstawowych”. Jako przykład tego rodzaju błędu Habilitanta dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM wskazał na okoliczność odnoszenia kategorii winy w stosunku do podatnika, jako podmiotu postępowania podatkowego. Recenzent wskazał, że jest to błąd dyskwalifikujący na poziomie egzaminu studenckiego, a nie na poziomie wypowiedzi kandydata na doktora habilitowanego.

W konkluzji swojej wypowiedzi dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM (recenzent) stwierdził, że w jego ocenie nie ma żadnych podstaw, aby kierować inny wniosek niż jednoznacznie negatywny i w konsekwencji opowiedział się za negatywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego oraz za skierowaniem wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

W dalszej kolejności głos zabrał dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ (recenzent), który stwierdził, że podtrzymuje uzasadnienie wyrażonej przez siebie negatywnej oceny



wykładu habilitacyjnego także w odniesieniu do oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego. Następnie - popierając wcześniejsze wypowiedzi członków Komisji - dr hab. Andrzej Marek Gorgol, prof. UZ również opowiedział się za negatywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego oraz skierowaniem wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Dobrosława Maria Antonów także zaznaczyła, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i zgadza się z przedmówcami. Recenzentka podkreśliła, że nie znalazła argumentów, aby opowiedzieć się za pozytywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego, w konsekwencji czego stwierdziła, że opowiada się za negatywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego oraz skierowaniem wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Katarzyna Świąch-Kujawska (członek Komisji), prof. US w pełni zgodziła się z pozostałymi członkami Komisji habilitacyjnej i wyrażonymi ocenami. Wskazała, że zapoznała się z monografią jak i dorobkiem Habilitanta, a spotkania z Habilitantem – jak zaznaczyła - „utwierdziły ją” w jednoznacznej negatywnej ocenie oraz opowiedzeniem się za negatywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego oraz skierowaniem wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Przemysław Kledzik (sekretarz Komisji) również podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w zakresie oceny wykładu habilitacyjnego, wskazując, że przy ocenie całokształtu postępowania uwzględnił poszczególne etapy postępowania habilitacyjnego tj. ocenę monografii, dyskusję naukową oraz wykład habilitacyjny. Dr hab. Przemysław Kledzik podkreślił przy tym, że w kolejnych etapach postępowania wykazywane braki ujawniały się w coraz szerszym zakresie, a członkowie Komisji mogli się przez to jedynie utwierdzać w negatywnej ocenie. Dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US także opowiedział się za negatywną oceną całokształtu postępowania habilitacyjnego oraz skierowaniem wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

Jako ostatnia z członków Komisji głos zabrała Przewodnicząca Komisji - prof. dr hab. Hanna Litwińczuk, która stwierdziła, że pomimo, że pewne etapy postępowania były przez Komisję habilitacyjną ocenione pozytywnie - w szczególności recenzje, to jednak dyskusja naukowa i ocena wykładu habilitacyjnego dały absolutnie jednoznaczną podstawę do negatywnej oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego co przesądza o zasadności skierowania wniosku o odmowę nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego.

Po przeprowadzonej dyskusji w przedmiocie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego Przewodnicząca Komisji - prof. dr hab. Hanna Litwińczuk, zarządziła jawne głosowanie nad uchwałą w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego i skierowania do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego albo wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja habilitacyjna, działając na podstawie art. 221 ust. 9 i 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r., poz. 478 ze zm.) oraz na podstawie § 36 ust. 3 załącznika do uchwały nr 99/2019



Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych, Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę **nr 6/2021** o negatywnej ocenie całokształtu postępowania habilitacyjnego dr. Adama Drozdka i skierowania do Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego wniosku o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi.


Głosowanie nad uchwałą w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego, opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i skierowania do Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego odbyło się w trybie jawnym zgodnie z § 135 ust. 4 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego.

Wyniki jawnego głosowania nad uchwałą w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego, opinii w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego i skierowania do Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia naukowego doktora habilitowanego:

Uprawnionych do głosowania	- 7
Liczba głosów oddanych	- 7
Liczba głosów ważnych	- 7
Liczba głosów nieważnych	- 0
Za podjęciem uchwały	- 7
Przeciw	- 0
Wstrzymujących się	- 0

## § 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
.....  
Przewodniczący Komisji habilitacyjnej  
prof. dr hab. Hanna Litwińczuk

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego,
2. a/a.