

**UCHWAŁA NR 1/2022  
RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI  
UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO**

z dnia 14 stycznia 2022 r.

**o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego  
dr. Adamowi Drozdkowi**

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.), § 128 ust. 1 i 2 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego i § 47 ust. 1 w zw. z § 53 ust. 1 uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim uchwała się, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała została podjęta przez Radę Naukową Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwaną dalej „Radą Naukową” bezwzględną większością głosów – przy zachowaniu *quorum* osób uprawnionych do głosowania. Uchwałę podjęto jednogłośnie, tj.: 12 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Członkowie Rady Naukowej, przed posiedzeniem w dniu 14 stycznia 2022 r., zapoznali się z recenzjami, treścią uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 12 października 2021 r. powołanej w postępowaniu habilitacyjnym, wszczętym na wniosek dra Adama Drozdka w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, zwanej dalej „Komisją habilitacyjną” oraz wynikami głosowania.

Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Przemysław Kledzik, podczas posiedzenia Rady szczegółowo przedstawił przebieg posiedzenia Komisji habilitacyjnej wskazując, że uchwała wyrażająca negatywną opinię w sprawie nadania dr. Adamowi Drozdkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne została podjęta jednogłośnie, tj.: 7 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

W dyskusji członkowie Rady Naukowej wskazali na zaistnienie istotnych przesłanek, uzasadniających podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi wskazanych poniżej. Rada Naukowa przychyliła się tym samym do krytycznych głosów zaprezentowanych w trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej i w toku dyskusji na posiedzeniu Rady Naukowej potwierdzając ich zasadność.

W uchwale Komisji habilitacyjnej jej członkowie sformułowali gros zarzutów merytorycznych, dotyczących zwłaszcza kolokwium habilitacyjnego składającego się z dyskusji naukowej i wykładu habilitacyjnego. Wskazywano przede wszystkim, że pomimo wątpliwości jakie budziła monografia, to zasługiwała na dopuszczenie Habilitanta do kolejnych etapów postępowania (dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM). Stąd pozytywne oceny recenzentów zarówno monografii habilitacyjnej, jak i dorobku naukowego. Osobista prezentacja dra Adama Drozdka przed Komisją habilitacyjną ujawniła natomiast jego liczne braki w zakresie wiedzy przedmiotowej – w tym zasad ogólnych prawa podatkowego (dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM, dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM, dr hab. Dobrosława Maria Antonów, prof. dr hab. Hanna Litwińczuk, dr hab. Przemysław Kledzik), brak umiejętności budowania logicznej argumentacji własnych poglądów (dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM, dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ, dr hab. Dobrosława Maria Antonów, prof. dr hab. Hanna Litwińczuk, dr hab. Przemysław Kledzik), brak erudycji (dr hab. Dobrosława Maria Antonów, prof. dr hab. Hanna Litwińczuk), nieumiejętność prowadzenia dyskusji naukowej (dr hab. Dobrosława Maria Antonów, dr hab. Andrzej Gorgol, prof. UZ), brak odpowiedzialności za wypowiedziane słowa, wynikający z braku wiedzy (dr hab. Dobrosława Maria Antonów), niewłaściwe zastosowanie terminologii (dr hab. Dominik Mączyński, prof. UAM), nadmierne posługiwanie się językiem potocznym i niski poziom wypowiedzi oraz odpowiedzi na zadawane pytania (dr hab. Bogumił Pahl, prof. UWM, prof. dr hab. Hanna Litwińczuk). Podkreślono również nieprawidłowy sposób konstruowania odpowiedzi – zwłaszcza odnoszących się do aspektu teoretycznego – w oparciu jedynie o przykłady z praktyki, a do tego takie, które nie stanowią pewnego katalogu, na podstawie którego można by formułować określoną regułę, ale na jednostkowych przykładach, ze wskazywaniem dodatkowo danych identyfikujących (dr hab. Przemysław Kledzik).

Członkowie Rady Naukowej odnosząc się do stanowiska wyrażonego przez Komisję habilitacyjną wskazywali na pełne zaufanie do jej pracy i opinii w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi.

Przewodniczący Rady Naukowej podkreślił, że dokumentacja Komisji habilitacyjnej została przygotowana w sposób niezwykle rzeczowy i przejrzysty.

Zwrócono uwagę, że już na pierwszym etapie postępowania habilitacyjnego – złożenia recenzji – pojawił się szereg uwag i wątpliwości polemicznych, mimo że recenzje miały konkluzje pozytywne (prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, prof. dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US). Mogło to sprawić mylne wrażenie co do możliwości warsztatowych, merytorycznych i jakości wiedzy zaprezentowanej przez Habilitanta (dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US).



Kolejny etap – dyskusji naukowej – spotęgował wątpliwości Komisji i skutkowało sformułowaniem zarzutów dotyczących wiedzy merytorycznej. Pomimo licznych uwag krytycznych na tym etapie, Komisja z dużą dozą życzliwości, tłumacząc braki merytoryczne zdenerwowaniem i stresem Habilitanta, dopuściła Go do wykładu habilitacyjnego. Na trzecim etapie (wykład habilitacyjny), który powinien być zwieńczeniem całego procesu habilitacyjnego, ukazującym klasę samodzielnego pracownika naukowego, Habilitant nie stanął na wysokości zadania (prof. Zbigniew Ofiarski, dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US). Materiały dotyczące założeń koncepcji reformy ogólnej części prawa podatkowego były powszechnie dostępne. Kwestia nieprzygotowania przez Habilitanta wykładu istotnie rzutowała na efekt końcowy w postaci uchwały podjętej przez Komisję habilitacyjną. Pytania zadawane Habilitantowi dotyczące wystąpienia i odpowiedzi na nie, rozmijały się z treścią wykładu (prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski). W ocenie Rady Naukowej, zarzuty podniesione przez Komisję habilitacyjną dotyczące nieznajomości prawa podatkowego, nieumiejętności fachowego wypowiedzania się, braku odpowiedzialności za wypowiedzane słowa, braku umiejętności prowadzenia dyskusji i umiejętności argumentowania w połączeniu z nieumiejętnością przeprowadzenia wykładu habilitacyjnego i niesięgnięciem po dostępne materiały, pokazują wielopoziomowe nieprzygotowanie do całej procedury (dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US). W podsumowaniu podkreślono, że prawo do nadawania stopnia doktora habilitowanego jest szczególnym uprawnieniem jednostki naukowej, z którego należy korzystać roztropnie, ponieważ to jednostka naukowa bierze pełną odpowiedzialność za potwierdzenie dojrzałości naukowej Habilitanta po uzyskaniu stopnia (dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US). W obliczu zarzutów Komisji habilitacyjnej, w koniunkcji z wypowiedziami członków Rady Naukowej podkreślono, że mocna, jednoznaczna i jednogłośnie negatywna ocena Komisji habilitacyjnej oraz brak przesłanek do jej kwestionowania obliguje Radę Naukową do zajęcia stanowiska negatywnego (dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US, dr hab. Katarzyna Świech-Kujawska, prof. US, dr hab. Daniel Wacinkiewicz, prof. US, prof. dr hab. Zbigniew Ofiarski, dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US, dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US).

Uczestniczący w posiedzeniu Rady Naukowej członkowie Komisji habilitacyjnej (dr hab. Katarzyna Świech-Kujawska, prof. US, dr hab. Przemysław Kledzik) podtrzymali swoje stanowisko wyrażone w uchwale Komisji.

W świetle powyższych okoliczności, Rada Naukowa uznała, że wskazana wyżej negatywna opinia dotycząca całokształtu postępowania habilitacyjnego dr. Adama Drozdka uzasadnia podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Adamowi Drozdkowi. Wskazać należy, że w myśl art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.): „Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna”.

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem właściwej rady, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rada przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

*dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US*



Przewodniczący  
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji  
Uniwersytetu Szczecińskiego