

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia**  
**Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US**  
**z dnia 13.01.2022 r.**

Posiedzenie prowadził przewodniczący RN dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US. Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności (załącznik do oryginału protokołu). Posiedzenie odbyło się w trybie bezpośrednim.

Przewodniczący RN przystąpił do realizacji przyjętego porządku obrad i sprawdził kworum. Z powodu nieobecności jednego z członków komisji, zaszła potrzeba uzupełnienia jej skład na bieżące posiedzenie. Swoją kandydaturę do komisji zgłosiła dr inż. Brygida Wawrzyniak-Wydrowska. Przewodniczący zarządził wprowadzenie do porządku obrad głosowania nad składem Komisji Skrutacyjnej. Rada Naukowa INoMiŚ w głosowaniu jawnym podjęła jednogłośnie uchwałę o zmianie składu Komisji Skrutacyjnej na bieżące posiedzenie RN.

Skład Komisji Skrutacyjnej:

1. Dr Krystyna Osadczuk – Przewodnicząca Komisji,
2. Dr inż. Brygida Wawrzyniak-Wydrowska – członek,
3. Dr hab. Dariusz Wysocki, prof. US – członek.

**1. Przyjęcie porządku obrad:**

Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia, który w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto (porządek obrad w załączeniu).

**2. Sprawy naukowe – przewody doktorskie**

**a/ Podjęcie uchwały w przedmiocie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Kryka.**

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i poinformował, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek o wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej mgra Adriana Kryka pt.: „Rekonstrukcja warunków oceanograficznych u wybrzeży południowo-zachodniej Grenlandii w późnym plejstocenie i holocenie w świetle analizy okrzemkowej osadów oceanicznych”. Doktorant złożył 4 egz. rozprawy doktorskiej oraz dołączył do dokumentów pozytywną opinię promotora prof. dra hab. Andrzeja Witkowskiego. Przewodniczący oddał głos prof. A. Witkowskiemu, który jako promotor przedstawił opinie o doktorancie i przygotowanej przez niego rozprawie doktorskiej. Przewodniczący RN przedstawił proponowanych recenzentów rozprawy doktorskiej mgra. Adriana Kryka tj.:

- dr hab. Małgorzata Witak, prof. UG (Uniwersytet Gdański, Instytut Oceanografii), która zajmuje się wykorzystaniem okrzemek w badaniach współczesnych środowisk sedymentacyjnych oraz wykorzystaniem okrzemek w rekonstrukcjach środowiskowych późnego plejstocenu i holocenu.

- dr hab. Witold Szczuciński, prof. UAM (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu, Instytut Geologii), który prowadzi badania późno holocenijskich osadów oceanicznych z wykorzystaniem datowań metodą  $^{210}\text{Pb}$  oraz  $^{137}\text{Cs}$ . Szeroko znane są jego prace dotyczące osadów powstałych w wyniku tsunami z roku 2004 w Azji Pd. – Wsch.

Wobec braku głosów w dyskusji przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w przedmiocie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgra Adriana Kryka. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Wyniki głosowania znajdują się w protokole Komisji Skrutacyjnej.

### 3. *Wolne wnioski:*

Głos zabrała prof. H. Więclaw i zadała pytanie o ewaluację. Dyrektor instytutu dr hab. inż. Andrzej Osadczyk, prof. US, poinformował, że aktualną sytuację w temacie ewaluacji dyscypliny przedstawi p. Daniel Okupny. Dyrektor instytutu poinformował o rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko asystenta i o wyborze kandydata w osobie mgr Jakuba Milucha, który został zatrudniony od 01.01.2022. Dyrektor instytutu poinformował o złożeniu wniosku do Rektora US w sprawie przeniesienia dr T. Olechwira na stanowisko pracownika technicznego oraz złożeniu pisma o przeniesienie p. W. Patejuka, pracownika Sekcji ds. nauki, do zespołu prof. Śmietany na etat pracownika technicznego. Pan dyrektor poinformował członków RN o piśmie skierowanym do Rektora US oraz Prorektorów w sprawie delegacji doktorantów szkoły doktorskiej. Pan dyrektor poinformował o zapytaniu skierowanym przez komendę policji w Goleniowie w sprawie możliwości wykonania analizy zabezpieczonych próbek wody w ramach prowadzonego śledztwa. W związku z tym, że INoMiŚ nie posiada akredytowanego laboratorium hydrochemicznego, żaden zespół nie podjął się wykonania tych analiz.

Głos zabrał dr D. Okupny, który omówił sytuację w systemie SEDN oraz zauważył, że kilka projektów oraz kilka wysoko punktowanych publikacji nie zostanie uwzględnionych w ewaluacji. Doktor Okupny podziękował prof. Witkowskiemu i dr Dąbkowi oraz prof. Osadczykowi i prof. Śmietanie za przygotowane opisy wpływów oraz osobom, które dostarczyły dowody wpływu. Dr Okupny poinformował o podpisaniu przez p. dyrektora oświadczenia o zgodności danych wprowadzonych do systemu SEDN oraz o tym, że 17 stycznia zostanie zamknięta wersja demo systemu. Dr Okupny poinformował, że algorytm bierze pod uwagę limit slotów dla pracownika, a nie ilość wysoko punktowanych publikacji, z tego względu system uwzględnił pewną liczbę publikacji niżej punktowanych, a nie wziął pod uwagę kilku publikacji za 100 i 140 pkt. Całkowita liczba przyznanych przez algorytm punktów, zostanie podzielona przez liczbę pracowników zaliczonych do ewaluacji, co da wartość średnią. Po zamknięciu systemu będzie jeszcze czas na drobne poprawki. Na początku lutego otrzymamy listę wytypowanych publikacji, do której będzie można zgłosić uwagi i zaproponować pewne zmiany.

Dyrektor podziękował p. Okupnemu za jego zaangażowanie na rzecz ewaluacji dyscypliny, podkreślając ogrom wykonanej przez p. doktora pracy.

Głos zabrał prof. Wysocki, który zapytał czy będzie lista publikacji, które zostały uwzględnione w ewaluacji oraz tych które zostały odrzucone z podaniem przyczyny ich nieuwzględnienia. Dr Okupny potwierdził, że będzie wiadomo, które publikacje, zostały wzięte pod uwagę w ewaluacji.

Profesor Cedro zaproponowała zorganizowanie po zakończonej ewaluacji spotkania podsumowującego.

Głos zabrał p. dyrektor, który zauważył, że nie znane są jeszcze konsekwencje ewaluacji. Możliwe że będzie to pewnego rodzaju test, a dopiero wynik następnej ewaluacji będzie wiążący.

Głos zabrał przewodniczący RN, który docenił pracę wykonaną przez p. Okupnego, zwłaszcza w świetle ciągle zmieniających się zasad ewaluacji.

Głos zabrał prof. Witkowski, który zadał pytanie w jakim stopniu wypełnione są sloty. W odpowiedzi dr Okupny poinformował, że sloty wypełnione są w 100%, jest nawet nadmiar slotów, więc system ma pulę, z której może wybierać publikacje. W związku ze zmieniającą się listą czasopism punktowanych, zmienia się średnia liczba jaką uzyskujemy w ramach

dyscypliny, w przeliczeniu na jednego pracownika. Punktacja jest zbliżona do średniej krajowej dla dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku, jednak wynik ten z każdą aktualizacją się zmienia. Pan dyrektor zaznaczył, że system SEDN jest niedoskonały i są problemy chociażby z dostępem do systemu.

Dyrektor instytutu zaznaczył, że trzy duże projekty naukowe, realizowane w latach objętych ewaluacją, nie zostały uwzględnione w ewaluacji, ponieważ decyzja o przyznaniu projektów została podjęta w grudniu 2016 r. W związku z tym projekty te nie będą brane pod uwagę w tej ewaluacji, jak również w następnej. W sumie w ewaluacji uwzględnionych będzie na chwilę obecną osiem projektów.

Prof. Cedro zauważyła, że dr Woźniak, pełnomocnik Rektora US ds. procesu ewaluacji, nie jest już pracownikiem US.

Głos zabrał przewodniczący, który zaznaczył, że obecny proces ewaluacji ma charakter systemu konkurencyjności; najważniejsze jest aby w ewaluowanej dyscyplinie uzyskać lepszy wynik niż inne ośrodki. Jeżeli ewaluacja nie zakończy się pomyślnie, jest dostępna procedura odwoławcza, która jest skutecznym sposobem na wykazanie niedorzeczności systemu.

Przewodniczący poinformował członków RN o piśmie otrzymanym od Rektora US w sprawie uchwały podjętej na posiedzeniu RN w dniu 17.12.2022. W odpowiedzi na otrzymane pismo przewodniczący RN zamierza złożyć wyjaśnienie; o wyniku poinformuje na następnym posiedzeniu RN.

Głos zabrał dyrektor INoMiŚ, który przypomniał o propozycji cyklicznych spotkań wszystkich pracowników instytutu, na których miałyby miejsce przedstawienie tematyki badawczej i najnowszych osiągnięć poszczególnych zespołów badawczych oraz zaapelował o zgłaszanie się zainteresowanych osób.

#### **4. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RN w dniu 17.12.2021 r.:**

W związku z brakiem uwag do protokołu z posiedzenia RN z dnia 17.12.2021 r. przewodniczący zarządził głosowanie jawne, w którym protokół został jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący Rady Naukowej ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:

Mgr Katarzyna Łagowska

  
Przewodniczący Rady Naukowej  
Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US