

PROTOKÓŁ NR 1/2022
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 10 lutego 2022 r.

W dniu 10 lutego 2022 r. o godz. 13.00 odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego. Spotkanie zostało przeprowadzone w trybie zdalnym z wykorzystaniem aplikacji MS Teams i systemu do zdalnego głosowania Rada24. Posiedzenie prowadził przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Historycznego dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US.

OTWARCIE POSIEDZENIA

Przewodniczący powitał wszystkich członków na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Historycznego, następnie poprosił o potwierdzenie obecności w systemie Rada24. Członkowie rady potwierdzili swoją obecność, kworum zostało stwierdzone. Lista obecności została wygenerowana z systemu Rada24 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Prof. dr hab. Danuta Okoń w wyniku trudności technicznych zgłosiła problem w obsłudze systemu do głosowania Rada24, podejmując próbę ponownego zalogowania do systemu uczestniczyła w obradach rady.

Następnie prof. Ptaszyński poddał pod głosowanie porządek obrad. Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym został przyjęty.

SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

1. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej sprawozdania Dyrektorki Instytutu Historycznego z realizacji strategii rozwoju Instytutu Historycznego w roku 2021.

Prof. Ptaszyński poinformował, że sprawozdanie z realizacji strategii rozwoju Instytutu Historycznego zostało przesłane członkom rady wraz z porządkiem obrad, następnie poprosił Panią Dyrektorkę o krótkie przedstawienie założeń ujętych w sprawozdaniu.

Prof. A. Szudarek na wstępie wspomniała, że w postępowaniu konkursowym na stanowisko dyrektora instytutu przedstawiła strategię rozwoju Instytutu Historycznego na lata 2021-2024, która jest spójna ze strategią rozwoju Uniwersytetu Szczecińskiego. Dyrektorka poinformowała, że zgodnie z zapisami Statutu US dotyczącymi dyrektora jest zobowiązana m. in. do przygotowania corocznego sprawozdania z realizacji strategii rozwoju instytutu. Dyrektorka krótko omówiła i przedstawiła podejmowane przez siebie oraz przez zespół dyrektorski działania realizowane w ramach trzech głównych założeń tj. sprawność funkcjonowania, silny ośrodek naukowy oraz oddziaływanie na otoczenie.

Prof. Ptaszyński otworzył dyskusję, i jako pierwszy zwrócił się do prof. Szudarek z zapytaniem w sprawie wyniku ewaluacji oraz wyników oceny nauczycieli akademickich.

Dyrektorka w kwestii ewaluacji poinformowała, że w dalszym ciągu trwają prace w systemie informatycznym i zamknięcie ich jest planowane z początkiem marca br. Prof. Szudarek zaznaczyła, że w zakresie I kryterium historia wypadła dość dobrze na tle innych dyscyplin w Uniwersytecie Szczecińskim. Zgłoszonych zostało także kilka projektów naukowych w ramach II kryterium, a oddziaływanie wyników badań wykazywanych w III kryterium pozwala mieć nadzieję na pozytywną ocenę. Podkreśliła, że kluczowe znaczenie ma jednak wynik dyscypliny na tle innych jednostek w naszym kraju. Według deklaracji MEiN wyniki ewaluacji mają być znane w czerwcu. Natomiast w kwestii oceny nauczycieli akademickich prof. Szudarek poinformowała, że proces oceny przebiegł bez zakłóceń, chociaż wystąpiły pewne trudności związane z parametrem A i przypomniała, że pod koniec roku zostało wydane zarządzenie określające nowe zasady oceny pracowników. Szczegółowe kryteria oceny wynikające ze wspomnianego zarządzenia Rektora US zostaną omówione na najbliższym zebraniu pracowników Instytutu Historycznego.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Adam Wątor. Pan Profesor zgłosił sprawę, która w sposób pośredni dotyczyć będzie wystąpienia Pani Dyrektor. Poruszona została kwestia ogromnej biurokracji, zwrócono uwagę, że w Uniwersytecie Szczecińskim mamy współcześnie do czynienia z ogromnym przerostem biurokracji. Prof. Wątor zwrócił się do Dyrektorki z prośbą o zasygnalizowanie tego problemu w odpowiednich gremiach władz uniwersyteckich.

W odniesieniu do poruszonej kwestii prof. A. Szudarek poinformowała, że podziela uwagi zgłoszone przez Pana Profesora. Zaznaczono, że ten problem zauważony jest również na najwyższym szczeblu władz, natomiast istniejący przerost biurokracji jest wynikiem nakładanych przez ministerstwo wymagań dotyczących procedur, regulaminów, zarządzeń etc. opracowanych i wdrażanych przez Uniwersytet Szczeciński.

W nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi głos zabrał dr Tomasz Ślepowroński, który poparł wcześniejszą wypowiedź prof. Szudarek dotyczącą nałożonych procedur biurokratycznych. Zazaczył, że w sprawach dotyczących kształcenia podjęto działania mające na celu zminimalizowanie biurokracji, do pracowników adresowana jest tylko niewielka i wyselekcjonowana część dokumentacji.

Wobec braku zgłoszeń, przewodniczący RN zarządził głosowanie w sprawie dotyczącej zaopiniowania sprawozdania Dyrektorki Instytutu Historycznego z realizacji strategii rozwoju Instytutu Historycznego w roku 2021. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk odczytała wyniki jawnego głosowania, w wyniku którego Rada Naukowa IH pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący sprawozdania Dyrektorki z realizacji strategii rozwoju Instytutu Historycznego.

Dyrektorka podziękowała za pozytywną opinię rady i zaznaczyła, że zgodnie ze Statutem US w przyszłym roku zostanie przygotowane sprawozdanie na podstawie, którego Rektor podejmie decyzję o kontynuacji zajmowanego przez prof. A. Szudarek stanowiska dyrektora Instytutu Historycznego.

2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej Zasad przeznaczania środków na działalność badawczą w Instytucie Historycznym w 2022 roku.

Prof. Ptaszyński przedstawił wniosek Dyrektorki w sprawie zaopiniowania przez Radę Naukową Instytutu Historycznego Zasad przeznaczania środków na działalność badawczą w Instytucie Historycznym w 2022 roku. Dokument został przesłany wraz z porządkiem obrad.

Przed przystąpieniem do głosowania prof. Szudarek złożyła wyjaśnienie dotyczące przygotowanego projektu zaznaczając, że jest on ściśle powiązany z realizacją strategii rozwoju Instytutu Historycznego. Określone zostały priorytety związane z finansowaniem działalności badawczej tj. rozwój naukowy pracowników, promowanie publikacji w renomowanych wydawnictwach i czasopismach naukowych oraz wspieranie przy ubieganiu się o granty i środki zewnętrzne na badania i stypendia. Dyrektorka zaznaczyła, że przygotowany projekt zasad przeznaczania środków na działalność badawczą został skonstruowany w oparciu o analizę potrzeb i aktywności naukowo-badawczych zgłoszonych przez pracowników instytutu.

Do wniosku nie zgłoszono uwag i przystąpiono do jawnego głosowania, w wyniku którego podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej Zasad przeznaczania środków na działalność badawczą w Instytucie Historycznym w 2022 roku.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej przyznania prof. dr. hab. Radosławowi Gazińskiemu płatnego urlopu naukowego na okres od 1 października 2022 r. do 30 września 2023 r.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący RN poprosił Panią Dyrektor o przedstawienie wniosku.

Prof. Szudarek w skrócie zapoznała członków Rady Naukowej z wnioskiem prof. Gazińskiego skierowanym do Rektora US o przyznanie płatnego urlopu naukowego. Podanie wraz z harmonogramem pracy naukowej Pana Profesora oraz opinią Dyrektorki zostało przesłane członkom rady wraz z porządkiem obrad.

Do wniosku nie zgłoszono uwag i w głosowaniu tajnym Rada Naukowa pozytywnie zaopiniowała wniosek Dyrektorki o udzielenie płatnego urlopu naukowego prof. Gazińskiemu. Wyniki głosowania ujęte są w protokole z głosowań wygenerowanym z systemu Rada24.

Prof. Gaziński podziękował za pozytywne zaopiniowanie wniosku.

SPRAWY NAUKOWE

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia wszczonego na wniosek dr. Piotra Jacka Krzyżanowskiego.

Prof. Ptaszyński poinformował, że otrzymał za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej wniosek dr. Krzyżanowskiego w sprawie wszczęcia procedury habilitacyjnej. Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest monografia naukowa pt. *Między przymusowym osiedleniem a presją asymilacyjną państwa Cyganie/Romowie w Polsce w latach 1964-1989*. Następnie przewodniczący RN przedstawił dorobek naukowy dr. Krzyżanowskiego i zaznaczył, że procedura habilitacyjna jest skomplikowana i wieloetapowa, a pierwszym etapem jest wyrażenie zgody Rady Naukowej Instytutu Historycznego na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Przewodniczący RN otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała prof. dr hab. Danuta Okoń i zwróciła uwagę, że członkowie rady nie zapoznali się z treścią monografii, która stanowi podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Następnie przewodniczący RN zreferował autoreferat dr. Krzyżanowskiego. Na wniosek prof. Okoń, przy procedowaniu w przyszłości tego typu spraw autoreferat będzie przesyłany członkom rady wraz z porządkiem obrad.

W nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi Dyrektorka poinformowała, że opisana w monografii tematyka i zagadnienie nie podlegają ocenie merytorycznej członków rady. Praca habilitacyjna oraz dorobek naukowy będzie pod tym względem oceniany na dalszym etapie postępowania przez powołaną komisję habilitacyjną.

Prof. dr hab. Adam Wątor zaznaczył, że w pełni zgadza się z wcześniejszymi wypowiedziami i podziela opinię Pani Dyrektorki. Prof. Wątor poprosił o możliwość zapoznania się z treścią monografii i udostępnieniem książki członkom rady. Wspomniano również o udziale dr. Krzyżanowskiego w seminariach, które odbywały się przed uzyskaniem przez niego stopnia doktora. Zwrócono uwagę na pionierski charakter działalności naukowej, gdzie na etapie przygotowania doktoratu tematyka była nowa i zupełnie nie opracowana w literaturze przedmiotu. Pan Profesor podkreślił, że z pewnością badania zostały znacząco pogłębione i książka jest godna do tego, aby stanowiła podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący RN zarządził tajne głosowanie w wyniku, którego uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia wszczonego na wniosek dr. Piotra Jacka Krzyżanowskiego.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgra Konrada Jakuba Kiecia.

W kolejnym punkcie dotyczącym spraw naukowych prof. Ptaszyński poddał pod obrady wniosek w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej pt. *Adam Rapacki. Minister Spraw Zagranicznych PRL*. Członkowie Rady nie zgłosili żadnych uwag. Następnie uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie przystąpili do tajnego głosowania.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk odczytała wyniki tajnego głosowania, w którym członkowie rady przy jednym głosie wstrzymującym się podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Konrada Jakuba Kiecia.

6. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgra Konrada Jakuba Kiecia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej w dniu 10 marca 2022 roku o godzinie 12.00 (obrona odbędzie się z wykorzystaniem technologii informatycznych).

Następnie prof. Ptaszyński poddał pod obrady wniosek w sprawie dopuszczenia mgr. Konrada Jakuba Kiecia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Członkowie RN do wniosku nie zgłosili żadnych uwag i przystąpiono do tajnego głosowania.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej odczytała wyniki głosowania w wyniku, którego członkowie rady jednomyślnie podjęli uchwałę w sprawie dopuszczenia mgr. Konrada Jakuba Kiecia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej w dniu 10 marca 2022 r. o godz. 12.00.

POZOSTAŁE SPRAWY

7. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego US z dnia 16 grudnia 2021 r.

Przewodniczący poprosił o zatwierdzenie protokołu z posiedzenia rady z dn. 16 grudnia 2021 r. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym jednomyślnie go zatwierdzono.

8. Wolne wnioski.

W ramach wolnych wniosków prof. Ptaszyński przedstawił przesłany przez Kolegium Dziekańskie Wydziału Historyczno-Filozoficznego Uniwersytetu Łódzkiego apel w sprawie obrony Stowarzyszenia „Memoriał” w związku delegalizacją tej organizacji ogłoszoną ostatnio przez Sąd Najwyższy Federacji Rosyjskiej. Pod apelem podpisują się kolejne rady naukowe ośrodków w całym kraju.

Prof. Szudarek w nawiązaniu do omawianej kwestii dodała, że grono łódzkich profesorów zgłosi Stowarzyszenie „Memoriał” do Pokojowej Nagrody Nobla. Pod wnioskiem mogą podpisać się Rady Naukowe z różnych uniwersytetów. Dyrektorka zarekomendowała radzie poparcie apelu, który dotyczy jednej z najważniejszych rosyjskich organizacji pozarządowych prowadzących badania nad zbrodniami reżimu totalitarnego w Związku Radzieckim.

Prof. Gaziński wyraził swoje poparcie i podkreślił, że kadra akademicka powinna być szczególnie wyczulana na obronę praw człowieka. Poprosił o poparcie wniosku przez aklamację.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego przez aklamację udzieliła poparcia wnioskowi Wydziału Historyczno-Filozoficznego Uniwersytetu Łódzkiego w sprawie obrony Stowarzyszenia „Memoriał”.

Kolejną sprawą zgłoszoną w ramach wolnych wniosków była informacja przekazana przez dr. hab. Pawła Guta, prof. US w sprawie projektu ustawy o przekazaniu na rzecz Węgier bezcennego zabytku ze zbiorów toruńskiej Książnicy Kopernikańskiej tj. „Kodeksu Korwina”. Zdaniem historyków jest to zabytek najwyższej rangi. XV-wieczny manuskrypt do Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu trafił u schyłku XVI stulecia. W Toruniu podpisana została deklaracja sprzeciwiająca się przekazaniu kodeksu węgierskiego króla Macieja Korwina. Prof. P. Gut zwrócił się do członków rady o udzielenie poparcia w sprawie obrony przed naruszeniem integralności zbiorów Książnicy Kopernikańskiej i pozostawienie „Kodeksu Korwina” w Polsce.

Przewodniczący RN podkreślił, że idea ochrony i zachowania manuskryptu jest bardzo słuszna i zaproponował zajęcie się tą sprawą na kolejnym posiedzeniu Rady Naukowej IH.

9. Komunikaty Przewodniczącego Rady Naukowej.


Przewodniczący RN nawiązał do ostatniej wypowiedzi w sprawie zwołania posiedzenia rady i poinformował o zaplanowaniu obrad w dniu 3 marca 2022 r.

10. Komunikaty Dyrektorki Instytutu Historycznego - nie ogłoszono komunikatów.

11. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US zamknął posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego w trybie zdalnym, dziękując członkom za obecność na spotkaniu.

Protokół sporządziła:
mgr Monika potoczny

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej Instytutu Historycznego
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr. hab. Radosław Ptaszyński, prof. US