

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia**  
**Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US**  
**z dnia 03.03.2022 r.**

Posiedzenie prowadził przewodniczący RN dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US. Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności (załącznik do oryginału protokołu).

Po potwierdzeniu obecności kworum Przewodniczący RN otworzył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US w dniu 03.03.2022 r.

**1. Przyjęcie porządku obrad:**

Dyrektor INoMiŚ zgłosił uwagę dotyczącą brzmienia pkt. 2b porządku obrad. Przewodniczący zaproponował zmianę sformułowania pkt. 2b i zarządził głosowanie nad porządkiem obrad. Droga głosowania jednogłośnie przyjęto porządek obrad RN w dniu 03.03.2022 r.

**2. Sprawy organizacyjne:**

**a/ dyskusja nt. raportu z realizacji strategii rozwoju Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku w 2021 r., przedstawionego członkom RN Instytutu dnia 22.02.2022 r. przez dyrektora dr. hab. inż. Andrzeja Osadczyka, prof. US**

Przewodniczący RN poprosił dyrektora instytutu o zabranie głosu. Dyrektor poinformował, że nie wpłynęły żadne uwagi do przedstawionego raportu i zaprosił członków Rady do dyskusji nad raportem.

Głos zabrała dr hab. Helena Więclaw, prof. US, która poruszyła kwestię ujętą w raporcie, dotyczącą utworzenia w INoMiŚ trzech katedr. Dyrektor przypomniał, że zmiany strukturalne w obrębie instytutu były już dyskutowane dwa lata wcześniej, wtedy nie było woli utworzenia w instytucie jednostek niższego rzędu. Możliwe, że obecnie pojawi się ze strony pracowników taka propozycja, i w takiej sytuacji będzie ona dyskutowana. Propozycja utworzenia w instytucie katedr została umieszczona w raporcie niejako do rozważenia; decyzja o utworzeniu katedr nie będzie narzucona przez dyrektora.

Dyrektor zauważył, że przedstawiony dokument jest wewnętrznym dokumentem instytutu, ponieważ statut zobowiązuje dyrektora do składania sprawozdania co dwa lata, a coroczna ocena realizacji strategii powinna zostać wyrażona w formie stosownej uchwały, bez konieczności przygotowania przez dyrektora instytutu pisemnego sprawozdania.

Głos zabrał dr Dominik Zawadzki, który zwrócił się do dyrektora z pytaniem o aktualną sytuację formalną Geocentrum, Muzeum Geologicznego i Stacji Morskiej US. Dyrektor poinformował, że są przygotowane robocze statuty Geocentrum i Stacji Morskiej US, odbyły się w tej sprawie rozmowy z Kanclerzem US oraz Prorektorem ds. Nauki; w najbliższym czasie kwestie te będą traktowane przez władze instytutu priorytetowo.

Dyrektor instytutu wyjaśnił, że w związku z małą liczbą studentów, co przekłada się na małą liczbę godzin dydaktycznych oraz sytuacją kadrową związaną z brakiem młodej kadry, trudno jest wskazywać dalekosiężne plany. Jednocześnie dyrektor zauważył, że brak jest narzędzi, aby zachęcić młodych ludzi do pracy naukowej. Głównym problemem jest niski poziom wynagrodzeń w szkolnictwie wyższym.

Dyrektor zaznaczył, że w kwestii określenia sytuacji w jakiej obecnie znajduje się instytut, kluczowy będzie wynik ewaluacji.

Członkowie RN rozpoczęli dyskusję na temat sytuacji dyscypliny w świetle ewaluacji.

**b/ głosowanie nad uchwałą RN Instytutu w sprawie pozytywnego zaopiniowania realizacji przez dyrektora strategii Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku w 2021 r. (Statut Uniwersytetu Szczecińskiego w § 79 ust. 3 pkt 2)**

Przewodniczący RN odczytał treść uchwały w sprawie pozytywnego zaopiniowania realizacji przez dyrektora strategii Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku w 2021 r. oraz zarządził głosowanie nad uchwałą. Rada Naukowa w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę.

**3. Informacja kolegium dyrektorskiego INoMiŚ**

Dyrektor INoMiŚ, dr hab. inż. Andrzej Osadczuk, prof. US przedstawił członkom RN następujące informacje:

- Morskie Centrum Nauki prosi o przygotowanie krótkiej prezentacji o Instytucie Nauk o Morzu i Środowisku w celu wyświetlania jej osobom zwiedzającym Centrum.
- 8 lutego odbyło się spotkanie z pracownikami technicznymi w ramach oceny pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. Wszyscy poddani ocenie pracownicy techniczni uzyskali ocenę pozytywną.
- 9 lutego miało miejsce spotkanie z Prorektorem ds. Nauki prof. dr hab. Andrzejem Skrendo w sprawie dr Tomasza Olechwira. Sprawa, na chwilę obecną, pozostaje nie rozwiązana.
- 16 lutego odbyło się spotkanie z Kanclerzem US ws. kilku wniosków złożonych przez Dyrektora, na które nie uzyskano odpowiedzi. Wnioski dot. modernizacji sali 111, instalacji windy w budynku przy ul. Mickiewicza 16 i 18 oraz funkcjonowania administracji centralnej uczelni.
- 17 lutego odbyło się spotkanie uczelnianej Rady ds. Nauki.
- 24 lutego odbyło się posiedzenie Senatu. Prorektor ds. Finansów przekazał informację o utrzymaniu systemu wynagradzania za wybitną publikację i zobligowaniu dyrektorów instytutów do weryfikacji, czy zgłaszane publikacje nie pokrywają się z tymi zgłoszonymi do nagrody Rektora US. Zgodnie z przekazaną informacją, wzrasta kwota wynagrodzenia za wybitne publikacje. Prorektor ds. Finansów przekazał również informację na temat skutków tzw. „Polskiego Ładu”. Rektor US poinformował w trakcie posiedzenia Senatu o odkryciu przez pracownika INoMiŚ Romain Gastineau nowych gatunków płazińców oraz powołaniu dra Jakuba Skorupskiego do grupy eksperckiej pod nazwą „Zespół ekspertów ds. wdrażania ramowej dyrektywy ws. strategii morskiej UE w zakresie gatunków nierodzimych”, działającej przy Komisji Europejskiej. Pan Kanclerz przedstawił plany remontowe na bieżący rok, w których nie uwzględniono jednak postulatów INoMiŚ.
- 24 lutego odbyło się spotkanie z Rektorem US w sprawie delegowania doktorantów Szkoły Doktorskiej, która to sprawa pozostaje od kilku miesięcy nierozwiązana.
- 17 i 23 lutego odbyły się posiedzenia instytutowej Komisji ds. nagród i odznaczeń, która opiniowała wnioski złożone przez Dyrektora Instytutu ws. nadania pracownikom instytutu odznaczeń i medali. Ostatecznie Dyrektor Instytutu wystąpił z 7 wnioskami o odznaczenie pracowników INoMiŚ.

Dyrektor Instytutu przedstawił członkom RN informacje odnośnie podziału subwencji przyznanej INoMiŚ na działalność badawczą w 2022 r.:

- łączna kwota przyznanej subwencji dla INoMiŚ wynosi w 2022 r. 374 tys. zł.,

- propozycja podziału subwencji jest analogiczna do roku poprzedniego (70% - subwencja na utrzymanie potencjału badawczego-SUPB, 20% - subwencja motywacyjna, 10% - rezerwa specjalna),
- z SUPB każdemu pracownikowi zostanie przydzielona odpowiednia kwota, zależna od ilości uzyskanych punktów za publikacje (lata 2019,2020,2021) oraz inne elementy działalności naukowej tzw. bonusy,
- nowo zatrudnionym pracownikom dyrektor zaproponował przyznanie kwoty startowej w wysokości 1500 zł,
- w podziale SUPB uwzględnione będą, podobnie jak w ewaluacji, trzy kryteria (I - publikacje i patenty, II – projekty badawcze i przychody z usług, III – wpływ na otoczenie społeczno-gospodarcze)
- podstawą subwencji indywidualnej będzie iloczyn wartości złotówkowej jednego punktu i liczby punktów uzyskanych przez pracownika, ale subwencja indywidualna może zostać zwiększona o kwoty wynikające z dodatkowych kryteriów (II i III),
- kwota do podziału za kryterium II i III będzie stanowiła 10% z 70% całkowitej kwoty przyznanej subwencji (na podstawie punktów w SEDN),
- jeżeli chodzi o patenty to wartość punktów zostanie wyliczona osobno,
- w przypadku kryterium III punkty zostaną naliczone na podstawie danych dostępnych w SEDN,

Dyrektor Instytutu poprosił Członków RN o opinię dot. przedstawionych propozycji. Głos zabrała dr Małgorzata Świątek, która poprosiła o wyjaśnienie, czy w kwestii III kryterium brane pod uwagę będą tylko opisy wpływów uwzględnione w ewaluacji, czy będą uwzględniane dodatkowo zgłoszone wpływy na otoczenie społeczno - gospodarcze? Dyrektor Instytutu poinformował, że w podziale subwencji będą brane pod uwagę tylko dwa opisy wpływów zgłoszone do ewaluacji. W odpowiedzi na pytanie prof. Haliny Kowalewskiej-Kalkowskiej Dyrektor Instytutu przedstawił proponowane zasady dofinansowywania publikacji wysoko punktowanych w ramach puli tzw. subwencji motywacyjnej (20% całkowitej kwoty subwencji). Zgodnie z propozycją Dyrektora dofinansowywane będą publikacje od 100 pkt. i wymagany będzie wkład własny. W najbliższym czasie zostanie rozesłana do pracowników informacja określająca proponowaną wysokość wkładu własnego oraz nowy formularz wniosku o dofinansowanie publikacji.

Wśród Członków RN wywiązała się dyskusja dot. kwestii opłaty za open access w przypadku niektórych publikacji oraz tzw. „czasopism drapieżnych”.

Głos zabrała dr Małgorzata Świątek, która poruszyła temat ulgi w wysokości pensum za wybitne publikacje. W odpowiedzi Przewodniczący RN poinformował, że zgodnie z informacją przekazaną przez prof. Renatę Podgórzeńską, Prorektor ds. Kształcenia, rozważany jest system obniżania pensum dydaktycznego za wybitne publikacje. Najprawdopodobniej w tej sprawie będzie obowiązywało podejście indywidualne.

Głos zabrał dr Przemysław Dąbek, który zauważył, że w nowym zarządzeniu ws. dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje, znajduje się zapis, że uwzględniane będą tylko publikacje opublikowane w czasopismach, które są przypisane do dyscypliny.

Dyrektor Instytutu poprosił dra Przemysława Dąbka o zabranie głosu i przekazanie informacji związanych z jego członkostwem w Radzie Młodych Naukowców działającej przy Ministrze Edukacji i Nauki. Doktor Dąbek poinformował o planowanej nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym; zmiany mają dotyczyć m. in. szkół doktorskich, jednostek naukowych oraz zmian w finansowaniu NCN. Na stronie ministerstwa dostępny jest dokument „Polityka naukowa państwa” – określający cele priorytetowe nauki polskiej, które mają być

monitorowane i ewaluowane przez ministerstwo. Dr Dąbek zachęcał do zgłaszania uwag dot. dokumentu.

#### **4. Wolne wnioski:**

Przewodniczący Rady Naukowej przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego wolnych wniosków. Głos zabrał dr Dominik Zawadzki, który poinformował, że dwie studentki kierunku oceanografia brały udział w rejsie na południowym Bałtyku, z którego relacja jest dostępna na stronie internetowej instytutu. Dr Zawadzki poruszył również kwestię promocji kierunków studiów realizowanych w INoMiŚ oraz podkreślił, że trzeba zadbać o odpowiednią promocję, która powinna być odpowiednio wcześniej przygotowana.

Głos zabrał Przewodniczący RN, który poinformował, że przygotowywana jest już promocja kierunku eksploatacja zasobów naturalnych.

Głos zabrał dr Przemysław Dąbek, który wystąpił z propozycją przygotowania oferty i promocji kierunków studiów dla studentów z Ukrainy. Dr Dąbek poinformował również o wizycie uczniów z wymiany międzynarodowej Erasmus plus, zaplanowanej na 24 marca 2022 r. oraz zwrócił się do chętnych osób o przygotowanie krótkich prezentacji lub laboratoriów w ramach tematu „Energia z odnawialnych źródeł energii”.

Głos zabrała prof. Joanna Dudzińska – Nowak, która poinformowała, że odbyło się spotkanie władz rektorskich w sprawie systemu promocji. Pracownicy są zobligowani do bazowania na materiałach przygotowanych przez Dział Promocji, a finansowanie promocji może się odbywać wyłącznie z funduszu dydaktycznego. Warto więc skupić się na promocji w social mediach, gdzie można publikować ciekawe materiały promujące działalność INoMiŚ.

Prof. Dudzińska – Nowak poinformowała, że w nowym roku akademickim, będzie z pewnością brakowało godzin dydaktycznych, a zwiększenie liczby studentów i ewentualne utworzenie dwóch grup, daje szansę na wypełnienie pensów.

Głos zabrał Dyrektor Instytutu, który zaproponował powołanie instytutowego zespołu ds. promocji.

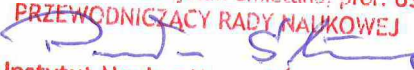
#### **5. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RN w dniu 03.03.2022 r.:**

W związku z brakiem uwag do protokołu z posiedzenia RN z dnia 03.03.2022 r. przewodniczący zarządził głosowanie jawne, w którym protokół został jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący Rady Naukowej ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:

Mgr Katarzyna Łagowska

dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US  
PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
  
Instytut Nauk o Morzu i Środowisku  
Uniwersytet Szczeciński