

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów
w dniu 12 maja 2022 r.

OTWARCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie prowadziła dr hab. Klaudia Koczur-Lejk, prof. US – przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów. Posiedzenie odbyło się stacjonarnie z wykorzystaniem systemu do głosowania Rada24. Przewodnicząca powitała wszystkich członków na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów. Po stwierdzeniu kworum i sprawdzeniu listy obecności przewodnicząca otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału protokołu.

1. Przewodnicząca Rady Naukowej zgłosiła wniosek o zatwierdzenie porządku obrad.

Wobec braku uwag do porządku obrad przewodnicząca RN zarządziła elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Beata Zawadka odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła porządek obrad. Stanowi on załącznik do oryginału protokołu.

SPRAWY NAUKOWE

2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Patryka Świercza i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

Przewodnicząca RN poinformowała, że publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Patryka Świercza została zaplanowana na dzień 26 maja br., o godz. 11:45 w trybie stacjonarnym w sali nr 17-19 (budynek nr 4, al. Piastów 40B).

Wobec braku uwag nad wnioskiem przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Beata Zawadka odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa ILiNM podjęła uchwałę nr 21/2022 w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Patryka Świercza i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

3. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr 14/2022 Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 kwietnia 2022 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w przewodzie doktorskim mgr Pauliny Katarzyny Nowak.

Przewodnicząca RN poinformowała, że pojawiły się wątpliwości, dotyczące poprawnego zapisywania w dokumentach stopnia naukowego pana Uwe Zagratzkiego, czy należy posługiwać się stopniem naukowym dr. czy dr. hab. Przewodnicząca przekazała, że pani kierownik sekcji ds. nauki mgr Agnieszka Pawluszyn zwróciła się w tej sprawie do Działu Prawnego i następnie odczytała członkom rady otrzymaną interpretację, zgodnie z którą nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nie oznacza posiadania uprawnień - wobec czego osoba taka nie może używać stopnia doktora habilitowanego, którego nie posiada. Należy zatem posługiwać się stopniem naukowym dr. Przewodnicząca wyjaśniła, że w uchwale nr 14/2022 z dnia 14 kwietnia 2022 r. został podany stopień naukowy dr. hab., więc należy to zmienić, stąd podjęcie uchwały zmieniającej. Dr Barbara Braid powiedziała, że w przepisach statutu Uczelni jest zapis, pozwalający doktorowi na objęcie stanowiska profesora uczelni, który stosowany jest również wobec osób z zagranicy, ponieważ spełniają warunki i mogą być zatrudnieni na stanowisku profesora uczelni, ale nie mają habilitacji.

Wobec braku uwag nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Beata Zawadka odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa ILiNM podjęła **uchwałę nr 22/2022** zmieniającą Uchwałę nr 14/2022 Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 kwietnia 2022 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w przewodzie doktorskim mgr Pauliny Katarzyny Nowak

POZOSTAŁE SPRAWY

4. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 14 kwietnia 2022 r.

Przewodnicząca poprosiła o zatwierdzenie protokołu posiedzenia RN z dnia 14.04.2022 r. Protokół był przesłany wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Beata Zawadka odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa jednogłośnie zatwierdziła protokół posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów z dnia 14 kwietnia 2022 r.

5. Wolne wnioski.

Przewodnicząca poinformowała, że chciałaby poddać pod dyskusję stanowisko Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej US dotyczące propozycji zmian w Uchwale Senatu US Nr 85/2021 z dnia 29 września 2021 w sprawie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora. Oznajmiła, że materiały w tej sprawie zostały do członków rady przesłane mailowo. Następnie odczytała prośbę przewodniczącej Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej US prof. dr hab. Marii Czerepaniak-Walczak oraz zapoznała członków rady ze stanowiskiem Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej US odnośnie do proponowanych zmian w Uchwale Senatu US Nr 85/2021, prosząc członków o opinię w tej kwestii, która zostanie przekazana Szkole Doktorskiej.

Dyrektor oznajmił, że pierwsze obrony w ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej odbędą się prawdopodobnie za rok, jednakże okazuje się, że w przywoływanej uchwale nie ma egzaminu z dyscypliny podstawowej, który był dla wszystkich w tzw. starych postępowaniach oczywistym elementem doktoratu. Kierownik sekcji ds. nauki pani mgr Agnieszka Pawłuszyn wyjaśniła, że w przytaczanej uchwale mówiąc w dużym uproszczeniu chodzi o to, że doktorant wszczyna postępowanie w momencie złożenia wniosku do Rady Naukowej. Wcześniej składa wniosek w sprawie powołania promotora do Szkoły Doktorskiej. Wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania przedkłada rozprawę doktorską z kompletem dokumentów. Kolejnym elementem jest już etap powołania recenzentów. W nowym postępowaniu nie ma tego etapu, w którym pomiędzy złożeniem rozprawy doktorskiej, a obroną rozprawy doktorskiej odbywał się egzamin z dyscypliny podstawowej, z dyscypliny dodatkowej oraz z języka obcego. Z założenia wiedzę z dyscypliny dodatkowej potwierdzają efekty uczenia się przypisane dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zrealizowane z programem studiów w Szkole Doktorskiej, a egzamin z języka obcego certyfikat bądź dyplom. Natomiast w przepisach wewnętrznych Uczelni nie przewiduje się egzaminu z dyscypliny podstawowej. Zdaniem pani kierownik Komisja nie jest w stanie na tym etapie określić, czy kandydat, zwłaszcza z zewnątrz, posiada taką elementarną wiedzę dotyczącą dyscypliny podstawowej. Dr hab. Tatiana Czerska, prof. US powiedziała, że teraz można pisać doktorat z literaturoznawstwa, będąc po innym kierunku studiów. Prof. dr hab. Inga Iwasiów oznajmiła, że ideą tej ustawy było założenie, że kształcenie i weryfikacja efektów podczas 4 lat studiów doktorskich łącznie z oceną śródkresową jest na tak wysokim poziomie, że właściwie egzaminy nie są potrzebne, a sprawdzeniu ma podlegać tylko efekt końcowy, czyli rozprawa doktorska. Nie jest też prawdą, że na wszystkich uczelniach te egzaminy obowiązują, gdyż jest różnie. Pani profesor nie jest przeciwna przywróceniu egzaminu z dyscypliny podstawowej, ale uważa, że Uczelnia cofa się do starego modelu i wcale to nie jest jednoznaczne. Inna kwestia, która budzi wątpliwości jest natury prawnej, tzn., czy można wprowadzić egzamin i za rok egzaminować doktorantów, którzy obecnie kształcą się w Szkole Doktorskiej, skoro zaczęli w trybie, w którym warunki

studiowania zostały określone w obowiązującym regulaminie. W opinii pani profesor nie można, ponieważ ta zmiana powinna dotyczyć dopiero tych doktorantów, którzy będą zdawali na 1 rok. Dr hab. Dorota Sośnicka, prof. US, powiedziała, że mogą zgłaszać się doktoranci eksternistyczni i dla nich nie będzie tego zapisu, więc należałoby rozważyć tę kwestię. Zdaniem pani profesor zwolnienie już z dwóch egzaminów jest dużą ulgą dla doktoranta, natomiast egzamin z dyscypliny podstawowej jest ważny. Dr Magdalena Lange-Henszke zasugerowała, że być może należałoby rozdzielić zasady dla doktorantów ze Szkoły Doktorskiej i dla doktorantów eksternistycznych. Kierownik sekcji ds. nauki pani mgr Agnieszka Pawluszyn zaznaczyła, że w przypadku kandydatów eksternistycznych trzeba wziąć pod uwagę, że oni również muszą przedłożyć zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się przypisanych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Zadania związane z weryfikacją tych efektów wykonują w Uczelni komisje weryfikujące, więc już na tym etapie taki kandydat będzie weryfikowany - dodatkowy egzamin z dyscypliny podstawowej będzie dla niego kolejnym etapem weryfikacji. Pani kierownik zgodziła się z wypowiedzią prof. Ingi Iwasiów, że nie jest to w pełni jednoznaczne, że taki egzamin jest konieczny do przeprowadzenia. Warto jednak byłoby to rozważyć i wprowadzić jasne przepisy, żeby przy ewentualnych negatywnych obronach nie było wątpliwości, co do natury prawnej, oraz czy wprowadzenie takich przepisów w momencie kiedy doktoranci są już przed złożeniem rozprawy doktorskiej jest możliwe. Dr hab. Beata Zawadka zapytała, jak wygląda kształcenie w ramach dyscypliny w Szkole Doktorskiej. Prof. Inga Iwasiów odpowiedziała, że doktoranci mają niewiele treści, które są związane z dyscypliną, istotna jest odpowiedzialność promotora. Rozumie, że taka była intencja, że doktoranci są badaczami pod kierunkiem profesora i piszą doktorat interdyscyplinarny lub w dyscyplinie, ale trochę cofa się tę ideę, w momencie kiedy Uczelnia wprowadza dodatkowy egzamin. Poza tym, inną rzeczą z tym związaną jest kwestia tego, czy dobrze ułożony jest program kształcenia w Szkole Doktorskiej. Prof. dr hab. Agata Zawiszewska zwróciła uwagę, że odpowiedzialność promotora wzrasta, a w programie jest tylko 15 godzin seminarium w semestrze. Dyrektor oznajmił, że wiedzę z egzaminu z języka obcego i dyscypliny dodatkowej można potwierdzić na podstawie zajęć, które realizują doktoranci w Szkole Doktorskiej, natomiast nie ma odrębnych przedmiotów z danej dyscypliny. Prof. Dorota Sośnicka wyraziła wątpliwość, że jeśli w gronie doktorantów jest germanista, to nie ma gwarancji, że będzie on posiadał odpowiednią wiedzę germanistyczną by zostać doktorem. Według niej powinien być zachowany egzamin z dyscypliny podstawowej. Prof. Inga Iwasiów wyjaśniła, że zrezygnowano z wcześniejszego schematu, bo tak naprawdę doktorant może nie być germanistą, a napisać doktorat. Zwróciła uwagę, że nie ma już pojęcia germanista, jest literaturoznawca. Dr Magdalena Lange-Henszke zapytała o wymagania wobec doktorantów, gdyż uważa, że jest to pewien rodzaj weryfikacji. Prof. Inga Iwasiów poinformowała, że doktoranci podlegają w trakcie studiów weryfikacji na podstawie oceny śródkonwersyjnej, w której muszą spełnić wszystkie określone warunki oraz wykazać swoją aktywność, a dolożenie im jeszcze jednego egzaminu spowoduje, że na koniec studiów będą musieli dodatkowo przygotować się do klasycznego w starym stylu egzaminu. Dr hab. Beata Zawadka stwierdziła, że pozostaje tylko wnioskować o zmianę programu w Szkole Doktorskiej, a prof. Agata Zawiszewska o zwiększenie liczby godzin seminarium. Prof. Inga Iwasiów podkreśliła, że przesuwanie na zajęcia z seminarium całej pracy metodologicznej i wprowadzanie doktoranta w dyscyplinę zabiera o wiele więcej czasu niż 15 godzin w semestrze i byłoby milej, gdyby Szkoła Doktorska honorowała faktyczny wkład, skoro nie ma osobnych przedmiotów, które kształciłyby doktorantów w wybranej dyscyplinie. Następnie przewodnicząca RN podziękowała członkom za wszystkie wyrażone głosy i zamknęła dyskusję.

6. Komunikaty przewodniczącej Rady Naukowej – nie ogłoszono komunikatów.

7. Komunikaty dyrektora Instytutu Literatury i Nowych Mediów.

Dyrektor poinformował, że pani dr Barbara Braid pełnomocniczka dyrektora ILiNM ds. ewaluacji wysłała do pracowników maila odnośnie Zarządzenia nr 52/2022 Rektora US w sprawie indywidualnego planu rozwoju pracownika i planu rozwoju dyscypliny naukowej. Dyrektor zaznaczył, że termin składania przez pracowników formularzy upływa z dniem 31 maja br.

Dr hab. Dorota Sośnicka, prof. US zapytała o kwestie techniczne i organizacyjne związane z podpisaniem i dostarczeniem tego dokumentu.

Dr Barbara Braid zaproponowała, że wyśle do pracowników maila z informacją, że formularz powinien być podpisany przez kierownika i złożony w wersji papierowej w sekretariacie instytutu do końca miesiąca, a jednocześnie wysłany elektronicznie w wersji Word do dyrektora ILiNM.

Dr hab. Tatiana Czerska, prof. US zapytała o kwestie związane z urlopem zdrowotnym, czy wtedy pracownik zwolniony jest z oceny, czy liczy się to do ewaluacji, czy jednak pracownik musi wykazać się naukowo.

Dr Barbara Braid odpowiedziała, że ewaluacji podlegają osoby, które przepracowały co najmniej 24 miesiące z okresu 4 lat i jeżeli pracownik był 2 lata na jakimkolwiek urlopie, wtedy będzie wliczał się do liczby N, ale nie będzie zagrożony N0, że nic nie publikuje, zmniejszy się też liczba wymaganych slotów. Jeżeli jest to roczny urlop to nie zmienia niczego i pracownik musi wypełnić 4 sloty. Natomiast w ankiecie pracowniczej ma to takie znaczenie, że o rok przesuwa się ocenę pracownika.

Na koniec dyrektor przypomniał o terminie składania wniosków o nagrodę rektora, który kończy się 20 maja br.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca dr hab. Klaudia Koczur-Lejk, prof. US zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Literatury i Nowych Mediów, dziękując członkom za obecność na spotkaniu.

Protokół sporządziła:
mgr Monika Wójtowicz

PRZEWODNICZĄCA
Rady Naukowej
Instytutu Literatury i Nowych Mediów
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Klaudia Koczur-Lejk, prof. US