

Szczecin, dn. 6 lipca 2022 r.

dr hab. Maciej J. Nowak, prof. ZUT  
kierownik Katedry Nieruchomości  
Wydział Ekonomiczny  
Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie  
macnowak@zut.edu.pl

**Recenzja rozprawy doktorskiej p. mgr Marka Kowalczyka  
„Uwarunkowania i efektywność inwestowania na rynku  
condonieruchomości w Polsce”, pod kierunkiem p. dr hab. Sebastiana  
Kokota, prof. US**

Podstawą przygotowania niniejszej recenzji jest pismo Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów, dr hab. Stanisława Hońki, prof. US., z dnia 13 czerwca 2022 r. (znak sprawy EIF.4010.1.2022).

Przedłożona do recenzji rozprawa składa się z sześciu rozdziałów (ponadto Wstępu i Zakończenia), liczy 244 strony (samego tekstu – 223 strony). Mieści się w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Problemem badawczym rozprawy jest ustalenie czynników istotnie determinujących podejmowanie decyzji o dokonaniu inwestycji w konkretny obiekt oraz próba ustalenia realnej wielkości zwrotu z zainwestowanego kapitału i tym samym próba zdefiniowania dodatkowych kosztów wpływających na określenie realnych zwrotów. Jako cel główny Autor określił identyfikację determinant mających fundamentalny wpływ na optymalizację zysków z inwestycji w condonieruchomościach przy określonym poziomie ryzyka. Wyodrębniono również zadania badawcze, umożliwiające realizację tego celu. Cel uważam jako prawidłowo

zdefiniowany. Autor przekonująco wskazał lukę badawczą oraz uzasadnił podjęcie tematu. Należy w pełni potwierdzić wyrażone przez Niego oceny i zaakceptować identyfikację istotnych kierunków badawczych. Można uzupełnić, że Autor ciekawie przedstawił również zadania badawcze, w których intrygująco prezentuje się zwłaszcza przeanalizowanie proponowanych inwestorom umów, w tym próba parametryzacji wynikających z nich warunków. To kolejna, ciekawa próba połączenia kontekstu ekonomicznego z kontekstem prawnym, również w przełożeniu na konkretne badania. Na szczególne podkreślenie wymaga trudność niniejszego zadania.

We Wstępie przedstawiono również dwie hipotezy badawcze, które uznaję za sformułowane poprawnie.

Poniżej przedstawiam bardziej szczegółowe uwagi i refleksje względem poszczególnych części rozprawy. Mają one zróżnicowaną wagę. Ich celem jednak nie jest kontestacja pracy, ale raczej dyskusja z zaproponowanym materiałem (w tym również odnośnie sposobu jego ujęcia).

We Wstępie Autor nie powołał literatury przedmiotu. Zrealizował to jednak w dalszej części pracy. Należy więc przyjąć, że taki układ pracy został zaplanowany świadomie i oczywiście – jako jeden z możliwych wariantów – mieści się w ramach przygotowania rozpraw doktorskich. Do rozważenia pozostawiam, czy jako „problem badawczy” można określać „próbę zdefiniowania...” – ale jest to wątpliwość natury semantycznej, niż merytorycznej. Wstęp zawiera ponadto próbę syntetycznej charakterystyki zagadnień związanych z condonieruchomościami wraz z próbą przełożenia ich na sferę dyskusji naukowej. Niniejszą próbę oceniam jako udaną. Tym bardziej, że realizacja takiego syntetycznego ujęcia była problematyczna, ze względu na liczbę i zróżnicowanie możliwych wątków.

Rozdział 1 został poświęcony uwarunkowaniom teoretycznym condonieruchomości. Pozytywnie oceniam fakt prezentacji uwarunkowań historycznych. W niektórych miejscach (np. str. 8) brakuje mi jedynie trochę powołań na źródła i publikacje.. Nie jest to jednak poważne zaniedbanie, tym bardziej, że w dalszej części pracy ta luka jest wypełniona.

W podrozdziale 1.2 scharakteryzowano zagadnienia dotyczące struktury właścicielskiej condonieruchomości. Wartościowe byłyby bardziej pogłębione wywody Autora, szerzej wyjaśniające, dlaczego „condohotel” i „condoapartament” mieszczą się w ustawowej definicji samodzielnego lokalu mieszkalnego. Wywody takie wymagałyby jednak jeszcze szerszego wykroczenia poza dyscyplinę ekonomia i finanse (bezpośrednio z stronę nauk prawnych), więc

ich brak w tym miejscu jest uzasadniony. W kontekście relacji między sferą prawną a ekonomiczną zagadnień warto również dodać że fakt przyporządkowania umownego prawa pierwokupu do lokalu nie stanowi uniwersalnego ograniczenia prawa swobodnego dysponowania lokalem – bo takie konsekwencje wywoływałyby raczej pierwokup ustawowy. Można to oczywiście powiązać z ograniczaniem prawa dysponowania lokalem, ale przy zastrzeżeniu, że to ograniczenie również stanowi element swobody umów. Wartościowym elementem podrozdziału jest tab. 1.1, która bardzo klarownie przedstawia cechy charakterystyczne i kryteria definiujące condonieruchomości.

W podrozdziale 1.3 Autor słusznie stwierdził, że rynek nieruchomości w Polsce cechuje swoboda w nazewnictwie obiektów mieszkalnych a także w zakresie nazewnictwa ściśle powiązanego z rynkiem hotelarskim. Warto byłoby w kolejnych publikacjach rozwinąć i pogłębić ten ciekawy temat (nie tylko w zakresie problemowym ujętym w niniejszej rozprawie). Czytelnie rozróżniono rozumienie pojęć condohotel i aparthotel. Mogę dodać, że w pełni uzasadnione jest zamieszczenie w pracy zdjęć, pozwalających jeszcze lepiej doprecyzować wywód.

W podrozdziale 1.4 przedstawiono rolę dewelopera jako kreatora procesu inwestycyjnego na rynku condonieruchomości. Podrozdział oceniam pozytywnie, chociaż w moim przekonaniu, przy jego przygotowaniu można byłoby wykorzystać literaturę przedmiotu w zakresie znacznie szerszym niż to zrobiono. Możliwe byłoby również szersze, bardziej pogłębione odniesienie się do powoływanych opinii E. Kucharskiej Stasiak oraz M. Bryxa. Z drugiej strony zauważalna jest swoboda Autora w zakresie odniesienia do praktycznych aspektów rynku nieruchomości i zachodzących na nim procesów. Może to dobrze rokować w przyszłej ewentualnej działalności naukowej Doktoranta, w ramach której na pewno uda się w jeszcze szerszym stopniu połączyć podejście teoretyczne i praktyczne. Podobna ocena odnosi się do podrozdziału 1.5, dotyczącego roli operatora w systemie zarządzania condonieruchomością. Za wartościowy należy również uznać podrozdział 1.6, zawierający przegląd inwestycji zrealizowanych w systemie condo w Polsce. Podczas lektury można się zastanawiać, czy ten, bardzo ciekawy, przegląd powinien zostać zamieszczony akurat w tej części pracy. Odpowiedź jest pozytywna – niniejsze zagadnienia również mieszczą się w sferze zagadnień teoretycznych, z perspektywy przyjętej w pracy koncepcji.

Konkludując, rozdział uważam za przygotowany poprawnie. Pewnego uzupełnienia mogłoby wymagać ujęcie publikacji naukowych. Nie jest to jednak warunek konieczny. Również bardzo silnego podkreślenia wymaga umiejętność doktoranta łączenia wywodu naukowego z zagadnieniami praktycznymi. Do rozważenia pozostawiam, czy w przyszłości, w

ewentualnej skorygowanej, wydanej wersji monografii nie należałoby rozwinąć autorskich propozycji terminologicznych.

Rozdział 2 poświęcono zagadnieniom inwestowania na rynku nieruchomości (szczególnie uwzględniając condonieruchomości). Autor wskazuje wybrane sposoby rozumienia inwestycji w ekonomii (podrozdział 2.1). Przedstawia również sposoby rozumienia poszczególnych pojęć. W moim przekonaniu zdecydowanie można byłoby rozwinąć bardziej problemowo (nie podręcznikowo) kwestie związane z terminem „nieruchomości” i „przeznaczeniem nieruchomości” (co również jest istotne z perspektywy podejmowanej w pracy problematyki). Również część dotycząca funkcji nieruchomości mogłaby zawierać bardziej rozbudowaną refleksję Doktoranta. To samo dotyczy prawa własności nieruchomości (zwłaszcza na temat jego zakresu, zróżnicowanego w różnych państwach, występuje bardzo szeroka dyskusja). Bardzo ciekawe są za to rozważania zawarte w przedstawieniu nieruchomości jako lokaty kapitału.

W podrozdziale 2.2 ciekawie i w sposób przekonujący przedstawiono kryteria określające warunki inwestycyjne. Wyodrębniono instrumenty rynku finansowego i przedstawiono uwarunkowania dotyczące rynku pieniężnego. Opierając się na tych zagadnieniach, Doktorant prowadzi wywód do rynku nieruchomości, również jednego z kluczowych pojęć z perspektywy pracy. W moim przekonaniu również ten element mógłby zostać uzupełniony, zwłaszcza z perspektywy uwzględnienia polskiej i zagranicznej literatury przedmiotu. Niemniej jednak, podstawowe cechy rynku nieruchomości udało się Autorowi prawidłowo zidentyfikować. Rozważać można natomiast zasadność sposobu przedstawiania kluczowych pojęć, jako następujących po sobie definicji. Układ taki utrudnia uproblematyczenie wyводу i czasem zaburza jego logikę. W podrozdziale 2.3 („Condonieruchomości jako inwestycja”) przedstawiono zagadnienia związane z zaangażowaniem kapitału w condonieruchomość. Autor słusznie wskazał, że inwestycja w condoapartamenty stanowi również zabezpieczenie przed skutkami inflacji. Jestem ciekawy odniesienia tej oceny, do aktualnie obserwowanej sytuacji. Podrozdział 2.4 charakteryzuje inwestorów na rynku condonieruchomości. Wyodrębnia inwestorów indywidualnych i instytucjonalnych. Przy wyjaśnianiu ich cech, Autor opierał się na wywiadzie telefonicznym. Znow mam wątpliwość, czy prezentowanie tego typu rozważań w części teoretycznej pracy jest uzasadnione. Rozumiem, że Autor próbuje wypełniać pewną lukę w dyskusji naukowej. Niemniej właściwsze na tym etapie byłoby mocniejsze oparcie się na rozważaniach teoretycznych. Niezależnie od powyższego pozytywnie oceniam podjęte przez Autora próby

doprecyzowania specyfiki związanej z funkcjonowaniem inwestorów indywidualnych i instytucjonalnych. Stanowi to punkt wyjścia do dalszych rozważań. Teoretycznej rozbudowy wymagałby także podrozdział 2.5. Również w tym przypadku najsilniejszym walorem jest swobodne odwołanie do stosowanych praktyk. W podrozdziale 2.6 zbyt dużą rolę odgrywają nienaukowe źródła internetowe. Z kolei w podrozdziale 2.7 Autor zbyt dużą część poświęca na cytowanie przepisów prawnych, często podstawowych i oczywistych z perspektywy zagadnień związanych z rynkiem nieruchomości.

Ocena rozdziału 2 musi być więc zróżnicowana. Jego walorami są: logiczny układ treści podrozdziałów i umiejętność (nie zawsze w takim zakresie występująca w innych rozprawach naukowych) odnoszenia zagadnień teoretycznych do sfery praktycznej. Bardziej krytycznie oceniam natomiast zakres odwołań do literatury przedmiotu, logiczny układ podrozdziału 2.2, nadmierne cytowanie przepisów prawnych oraz fragmentaryczne pomieszanie teorii z badaniami. Uwagi te mają jednak charakter dyskusyjny i nie wpływają na generalną, pozytywną ocenę rozdziału.

W rozdziale 3 scharakteryzowano finansowe uwarunkowania na rynku condonieruchomości. Dobór tematu uznaję za w pełni uzasadniony, ważny element całej rozprawy. W podrozdziale 3.1 zwraca uwagę pogłębione (oparte szerzej na literaturze przedmiotu) podejście do kwestii efektywności inwestowania na rynku condonieruchomości. Potrzebnym elementem jest również uwzględnienie przy tej okazji koncepcji racjonalnego inwestowania oraz ryzyka finansowego. Podrozdziały 3.2 – 3.3 mają ponownie mocne przełożenie na praktykę – na podkreślenie zasługują fachowe komentarze Autora. Podobnie należy ocenić podrozdział 3.4. Spostrzeżenia praktyczne są regularnie łączone z kontekstem naukowym. Dotyczy to również podrozdziału 3.5, prezentującego rodzaje ryzyka finansowego. Rozdział całościowo oceniam pozytywnie. Nie zawiera słabości zauważalnych w rozdziale 2.

Rozdział 4 – zachowując zgodność z założeniami przedstawionymi we Wstępie, charakteryzuje pozafinansowe uwarunkowania inwestowania w condonieruchomości. Rozważania rozpoczyna podrozdział (4.1) poświęcony geograficznym uwarunkowaniom inwestycji. To w pełni uzasadniony kierunek. Na str. 110 Doktorant wskazuje kryteria, jakie inwestor bierze przy wyborze lokalizacji. Mam wątpliwości skąd niniejsze kryteria wynikają. Czy to propozycja Doktoranta? Jeśli tak, na jakich podstawach została oparta? W dalszej części rozdziału brakuje powołań na literaturę przedmiotu. Autor odwołuje się do badań GUS, jednak mam wątpliwości, czy jest to absolutnie wystarczające. Podobny niedosyt mam względem

podrozdziału 4.2. Zasadniczo prezentowane w nim treści zostały wyodrębnione poprawnie. Nie osadzono ich jednak w naukowej dyskusji. Znów w tym przypadku zauważalne jest rozumienie przez Autora specyfiki funkcjonowania rynku nieruchomości. Należy domniemywać, że formułowane przez Niego opinie wynikają z własnego doświadczenia (oraz powołanego opracowania, które jednak z perspektywy naukowej nie jest wystarczające). Jednak w pracach naukowych powinna występować szersza czytelność względem poszczególnych etapów. Z tej perspektywy trudno sklasyfikować niniejsze podrozdziały jako teoretyczne lub badawcze. Powyższe stwierdzam przy świadomości pewnej problematyczności teoretycznego ujęcia wskazanych tematów. Należy wyrazić nadzieję, że w ramach dalszej działalności naukowej Autor zechce znacząco rozwinąć od strony teoretycznej również wskazane zagadnienia. Znacznie lepiej pod tym względem wypada podrozdział 4.3, dotyczący pozafinansowego ryzyka inwestowania w condonieruchomości. Jeszcze szersza refleksja naukowa została uwzględniona w podrozdziale 4.4 i 4.5. Doceniam próbę nadrobienia słabszych podstaw teoretycznych zwłaszcza dwóch pierwszych podrozdziałów. Ponadto uwarunkowania mikroekonomiczne i makroekonomiczne, z badanej grupy zagadnień (ujętych w podrozdziałach) należą do najbardziej istotnych z perspektywy zadeklarowanej dyscypliny naukowej. Podkreślenia wymaga powiązanie powoływanych rozważań z konkretnym kontekstem tematycznym rozprawy.

Generalnie, rozdział 4 oceniam pozytywnie. Słabości pierwszych podrozdziałów rekompensuje treść zwłaszcza dwóch ostatnich podrozdziałów. Dlatego wyrażam przekonanie, że rozdział zrealizował zakładane założenia. Brakuje mi jednak trochę generalnej porównawczej oceny poszczególnych uwarunkowań pozafinansowych. Mam nadzieję, że niniejszą ocenę Doktorant przedstawi w trakcie publicznej obrony.

Rozdział 5 zawiera charakterystykę metod badawczych. W moim przekonaniu również zasługuje na pozytywną ocenę. Chciałbym zwrócić uwagę na jeden aspekt. W części przed podrozdziałem 5.1 Doktorant wyjaśnia i uzasadnia koncepcję badań, w tym dobór „condojednostek”. Podaje przy tej okazji pewne kryteria (str. 133), bez odwołania do źródeł. Chciałbym, żeby w trakcie publicznej obrony Doktorant doprecyzował powody doboru określonych kryteriów (np. średni poziom ceny, wielkości, uzyskiwanych rocznych przychodów) oraz materiały, na podstawie których zweryfikował niniejsze (wykorzystywane przy okazji dokonywania doboru) informacje. Jednocześnie mocno podkreślam znaczącą wartościowość koncepcji analiz umów (podrozdział 5.2). Taka weryfikacja treści umów z perspektywy ekonomicznej, stanowi niezwykle trudne i ambitne zadanie.

Ostatni rozdział 6 obejmuje empiryczną analizę uwarunkowań inwestycji na condoapartamenty w Polsce na wybranych przykładach (w latach 2020 – 2020). Podrozdział 6.1 obejmuje analizę dochodowości. W niniejszym podrozdziale zauważalne jest przełożenie ocenianych umów na sferę ekonomiczną, w szczególności w zakresie wyodrębniania dodatkowych kosztów na etapie zakupu nieruchomości, kosztów związanych z wyposażeniem lokalu, jak również zakupu miejsca parkingowego. Podjęto również próbę określenia luk w generowanych dochodach, weryfikując rozbieżności między stopami zwrotu z inwestycji zapisanymi w umowie, a rzeczywistym stanem faktycznym. Poważną wartością pracy jest krytyczna analiza realizacji umów, w tym rozbieżności między ich postanowieniami a rzeczywistym stanem faktycznym. Weryfikacja powyższego podejmowana jest na podstawie różnych źródeł (np. uchwał rad gmin w sprawie stawek podatku od nieruchomości).

W podrozdziale 6.2 zawarto wyniki w zakresie badań efektywności inwestycji. W tym miejscu czytelnik może mieć również pytanie o odniesienie wskazanych wyników do aktualnej sytuacji związanej z inflacją. Rozprawa doktorska była przygotowana na wcześniejszym etapie i w moim przekonaniu jest pod tym względem wartościowa. Niemniej, w trakcie publicznej obrony pracy doktorskiej warto poruszyć niniejszy problem – możliwy do dalszego, twórczego rozwijania. Podobne uwagi można odnieść do podrozdziału 6.3 (analiza ryzyka). W tym ostatnim przypadku za bardzo ciekawy należy uznać (poruszony m. in. na str. 193) wątek negocjacji warunków współpracy z właścicielami jednostek condo, spowodowanych pandemią Covid – 19. Autor wyodrębnił zróżnicowane modele rozwiązywania problemów. Wydaje się, że również ten wątek może być w przyszłości podejmowany w sposób pogłębiony. Stanowi bowiem odpowiedź na pewne prognozy i pytania stawiane przez uznanych specjalistów rynku nieruchomości na pierwszym etapie pandemii (M. Bryx „Zmiany na rynku nieruchomości pod wpływem pandemii” – Polityka przestrzenna w czasie kryzysu, Scholar 2021). Ciekawym wkładem jest szersze, pogłębione odniesienie powyższego do szczegółowych aspektów dotyczących renegotjacji umów.

W podrozdziale 6.4 przedstawiono analizę atrakcyjności inwestowania na tle innych instrumentów inwestycyjnych. Wynika z niego, że condonieruchomości generują wysokie, ponadprzeciętne stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału, przy ograniczonym ryzyku zainwestowanego kapitału. Również przy okazji analizy wyników zauważalne jest praktyczne doświadczenie Doktoranta, szczególnie tu przydatne i bardzo dobrze, adekwatnie do potrzeb, wykorzystane. Ciekawe informacje wynikają również z podrozdziału 6.5, w którym zweryfikowano 334 umowy z operatorami w zakresie obsługi najmu długoterminowego

nieruchomości w systemie condo. Zweryfikowano również umowy przedwstępne sprzedaży nieruchomości i umowy sprzedaży nieruchomości. Łącznie analiza jest bardzo szeroka, obejmując 1336 umów. To znaczący materiał badawczy, którego weryfikacja była czasochłonna, obarczona na wielu etapach poważnymi dylematami. Należy mocno docenić (również z perspektywy prawnej), jak umiejętnie Doktorant wyodrębnił te elementy umów, które można odnieść do prowadzonych badań. Na marginesie warto wskazać, że również inne elementy umów można poddać pewnej analizie porównawczej, wykraczającej jednak poza zakres dyscypliny naukowej ekonomia i finanse (a mieszczącej się zapewne w dyscyplinie nauk o polityce i administracji). Proponuję, aby Doktorant w czasie publicznej obrony w sposób jeszcze bardziej pogłębiony skomentował wyniki zawarte w tab. 6.56 i 6.57. Pierwsza dotyczy prawa pierwokupu – i rzeczywistego wpływu na obrót condonieruchomościami. W drugiej zawarto poszczególne kategorie zabezpieczeń roszczeń wynajmującego. Ciekawa byłaby pogłębiona refleksja w zakresie ich oceny, a także zamieszczonych w tabeli wyników.

Podrozdział 6.6 zawiera analizę danych przy zastosowaniu drzewa decyzyjnego. Nie zgłaszam tu uwag poza zastrzeżeniem, że część tabel mogłaby zostać scharakteryzowana w sposób jeszcze bardziej pogłębiony. Niemniej w podstawowym zakresie funkcję taką spełnia ostatnia część podrozdziału.

W Zakończeniu przedstawiono wnioski wynikające z prowadzonych rozważań i badań. W związku z powyższym słusznie przypomniano hipotezy. Dopasowane do nich wnioski są ujęte precyzyjnie i wynikają bezpośrednio z prowadzonych analiz. Układ Zakończenia stanowi bardzo dobre potwierdzenie spójności badań i prowadzonego wywodu. Przy lekturze zgłaszam kilka drobnych uwag. Proponuję, żeby Autor doprecyzował, jak rozumie „dynamikę” rozwoju rynku condonieruchomości. Czyli, gdzie jest granica na podstawie której możemy ocenić, że rynek rozwija się dynamicznie, jak też kiedy brakuje takiego rozwoju. Pogłębiona odpowiedź na to pytanie może mieć również istotny wymiar teoretyczny. Za ciekawy, zasługujący także na dalsze analizy uznaję również kwestię dodatkowych kosztów związanych z zakupem condoapartamentów. Jak wskazano wcześniej, bardzo wartościowe są także zagadnienia rozbieżności pomiędzy treścią umów a realnym stanem faktycznym, a także podjęcie wątku liczących ograniczeń w dysponowaniu własnością (również ten wymiar, podjęty w pracy jest istotny i zasługuje na rozwijanie). Zgodzić się należy, że dysertacja stanowi podstawę i inspirację do dalszych badań rynku condonieruchomości. Autor bardzo trafnie zidentyfikował szczególnie ciekawy kontekst popandemiczny (który zresztą może być rozszerzany o kolejne obserwowane zjawiska, znacząco wpływające na rynek condonieruchomości).



## Konkluzje

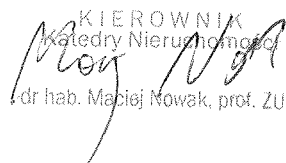
Przy ocenie rozpraw doktorskich należy udzielić odpowiedzi na pytania:

- czy praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego?
- czy wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w danej dyscyplinie?
- czy wykazuje umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej?

Odpowiedź na każde pytanie jest pozytywna. Praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, istotnego perspektywy dyscypliny nauki ekonomia i finanse. Praca wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną Autora, a także Jego umiejętność podjęcia i przeanalizowania problemu naukowego (pracy naukowej). Autor oparł się na zasadniczo adekwatnym piśmiennictwie. Praca może stanowić inspirację dla praktyki, czego potwierdzeniem jest silne osadzenie praktyczne Doktoranta. Układ rozprawy doktorskiej jest poprawny, logiczny i nie budzi zastrzeżeń. Wyniki badań mogą być bardzo istotne dla uczestników rynku condonieruchomości.

Silnymi częściami pracy są: podejmowanie nowych, istotnych badawczo – a zarazem trudnych do realizacji zagadnień, a także umiejętne łączenie kwestii typowo naukowych z podejściem i doświadczeniem praktycznym. Słabszą częścią jest (niemniej jedynie w przypadku części podrozdziałów) samo podejście teoretyczne i zakres wykorzystywanych publikacji naukowych. Nie przekreśla to jednak w żaden sposób ogólnej, pozytywnej wartości rozprawy.

Podsumowując, stwierdzam, że przedstawiona mi do recenzji praca doktorska pana mgr inż. Marka Kowalczyka spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim, określone w art. 187 ust. 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.) i wnioskuję o dopuszczenie Doktoranta do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

KIEROWNIK  
Katedry Nieruchomości  
  
dr hab. Maciej Nowak, prof. ZUT