

**Protokół nr 8/09/2022**

**nadzwyczajnego posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
w dniu 8 września 2022 r.**

W dniu 8 września 2022 r. odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów (dalej: Rady Naukowej), któremu przewodniczył dr hab. Stanisław Hońko, prof. US. Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym na platformie MS Teams, natomiast głosowania zostały przeprowadzone w systemie RADA24. W obradach uczestniczyli członkowie Rady Naukowej będący profesorami lub profesorami uczelni, zgodnie z listą obecności dołączoną do oryginału protokołu.

Na wstępie przewodniczący Rady Naukowej, dr hab. Stanisław Hońko, prof. US, powitał wszystkich obecnych członków Rady Naukowej, i poprosił o zalogowanie się do systemu RADA24 oraz poinformował, że posiedzenie jest nagrywane.

Stwierdziwszy kworum i ważność posiedzenia, przewodniczący przedstawił przesłany wcześniej członkom Rady Naukowej porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad
2. Podjęcie uchwały w sprawie zawieszenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse mgr Urszuli Mentel

**Ad 1. Zatwierdzenie porządku obrad**

Przewodniczący przedstawił porządek obrad. Wobec braku uwag do przedstawionego porządku, wniosek o jego przyjęcie poddano pod głosowanie.

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów w głosowaniu jawnym jednomyślnie zatwierdziła porządek obrad.

**Ad 2. Podjęcie uchwały w sprawie zawieszenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse mgr Urszuli Mentel**

Przewodniczący Rady Naukowej na wstępie podziękował za obecność na nadzwyczajnym posiedzeniu Rady Naukowej, a następnie wyjaśnił przyczynę jego zwołania, odnosząc się do przesłanych wraz z zaproszeniem dokumentów. Poinformował, że tematem posiedzenia jest podjęcie uchwały w sprawie zawieszenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse w przewodzie doktorskim mgr Urszuli Mentel. Konieczność zawieszenia postępowania wynika z art. 97 § 1 pkt 4 KPA, zgodnie z którym organ administracji publicznej (w tym przypadku Rada Naukowa) jest zobowiązany zawiesić postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Tym innym organem może być w szczególności prokuratura, do której Uniwersytet Szczeciński złożył

zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W świetle tych przepisów, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Urszuli Mentel powinno być zawieszane do czasu wyjaśnienia sprawy przez prokuraturę. Jednocześnie w związku z tym, że 10 września br. upływa, wyznaczony doktorantce uchwałą komisji doktorskiej, termin złożenia poprawionej rozprawy doktorskiej, dla zapewnienia sprawnego przebiegu sprawy zaistniała konieczność zwołania posiedzenia w dniu 15 września br.

Następnie przewodniczący Rady Naukowej przedstawił dotychczasowy przebieg toczącego się postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Urszuli Mentel. Przypomniał, że postępowanie mgr Urszuli Mentel zostało wszczęte 5 października 2021 r. w ramach nowej procedury. Następnie została powołana komisja doktorska, w tym troje recenzentów: dr hab. Leszek Czerwonka, prof. UG, z Uniwersytetu Gdańskiego, dr hab. Katarzyna Kuziak, prof. UE, z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu i prof. dr hab. Adam Szyszka ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Przewodniczącą komisji doktorskiej w tym postępowaniu jest Pani Profesor Beata Zofia Filipiak, a obowiązki promotora pełni dr hab. Sebastian Majewski, prof. US. W lutym 2022 r. wpłynęły trzy recenzje, z których dwie zawierały wniosek o dopuszczenie do publicznej obrony. Trzeci recenzent Pan Prof. Adam Szyszka, zawniósował o niedopuszczenie rozprawy do publicznej obrony w obecnym jej stanie oraz o ewentualne skierowanie rozprawy do poprawy. Już na tym etapie sprawa była konsultowana z Działem Prawnym Uniwersytetu Szczecińskiego. Z uzyskanych wówczas wyjaśnień wynikało, że decydujące znaczenie co do dalszego przebiegu sprawy będzie miało posiedzenie komisji doktorskiej i wnioski złożone podczas posiedzenia, w szczególności stanowisko recenzenta – Prof. Adama Szyszki.

Przewodniczący Rady Naukowej poinformował, że posiedzenie komisji doktorskiej odbyło się 10 marca 2022 r. Na posiedzeniu komisji obecni byli wszyscy członkowie komisji, w tym Profesor Adam Szyszka, który podobnie jak inni członkowie komisji głosował za skierowaniem rozprawy doktorskiej do poprawy. Członkowie komisji po zapoznaniu się w wyjaśnieniami Doktorantki i opinią Działu Radców Prawnych uznali, że stwierdzone przez recenzenta uchybienia należy uznać za niestaranność przy cytowaniu źródeł, a nie za zamierzone przypisanie sobie autorstwa cudzego utworu.

Następnie przewodniczący Rady Naukowej poinformował, że 22 sierpnia br. do wiadomości Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego trafił mail dr. hab. Marka Wrońskiego, redaktora czasopisma Forum Akademickie, adresowany do Rektora Politechniki Rzeszowskiej z prośbą o wszczęcie dyscyplinarnego postępowania wyjaśniającego wobec mgr Urszuli Mentel, będącej pracownikiem Politechniki Rzeszowskiej. Dążąc do wyjaśnienia sprawy, na zasadach pełnej przejrzystości, władze Rektorskie Uniwersytetu Szczecińskiego zdecydowały o przekazaniu do prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W ten sposób poprawność prowadzonej przez Uczelnię procedury ma szansę zostać oceniona przez właściwy organ, będący podmiotem zewnętrznym.

Po przedstawieniu przebiegu postępowania, przewodniczący Rady Naukowej poprosił o zabranie głosu prof. dr hab. Beatę Zofię Filipiak, przewodniczącą komisji doktorskiej.

Przewodnicząca Komisji doktorskiej uzupełniając informacje przekazane przez przewodniczącego Rady Naukowej, przedstawiła przebieg zdarzeń w okresie od uzyskania

kompletu recenzji rozprawy doktorskiej do dnia posiedzenia komisji doktorskiej w dniu 10 marca 2022 r. Poinformowała, że po przeczytaniu i przeanalizowaniu recenzji sporządzonej przez prof. dr. hab. Adama Szyszkę powiadomiła o konkluzjach recenzji organy Uniwersytetu, prawników i promotora rozprawy oraz poprosiła o wyjaśnienie pojęcia plagiatu prawników i promotora, a także sama podjęła się wyjaśnienia tego zagadnienia. Poprosiła również o wyznaczenie prawnika, który wskazałby ścieżkę postępowania w zaistniałej sytuacji. Następnie poinformowała, że zgodnie z uchwałą nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim zwołała posiedzenie komisji doktorskiej w celu dokonania analizy recenzji rozprawy doktorskiej oraz podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody lub odmowy wyrażenia zgody na skierowanie rozprawy doktorskiej do poprawy, zgodnie z sugestią prof. dr. hab. Adama Szyszki wyrażoną w recenzji.

Przewodnicząca Komisji doktorskiej poinformowała, że zgodnie z § 10 wspomnianej wyżej uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r., poprosiła również doktorantkę o pisemne ustosunkowanie się do uwag zawartych w recenzji prof. dr. hab. Adama Szyszki. Wyjaśnienie doktorantki wpłynęło w wersji elektronicznej przed posiedzeniem komisji, a po posiedzeniu wpłynęła wersja papierowa. Ponadto przewodnicząca poprosiła promotora rozprawy doktorskiej o szczegółową analizę raportu antyplagiatowego rozprawy. Wnioski z tej analizy przewodnicząca przedstawiła podczas posiedzenia Komisji doktorskiej.

Następnie przewodnicząca dodała, że po przeanalizowaniu dokumentów przygotowanych przez Dział Prawny Uniwersytetu Szczecińskiego, a także w wyniku analizy rozumienia pojęcia plagiat podanego przez prof. Jana Błaszczyńskiego, który jest profesorem w zakresie prawa autorskiego, biorąc pod uwagę wszystkie dokumenty i zebrane interpretacje, zwołała posiedzenie komisji doktorskiej, w której uczestniczyli wszyscy jej członkowie. W wyniku analizy wszystkich recenzji, prof. dr. hab. Adam Szyszka podtrzymał swoją konkluzję, dostrzegając jednak pozytywne aspekty rozprawy, dotyczące głównie jej części empirycznej. Stwierdził, że praca powinna być poprawiona i podkreślił znaczenie dokonanych badań. Pozostali recenzenci przychylni się do tej opinii. W tajnym głosowaniu członkowie komisji doktorskiej jednomyślnie przychylni się do wniosku Recenzenta o skierowanie rozprawy do poprawy.

Przewodniczący Rady Naukowej dodał, że jest członkiem tej komisji doktorskiej, uczestniczył w posiedzeniu i potwierdził, że wszystko odbyło się nie tylko zgodnie z procedurą, ale również z dużą starannością. Następnie zaprosił do wypowiedzi.

Wobec braku wypowiedzi, przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zawieszenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse mgr Urszuli Mentel.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	21
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	16
Liczba głosów ZA	16
Liczba głosów PRZECIWIW	0

Liczba głosów wstrzymujących się

0

Rada Naukowa Instytutu Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o zawieszeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse mgr Urszuli Mentel.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku innych wypowiedzi, przewodniczący zakończył nadzwyczajne posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Ekonomii i Finansów w dniu 8 września 2022 r., dziękując wszystkim członkom Rady Naukowej za udział w posiedzeniu.

Protokołowała



mgr Jolanta Tomasik

Przewodniczący Rady Naukowej  
Instytutu Ekonomii i Finansów US



dr hab. Stanisław Hońko, prof. US