

PROTOKÓŁ
z posiedzenia
Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US
z dnia 01.09.2022 r.

Posiedzenie prowadził przewodniczący RN dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US. Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności (załącznik do oryginału protokołu). Przewodniczący przywitał nowych członków Rady Naukowej: dra Tymoteusza Millera i dra Przemysława Sztajnera, którzy zostali wybrani w wyborach uzupełniających do Rady Naukowej INoMiŚ w grupie pozostałych pracowników.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia. Porządek obrad w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto (porządek obrad w załączeniu).

2. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dyrektora o utworzenie stanowiska profesora Uniwersytetu Szczecińskiego, w grupie pracowników badawczych, w Instytucie Nauk o Morzu i Środowisku.

Przewodniczący oddał głos dyrektorowi instytutu, który przedstawił uzasadnienie swojego wniosku o utworzenie stanowiska profesora US w INoMiŚ. Dyrektor poinformował, że utworzenie stanowiska prof. US jest niezbędne do zatrudnienia na 1/8 etatu prof. Jana Harffa, który przez ostatni rok posiadał umowę o dzieło, w związku z tym, przedłużenie mu zatrudnienia wymaga utworzenia nowego etatu. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie. Rada Naukowa INoMiŚ w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą wniosek dyrektora o utworzenie stanowiska profesora Uniwersytetu Szczecińskiego, w grupie pracowników badawczych, w Instytucie Nauk o Morzu i Środowisku.

3. Podsumowanie procesu ewaluacji – wystąpienie Dyrektora INoMiŚ i Pełnomocnika Dyrektora ds. procedury ewaluacyjnej.

Przewodniczący oddał głos Dyrektorowi INoMiŚ, który poinformował o tym, że w wyniku procesu ewaluacji Instytut Nauk o Morzu i Środowisku uzyskał kat. B+. Tylko 6 jednostek w Polsce uzyskało kat. A, co świadczy o tym, że INoMiŚ wypada dobrze na tle innych uczelni w kraju. Dyrektor przedstawił zestawienie jak procentowo przedstawiała się punktacja uzyskana przez INoMiŚ w ramach poszczególnych kryteriów, a tym samym ile brakowało instytutowi do uzyskania kat. A. W przypadku I kryterium (publikacje i patenty) w odniesieniu do punktacji potrzebnej do uzyskania kat. A instytut uzyskał ponad 91% punktów, w II kryterium (projekty naukowe) instytut uzyskała 53% punktów, a w przypadku III kryterium (współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym) 70% punktów. Po analizie uzyskanych rezultatów, okazało się, że ewentualne odwołanie od uzyskanego wyniku ewaluacji będzie bezskuteczne, ponieważ w żadnym z kryteriów instytut nie uzyskał punktacji wymaganej dla kat. A. Uzyskana kat. B+ daje instytutowi pełne prawa akademickie; do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego. Nie wiadomo natomiast, czy ewentualna kat. A dałaby więcej środków z subwencji. Dyrektor poinformował, że w Uniwersytecie cztery instytuty otrzymały kat. A. Dla poszczególnych dyscyplin były różne progi do uzyskania kat. A, dlatego porównywanie kategorii między dyscyplinami nie ma sensu.

Dyrektor oddał głos dr. Danielowi Okupnemu, Pełnomocnikowi Dyrektora ds. Procedury Ewaluacyjnej. Doktor Okupny przedstawił prezentację, dotyczącą wyników ewaluacji i tego jak dyscyplina nauki o Ziemi i środowisku wypada na tle innych jednostek w kraju oraz jaki wynik osiągnęły pozostałe ewaluowane dyscypliny w Uniwersytecie Szczecińskim. W dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku w skali kraju ewaluowanych było 27 jednostek, z czego 12 nie prowadzi działalności dydaktycznej. Dla 13 podmiotów zanotowano spadek kategorii. Spadki zanotowane przez wysoko do tej pory notowane uczelnie, powinno skutkować utratą przez te uczelnie statusu uczelni badawczych. Lista uczelni badawczych w kraju miała być założenia rotacyjna, ale w tej sytuacji, pojawił się pomysł, aby lista pozostała taka jak dotychczas z możliwością dopisywania do niej nowych jednostek. Zgodnie z przedstawionymi danymi, nie wiele brakowało, aby Uniwersytet Szczeciński mógł ubiegać się o status uczelni badawczej. Dla 9 podmiotów w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku zanotowano wzrost kategorii. Po raz pierwszy w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku ewaluowany był Instytut Fizyki Politechniki Śląskiej, który uzyskał kat. A. Doktor Okupny przedstawił zestawienie pokazujące, które ze zgłoszonych osiągnięć we wszystkich trzech kryteriach, w przypadku INoMiŚ, zostały zaliczone do ewaluacji. Uwagę zwraca fakt, że zaliczonych do ewaluacji zostało bardzo dużo publikacji nisko punktowanych, co z pewnością wpłynęło na ostateczny wynik. Doktor Okupny podsumował, że w perspektywie kolejnej ewaluacji należy położyć bardzo duży nacisk na publikowanie w wyżej punktowanych czasopismach. W przypadku II kryterium do ewaluacji zaliczono 36 prac zleconych na łączną kwotę 2,5 mln złotych oraz 8 z 12 zgłoszonych projektów naukowych. Do ewaluacji nie zaliczono 4 projektów, które miały charakter dydaktyczny. Pomimo bardzo dużej liczby prac zleconych i projektów naukowych, w związku z bardzo wysokimi progami dla kat. A, uzyskanie wyższej kategorii w II kryterium będzie bardzo trudne. W III kryterium zgłoszone zostały dwa opisy wpływów, z których jeden otrzymał 36/100 pkt, drugi 54/100 pkt. W obu przypadkach potwierdzono związek działalności naukowej z dowodami wpływu i potwierdzono interdyscyplinarność badań. Stwierdzono natomiast że prowadzona działalność ma lokalny wpływ na środowisko społeczno – gospodarcze.

W podsumowaniu, Dyrektor zaznaczył, że najważniejsze dla procesu ewaluacji jest publikowanie w dobrych czasopismach; słabe publikacje „ciągną” dyscyplinę w dół.

Głos zabrał prof. Wojciech Piasecki, który poruszył kwestię przypisywania czasopism do dyscypliny. Profesor Piasecki, wyraził obawę, czy przy kolejnej ewaluacji, również wszystkie zgłoszone publikacje w czasopismach nie przypisanych do dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku zostaną zaliczone do ostatecznej oceny.

Głos zabrał dr Okupny, który zaznaczył, że zastosowane progi dla poszczególnych kategorii w ramach dyscyplin mają pozostać bez zmian do kolejnej oceny.

Prof. Jakub Witkowski zapytał jakie są dalsze plany w kwestii kolejnej ewaluacji? W odpowiedzi Dyrektor przekazał, że najprawdopodobniej w przyszłej ewaluacji obowiązywać będą takie same zasady, co pozwoli na odniesienie kolejnej oceny do obecnie uzyskanego wyniku. Doktor Okupny zaznaczył, że obecnie są plany zmian w liście czasopism punktowanych. Doktor Okupny przekazał również, że dotarły do niego informacje, że obecnie pracownicy US publikują bardzo mało. W skali całego uniwersytetu za okres ośmiu miesięcy tego roku jest tylko ok. 500 publikacji. W dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku poziom publikowania jest bardzo niski.

Prof. Jakub Witkowski, zadał pytanie o przyczynę nie uwzględnienia, przy ustalaniu progów dla poszczególnych kategorii w II kryterium, liczby pracowników w podmiocie w danej dyscyplinie. Kwoty przyznane jednostkom w ramach projektów naukowych powinny być przeliczane na liczbę pracowników i dopiero takie wskaźniki powinny być brane pod uwagę

przy ustalaniu progu dla poszczególnych kategorii. W odpowiedzi dr Okupny potwierdził, że niektóre jednostki bardzo zawyżyły progi. Wywiązała się dyskusja na temat zasad przyznawania grantów na badania naukowe w Polsce. Konkluzja z dyskusji jest taka, że najwięcej grantów otrzymują te jednostki, które w poprzednich latach miały finansowania z projektów, a co za tym idzie bardzo trudno jest przebić się do tej grupy jednostkom, które mają mało projektów. Głos zabrał dr Zawadzki, który zauważył, że na uczelniach które otrzymują dużo grantów jest bardzo duża pomoc administracyjna w procesie przygotowywania i składania wniosków grantowych. Głos zabrał Dyrektor, który zwrócił uwagę że składanie bardzo dużej ilości wniosków, często słabo przygotowanych pod względem formalnym, ale też merytorycznym nie jest dobrą praktyką. W dyskusji zwrócono uwagę, że lepiej składać mniej wniosków, ale lepiej przygotowanych, co wpływa na wyższą skuteczność w pozyskiwaniu finansowania.

Doktor Okupny podkreślił, że najważniejsze jest wysokopunktowane publikowanie.

Głos zabrał dr Dominik Zawadzki, który zwrócił uwagę na problem uznaniowości w punktacji na liście czasopism.

Głos zabrała prof. Anna Cedro, która podziękowała za bardzo dobre przygotowanie dyscypliny do ewaluacji.

Głos zabrała prof. Małgorzata Puc, która zwróciła uwagę na kuriozalną sytuację panującą w polskiej nauce, kiedy wymaga się od naukowców publikowania w bardzo dobrych czasopismach, nie zapewniając jednocześnie odpowiedniego finansowania badań. Natomiast jednostki, które mają bardzo dużo środków na badania, mogą z nich opłacać publikacje.

Wywiązała się dyskusja na temat tego, jak odnieść do siebie poszczególne dyscypliny. Specyfika prowadzonych badań, nie pozwala na bezpośrednie odniesienie do siebie różnych dyscyplin, w tym punktacji za publikacje.

Profesor Puc zauważyła że powinny zostać podjęte próby zredukowania powstałych „kominów” jeżeli chodzi o porównywania w ramach dyscypliny. Widać to na przykładzie dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku, gdzie kilkunastu pracowników Instytutu Fizyki PŚ zawyżyło w znaczny sposób progi dla poszczególnych kryteriów. Zdaniem Pani Profesor, przy ocenie powinno się odrzucać skrajne wartości.

Doktor Okupny poinformował, że jedna uczelnia – Warszawski Uniwersytet Medyczny, odwołała się od całej procedury ewaluacji. Argumentując, że procedura od początku była nie jasna, a w trakcie zmieniały się obowiązujące zasady.

Doktor Okupny w odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśnił, że ewentualne odwołania nie wpłyną na środki finansowe jaki zostaną przyznane poszczególnym uczelniom.

Głos zabrał prof. Piasecki, który poruszył problem jaki obserwuje w odniesieniu do listy czasopism punktowanych i niejasnych zasad przyznawania punktów poszczególnym czasopismom, czego wynikiem jest przyznawanie bardzo dużej liczby punktów np. czasopismom nie posiadającym Impact Factor. Profesor Piasecki zauważył, że takie ręczne sterowanie przydzielaną punktacją jest niedopuszczalne i uważa, że środowisko akademickie powinno piętnować takie zachowania.

Doktor Okupny zauważył, że w Polsce bardzo popularne jest publikowanie w czasopismach płatnych, co pochłania znaczną część rocznego budżetu na naukę.

Przewodniczący podsumował dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

4. Informacje Kolegium Dyrektorskiego INoMiŚ.

Głos zabrał Dyrektor Instytutu, który przedstawił bieżące sprawy:

1. Poinformował o powołaniu z dniem 1 lipca 2022 r. wewnątrzinstytutowej jednostki pod nazwą Geocentrum – Ośrodek Kompetencji Nauk o Ziemi i Środowisku, której działalność będzie obejmowała szeroko pojętą tematykę nauk o Ziemi i środowisku w obszarze badawczym, edukacyjnym i promocyjnym. Integralną częścią Geocentrum zostanie Stacja Morska w Międzyzdrojach oraz Muzeum Geologiczne. Na kierownika Geocentrum powołany został dr Artur Skowronek, a w najbliższym czasie zostanie również powołana Rada Naukowa Geocentrum.
2. Poinformował o zmianie stanowisk pracy dra Roberta Wozińskiego i mgr Agnieszki Strzeleckiej. Dr Woziński, który jest kierownikiem Muzeum Geologicznego został pracownikiem INoMiŚ (wcześniej Administracja US). Mgr Strzelecka została zatrudniona na etacie technicznym w miejsce Kamila Durczaka. Do jej zadań należy głównie administrowanie stroną internetową instytutu (polsko i anglojęzyczną) oraz szeroko pojęta promocja INoMiŚ i techniczna pomoc w ramach organizowanych przez instytut seminariów i spotkań.
3. Wicedyrektor Instytutu dr hab. Joanna Dudzińska-Nowak przekazała informacje dot. trwającej rekrutacji. Pomimo dużej liczby kandydatów którzy zgłosili chęć studiowania na kierunkach prowadzonych w ramach instytutu, mało osób złożyło ostatecznie dokumenty. Istnieje ryzyko, że nie zostaną uruchomione studia na drugim stopniu (Geografia, Geologia). W związku z tą sytuacją konieczne będzie najprawdopodobniej przemodelowanie przydziałów godzin dla poszczególnych pracowników. W sprawie godzin dydaktycznych planowane jest spotkanie z władzami Instytutu Biologii.
4. Prof. Joanna Dudzińska-Nowak przekazała informację o dniach otwartych US. Instytut Nauk o Morzu i Środowisku będzie mógł się zaprezentować 8 grudnia 2022. Do 14 września trzeba przesłać do Działu Promocji program dnia otwartego.
5. Dyrektor Instytutu przekazał informację o nominacji dra Daniela Okupnego na Pełnomocnika Dyrektora ds. Procedury Ewaluacyjnej oraz informację o przyznanych pracownikom INoMiŚ nagrodach okolicznościowych.

5. Wolne wnioski.

Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad i zaprosił zebranych Członków Rady o zgłaszanie wolnych wniosków.

Głos jako pierwszy zabrał Przewodniczący, który zaproponował zwołanie zebrania w celu dyskusji nad sytuacją związaną z katastrofą ekologiczną na Odrze i podjęciem, przez specjalistów z instytutu, ewentualnych działań w roli ekspertów lub propagatorów działań profilaktycznych celem zapobiegania w przyszłości tego rodzaju katastrofom.

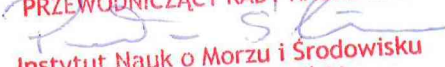
Głos zabrał prof. J. Witkowski, który zapytał, czy planowane jest finansowanie w ramach subwencji badań doktoratów, którzy realizują działalność badawczą w ramach INoMiŚ. W odpowiedzi Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że w bieżącym roku środki na subwencję zostały już podzielone i na chwilę obecną nie ma możliwości wydzielenia puli środków na ten cel. Jest to temat do szerszej dyskusji, czy przy podziale przyszłorocznej subwencji wydzielić taką pulę. Wiązałoby się to na pewno z ustaleniem szczegółowych zasad wnioskowania przez doktorantów o te środki. Doktoranci mogą natomiast wnioskować o granty w ramach Szkoły Doktorskiej. Dyrektor zwrócił również uwagę na fakt, że ze Szkoły Doktorskiej nie płynie wystarczające wsparcie związane z pozyskiwaniem środków na badania naukowe przez doktorantów.

6. Zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Rady Naukowej INoMiŚ w dniu 23.06.2022 r. i 07.07.2022 r.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i wobec braku uwag do protokołów zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołów z posiedzeń Rady Naukowej INoMiŚ w dniu 23.06.2022 r. i 07.07.2022 r. Protokoły w głosowaniach jawnych zostały jednogłośnie przyjęte.

Przewodniczący Rady Naukowej ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:
Mgr Katarzyna Łagowska

dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US
PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ

Instytut Nauk o Morzu i Środowisku
Uniwersytet Szczeciński