

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia**  
**Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US**  
**z dnia 10.02.2023 r.**

Posiedzenie odbywało się w trybie zdalnym w aplikacji MS Teams. Głosowania przeprowadzono przy użyciu systemu głosowań Rada24. Posiedzenie prowadził Przewodniczący RN dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Przewodniczący przywitał i przedstawił Członkom RN zaproszonego gościa p. Katarzynę Grzesiak, która od 06.02.2023 r. pełni funkcję kierownika sekcji ds. Nauki obsługującej Instytut Nauk o Morzu i Środowisku.

Przewodniczący przywitał również dr hab. Małgorzatę Bąk, prof. US, która w wyborach uzupełniających została wybrana na członka RN w grupie pracowników posiadających tytuł profesora lub profesora US.

Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności, na podstawie głosowania w systemie Rada24 (załącznik do oryginału protokołu).

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący RN zarządził głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia, który w głosowaniu jawnym został jednogłośnie przyjęty (porządek obrad w załączeniu).

**2. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania realizacji w 2022 r. strategii Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku Uniwersytetu Szczecińskiego przez dyrektora instytutu.**

**3. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania częściowego sprawozdania dyrektora instytutu z realizacji strategii rozwoju Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku za lata 2021-2022.**

Przewodniczący przedstawił Członkom RN zapisy Statutu US, które nakładają na [1] radę naukową obowiązek corocznej oceny realizacji przez dyrektora instytutu strategii rozwoju instytutu (§ 79 ust. 3 pkt 2) oraz [2] na dyrektora instytutu przedstawienie do zaopiniowania RN częściowe sprawozdanie z dwuletniego okresu realizacji strategii instytutu, przed jego złożeniem JM Rektorowi US (§ 75 ust. 2 pkt 24 i § 77 ust. 1). W związku z tym, że sprawozdanie, które przygotował i przesłał do członków RN dyrektor instytutu, obejmuje rok 2022, Przewodniczący zdecydował, że głosowania nad dwoma punktami w porządku obrad zostaną przeprowadzone po dyskusji nad sprawozdaniem dyrektora.

Przewodniczący oddał głos dyrektorowi instytutu, który poprosił członków rady o zadawanie pytań odnośnie przesłanego raportu. Głos zabrała dr Małgorzata Świątek, która poprosiła o wyjaśnienie jakie stanowisko, w której grupie pracowników, zajmuje obecnie dr Tomasz Olechwir, kierownik Stacji Morskiej w Międzyzdrojach. W odpowiedzi Dyrektor wyjaśnił, że dr Tomasz Olechwir jest obecnie zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty w grupie pracowników technicznych. Dr Świątek odniosła się również do zapisu w raporcie, który mówi o tym, że jeżeli pojawi się wśród pracowników inicjatywa utworzenia w instytucie jednostek niższego rzędu, czyli katedr, to możliwe jest utworzenie trzech takich jednostek. Dr Świątek wyraziła wątpliwość, co w takiej sytuacji z pracownikami, którzy w związku realizowanymi tematami badawczymi, nie mogą zostać przypisani do żadnej z zaproponowanych katedr. Dyrektor wyjaśnił, że ewentualne powołanie w instytucie katedr nie wyklucza tworzenia



indywidualnych zespołów badawczych. Dr Świątek zwróciła również uwagę na pomyłkę w nazwie planowanego do uruchomienia kierunku studiów. Dyrektor wyjaśnił, że użyta nazwa funkcjonowała w momencie kiedy planowane było utworzenie kierunku, który ostatecznie otrzymał nazwę Eksploatacja zasobów naturalnych. Dr Świątek odniosła się również do ujętego w strategii planu powołania 5-cio letnich studiów magisterskich na kierunku geologia. Dyrektor w odpowiedzi wyjaśnił, że ostatecznie uznano, iż uruchomienie jednolitych studiów magisterskich na tym kierunku nie sprawdziło by się i w związku z tym zrezygnowano z tego pomysłu. Głos zabrała prof. Anna Cedro, która zwróciła uwagę na błędną datę jej powołania na pełnomocnika rektora i poprosiła o poprawienie zapisu w raporcie.

Głos zabrał dr Tymoteusz Miller, który zapytał, czy dostępne są dane odnośnie liczby czasopism tzw. drapieżnych które zostały zaliczone pracownikom INoMiŚ do ewaluacji. Dyrektor poprosił o wyjaśnienie dra Daniela Okupnego Pełnomocnika dyrektora instytutu ds. ewaluacji. Dr Okupny poinformował, że dokładne dane odnośnie liczby publikacji drapieżnych w INoMiŚ prześle do pracowników w terminie późniejszym, natomiast zauważył, że niektóre uczelnie odwoływały się od wyników ewaluacji argumentując, że w wykazanych przez nich publikacjach, czasopisma drapieżne stanowiły bardzo małą liczbę. Bardzo często odwołania takie zostały uznane za zasadne.

Głos zabrał prof. Wojciech Piasecki, który zauważył, że większym problemem niż czasopisma drapieżne jest niejasne przyznawanie punktów w ramach ministerialnej listy czasopism punktowanych.

Głos zabrał Przewodniczący, który poprosił o zadawanie pytań z zakresu publikacji i czasopism w ramach realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Wobec braku głosów w dyskusji odnośnie realizacji strategii instytutu przez Dyrektora instytutu, Przewodniczący zarządził dwa głosowania:

- I. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania realizacji w 2022 r. strategii Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku Uniwersytetu Szczecińskiego przez dyrektora instytutu.
- II. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania cząstkowego sprawozdania dyrektora instytutu z realizacji strategii rozwoju Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku za lata 2021-2022.

Rada Naukowa w głosowaniu jawnym, większością głosów podjęła uchwałę (I) pozytywnie opiniując realizację w 2022 r. strategii INoMiŚ US przez dyrektora instytutu.

Rada Naukowa w głosowaniu jawnym, większością głosów podjęła uchwałę (II) pozytywnie opiniując cząstkowe sprawozdanie dyrektora instytutu z realizacji strategii rozwoju INoMiŚ za lata 2021-2022. (Protokoły z głosowań w systemie Rada24 w załączeniu do oryginału protokołu.)

#### ***4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zasad dysponowania środkami przeznaczonymi na utrzymanie i rozwój potencjału badawczego***

Przewodniczący oddał głos Dyrektorowi instytut, który wyjaśnił, że w 2023 r. przy podziale środków na subwencje indywidualne brane pod uwagę będą punkty uzyskane wyłącznie za publikacje za lata 2021-2022, na podstawie danych z systemu Bibliografa US. W związku z tym, że nie są jeszcze do końca znane zasady nowej ewaluacji, w 2023 r. przy naliczaniu wysokości subwencji indywidualnych, nie będą brane pod uwagę patenty, projekty oraz wpływ na otoczenie społeczno-gospodarcze, jak to miało miejsce w roku ubiegłym. Jeżeli chodzi o podział subwencji przyznanej instytutowi zostanie ona podzielona wg następującego udziału procentowego: 60 % na subwencje indywidualne, 25% na subwencje motywacyjną, 15% na



subwencję specjalną. Jednocześnie w związku z tym, że są osoby, które nie wykorzystały subwencji indywidualnej z lat poprzednich, na koncie subwencji instytutu pozostają duże środki, a to utrudnia uzyskanie dofinansowania działalności przez władze rektorskie. Dyrektor poinformował o (1) konieczności wydatkowania środków z subwencji indywidualnych pozostałych z 2021 do końca czerwca br. oraz (2) konieczności wydatkowania środków z subwencji indywidualnej z 2022 r. do końca br. Środki, które nie zostaną przez poszczególnych pracowników wydatkowane zgodnie z przedstawionymi zasadami, zostaną przesunięte z kont indywidualnych pracowników na konto subwencji pozostającej w dyspozycji dyrektora. Pracownicy będą mogli oczywiście skorzystać z tych środków, ale na podstawie złożonego do dyrektora wniosku. Głos zabrał Przewodniczący, który odniósł się do zaproponowanych rozwiązań. Prof. Śmietana wyjaśnił, że w przypadku jego zespołu, środki z subwencji są gromadzone w celu sfinansowania bardzo kosztownej analizy związanej z prowadzonymi badaniami. Prof. Śmietana zauważył również, że dr Skorupski uzyskał od władz rektorskich dofinansowanie kosztów publikacji, pomimo że na koncie subwencji pozostawały niewykorzystane środki. Prof. Śmietana podkreślił, że subwencja w odróżnieniu od dotacji daje możliwość kumulowania środków. Głos zabrała prof. Cedro, która nie zgadza się z zaproponowanym podziałem subwencji przyznanej instytutowi, argumentując że zwiększenie łącznie o 10% kwot na subwencje motywacyjną i specjalną odbędzie się kosztem, i tak już bardzo niskich, subwencji indywidualnych pracowników. Głos zabrał prof. Piasecki, który zaproponował zastosowanie rozwiązanie tzw. „pożyczki”, pomiędzy poszczególnymi pracownikami. Pożyczona kwota wracałaby automatycznie na konto osoby/zespołu która udzieliła pożyczki przy podziale subwencji indywidualnych w kolejnym roku. Głos zabrał dyrektor, który wyjaśnił, że zaproponowane przez prof. Piaseckiego rozwiązanie, zostało już raz zastosowane, w związku z tym dyrektor nie widzi przeszkód do zastosowania takiego rozwiązania ponownie. Jednocześnie dyrektor zauważył, że kwota przyznawana corocznie instytutowi w ramach subwencji jest tak mała, że wystarcza na podstawowe potrzeby w związku z realizacją badań przez poszczególnych pracowników czy zespoły badawcze, czyli tzw. podtrzymanie potencjału badawczego. Oczywiście jest, że aby uzyskać środki na finansowanie działalności badawczej w pełnym wymiarze, na wysokim poziomie, konieczne jest pozyskiwanie środków w ramach grantów i projektów badawczych. Dyrektor wyjaśnił również, że pomimo rosnących kosztów, subwencja instytutu nie została zwiększona w porównaniu z rokiem poprzednim.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie. Rada Naukowa w głosowaniu jawnym, większością głosów (przy 3 głosach przeciw oraz 1 głosie wstrzymującym się), podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zasad dysponowania środkami przeznaczonymi na utrzymanie i rozwój potencjału badawczego, pozytywnie opiniując rozwiązania zaproponowane przez dyrektora instytutu (protokół głosowania w systemie Rada24 w załączeniu do oryginału protokołu).

##### **5. Informacje kolegium dyrektorskiego INoMiŚ**

- Dyrektor poinformował, że na chwilę obecną zawieszono dofinansowywanie publikacji w drapieżnych czasopismach, do momentu wyjaśnienia czy publikacje takie będą zaliczane do ewaluacji na dotychczasowych zasadach, czy zmieni się ich punktacja na liście czasopism punktowanych.



- Dyrektor poinformował, że instytut podejmie się organizacji najbliższego plenarnego posiedzenia Komitetu Badań Morza PAN, które odbędzie się w maju br. Posiedzenie będzie połączone z prezentacją instytutu.
- Głos zabrała Wicedyrektor która przedstawiła bieżącą sytuację w kwestii niedoborów godzin dydaktycznych. Ze względu na prawdopodobne zamknięcie kierunku Eksploracja zasobów naturalnych, pojawią się dodatkowe niedobory godzinowe. W większości przypadków na zasadzie przesunięcia zajęć pomiędzy pracownikami, większość niedoborów indywidualnych uda się zniwelować. Jeżeli chodzi o specjalność nauczycielską na II stopniu geografii, prace zostały zawieszane, do chwili ukazania się nowego zarządzenia rektora. Trwają prace nad uruchomieniem studiów II stopnia na kierunku Oceanografia. Przyszły rok akademicki może się okazać jeszcze trudniejszy jeżeli chodzi o godziny dydaktyczne.

#### **6. Wolne wnioski.**

Głos zabrał dr Okupny, który poinformował, że na 107 publikacji za 100 i więcej punktów, do ewaluacji zaliczonych zostało 20 publikacji z tzw. czasopism drapieżnych. W skali instytutu 20 publikacji za 100 i więcej pkt., (nie wiadomo ile z nich tzw. drapieżnych) nie zostało zaliczonych do ewaluacji. Zakładając hipotetycznie, że w poprzedniej ewaluacji publikacje w czasopismach drapieżnych nie byłyby zaliczane, to istniało ryzyko, że w instytucie zabrakłoby publikacji do wypełnienia tych braków. Stąd, bardzo ważne jest jak najszybsze poznanie zasad obowiązujących w nowym okresie ewaluacyjnym, aby uniknąć sytuacji, że publikacje pracowników nie mogą zostać zaliczone do ostatecznej punktacji dyscypliny i sloty będą wypełniane przez publikacje np. niżej punktowane. Dr Okupny przedstawił analizę indywidualnych sprawozdań z realizacji planów badawczych za 2022 r, które pracownicy składali do końca stycznia br. Z przedstawionych danych wynika, że jest duża rozbieżność w ilości planowanych do opublikowania prac (od 2 do kilkunastu). Większość pracowników planowała publikacje w czasopismach wysokopunktowanych, jednocześnie stopień wypełnienia deklaracji jest największy dla publikacji z przedziału 100-140 pkt. Jeżeli chodzi o wypełnienie planu, to dominuje grupa pracowników, którzy wypełnili plan w ok. 50%. Z przedstawionych danych wynika, że zostało opublikowanych dużo prac, które nie były wskazane w planie. Planowane było złożenie 3 wniosków o granty, natomiast ostatecznie złożono dwa wnioski. 6 osób zadeklarowało współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym i wszystkie te osoby przedstawiły dowody na tę współpracę.

Głos zabrała prof. Cedro, która zauważyła, że zgodnie z informacją przekazana na spotkaniu z prorektorem ds. nauki, nie można nazywać czasopismem drapieżnym, czasopisma znajdującego się na obowiązującej nadal liście ministerialnej. Należy poczekać na ukazanie się nowej listy czasopism punktowanych. Prof. Cedro poinformowała, że trwają prace nad programem dofinansowywania otwartego dostępu do publikacji naukowych. Warto śledzić maile w najbliższym czasie i kiedy będzie taka możliwość składać stosowne wnioski.

Głos zabrał Dyrektor, który przypomniał, że środki z subwencji motywacyjnej, na podstawie złożonych wniosków mogą zostać przyznane na dofinansowanie dodatkowych działań, jak na przykład przygotowanie wniosków grantowych, a nie tylko na dofinansowywanie publikacji.

Głos zabrał Przewodniczący, który poinformował, że do p. Wicedyrektor skierowano zapytanie dot. wymagań związanych z pracą doktorską opartą na konstrukcji tzw. „zbitka publikacyjnego”. Przewodniczący zaproponował wypracowanie przez RN wytycznych, które mogłyby obowiązywać doktorantów realizujących prace w dyscyplinie. Przewodniczący

poprosił o przesyłanie propozycji i uwag drogą mailową, które mogłyby zostać przedyskutowane na kolejnych posiedzeniach RN.

Głos zabrał Dyrektor, który poinformował, że zwróci się w najbliższym czasie do kilku osób z prośbą o uczestniczenie w komisji rekrutacyjnej do Szkoły Doktorskiej.

Głos zabrała dr Świątek, która przekazała propozycję po posiedzeniu rady dydaktycznej, aby informacje o ciekawych działaniach i wydarzeniach, które mają miejsce w instytucie, umieszczać nie tylko na stronie internetowej instytutu, ale również wydziału. Potencjalni kandydaci na studia nie znając struktury organizacyjnej US najczęściej informacji o ofercie edukacyjnej szukają na stronie wydziału, a nie instytutu.

#### ***7. Zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Rady Naukowej w dniach 15.12.2022 r. i 12.01.2023 r.***

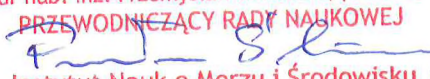
Wobec braku zgłoszonych uwag do protokołów, Przewodniczący zarządził głosowania w sprawie zatwierdzenia protokołów z posiedzeń RN w dniu 15.12.2022 r. i 13.01.2023 r. Przewodniczący poinformował o tym, że odbędą się dwa głosowania:

- zatwierdzenie protokołu z posiedzenia w dniu 15.12.2022 r. – uprawnieni do głosowania wszyscy członkowie rady,
- zatwierdzenie protokołu z posiedzenia w dniu 12.01.2023 r. - w posiedzeniu uczestniczyli tylko członkowie rady z grupy pracowników posiadających stopień naukowy profesora i profesora US, w związku z tym do głosowania uprawniona jest tylko ta grupa.

W głosowaniach jawnych, protokoły zostały jednogłośnie przyjęte.

Przewodniczący ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:  
Mgr Katarzyna Łagowska

dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US  
PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
  
Instytut Nauk o Morzu i Środowisku  
Uniwersytet Szczeciński