

Protokół
posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa
w dniu 2 marca 2023 r.

OTWARCIE POSIEDZENIA

Posiedzenie prowadziła dr hab. Leonarda Mariak, prof. US – przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Posiedzenie odbyło się stacjonarnie z wykorzystaniem systemu do głosowania Rada24. Przewodnicząca powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Na spotkanie Rady Naukowej została zaproszona dyrektorka IJ dr hab. Jolanta Mazurkiewicz-Sokołowska, prof. US. Po stwierdzeniu kworum i sprawdzeniu listy obecności przewodnicząca otworzyła posiedzenie Rady Naukowej. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału protokołu.

1. Przewodnicząca Rady Naukowej wniosła o uzupełnienie składu komisji skrutacyjnej na czas posiedzenia Rady Naukowej IJ w dniu 2 marca 2023 r., w związku z usprawiedliwioną nieobecnością przewodniczącej komisji skrutacyjnej dr hab. Anny Sulikowskiej. Przewodnicząca RN zaproponowała kandydaturę dr hab. Adrianny Seniów, prof. US, która wyraziła zgodę.

Nad kandydaturą przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Wyniki głosowania są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa jednogłośnie zaakceptowała jednorazową zmianę w składzie komisji skrutacyjnej.

2. Przewodnicząca Rady Naukowej zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących zmian:
 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo wszczętego na wniosek dr Moniki Lisowskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że do Rektora US wpłynął wniosek dr Moniki Lisowskiej o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Rada Doskonałości Naukowej po dokonaniu oceny formalnej wniosku skierowała wniosek wraz z dokumentacją sprawy do Uniwersytetu.

Wobec braku uwag przewodnicząca RN zarządziła elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Adrianna Seniów, prof. US odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła zmieniony porządek obrad. Stanowi on załącznik do oryginału protokołu.

SPRAWY NAUKOWE

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo wszczętego na wniosek dr Moniki Lisowskiej.

Przewodnicząca poinformowała, że do członków rady mailowo został przesłany autoreferat oraz wykaz osiągnięć naukowych dr Moniki Lisowskiej w celu zapoznania się z dokumentacją przed posiedzeniem RN. Przewodnicząca zapytała, czy członkowie rady chcieliby wysłuchać wniosku p. doktor lub zabrać głos w tej sprawie. Członkowie rady poinformowali, że wniosek jest im znany, ponieważ wcześniej zapoznali się z otrzymaną dokumentacją. W związku z brakiem uwag i zgłoszeń przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Adrianna Seniów, prof. US odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła uchwałę nr 10/2023 w sprawie wyrażenia zgody na

przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo wszczętego na wniosek dr Moniki Lisowskiej.

Następnie przewodnicząca poinformowała, że kolejnym etapem procedowania będzie powołanie komisji habilitacyjnej. Wyjaśniła, że zgodnie z przepisami, po przyjęciu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, RDN w terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku wyznacza część składu komisji habilitacyjnej i powołuje 4 członków komisji, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów. Rada Naukowa w terminie 6 tygodni od otrzymania informacji o wyznaczonych przez RDN członkach komisji powołuje kolejne trzy osoby, w tym członka komisji, sekretarza oraz recenzenta, przy czym sekretarz i członek komisji mogą być z macierzystego Uniwersytetu, natomiast recenzent spoza Uczelni. Kandydatów do pełnienia funkcji komisji proponuje dyrektor instytutu lub przewodniczący RN lub co najmniej trzech inni członkowie Rady. Przewodnicząca poinformowała, że od tej chwili członkowie Rady mają czas na zgłoszenie swoich kandydatów. Propozycje kandydatów do komisji habilitacyjnej należy zgłaszać do Przewodniczącej RN. Następnie, złożone wnioski z propozycją kandydatów do komisji habilitacyjnej będą procedowane w odpowiednim terminie, na którymś z posiedzeń Rady Naukowej, ale dopiero po tym, jak RDN wyznaczy część składu komisji. Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do członków rady, żeby przy wyborze kandydatów do komisji habilitacyjnej zwrócili szczególną uwagę na przesłanki określone w § 40 uchwały nr 85/2021 Senatu US. Przewodnicząca, po ustaleniach z członkami rady oznajmiła, że informacja o decyzji RDN o wyznaczeniu części składu komisji habilitacyjnej zostanie przesłana mailowo.

SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

Dyrektor IJ wyjaśniła, że wpłynęły dwa wnioski o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów. Dokumentacja wniosków została do członków rady przesłana wraz z porządkiem obrad. Dyrektor oznajmiła, że popiera wniosek prof. Wioletty Piegzik i zapytała, czy w związku z tym, że dokumentacja została przesłana, to członkowie chcą, aby jeszcze raz przedstawiła wniosek, i czy mają w tej kwestii pytania. Członkowie rady poinformowali, że zapoznali się z otrzymaną dokumentacją. Następnie przewodnicząca RN zgłaszając wniosek dyrektor IJ prof. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej i dr Marii Brendy do nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów, również zwróciła się z takim samym zapytaniem. Członkowie rady poinformowali, że zapoznali się z otrzymaną dokumentacją. W związku z brakiem uwag i zgłoszeń przewodnicząca zarządziła głosowania.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej, prof. US i dr Marii Brendy do nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcia w zakresie działalności naukowej.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Adrianna Seniów, prof. US odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek, podejmując **uchwałę nr 11/2023** w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Jolanty Mazurkiewicz-Sokołowskiej, prof. US i dr Marii Brendy do nagrody zespołowej Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcia w zakresie działalności naukowej.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Wioletty Piegzik do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Adrianna Seniów, prof. US odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ pozytywnie zaopiniowała wniosek, podejmując **uchwałę nr 12/2023** w sprawie zaopiniowania wniosku dr hab. Wioletty Piegzik do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

POZOSTAŁE SPRAWY

6. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 09 lutego 2023 r.

Przewodnicząca RN poprosiła o zatwierdzenie protokołu posiedzenia RN z dnia 09.02.2023 r. Protokół był przesłany wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Adrianna Seniów, prof. US odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa jednogłośnie zatwierdziła protokół posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa z dnia 9 lutego 2023 r.

7. Wolne wnioski.

Dr hab. Barbara Rodziewicz, prof. US poruszyła kwestię kryteriów oceny działalności naukowej w okresowej ocenie nauczycieli akademickich, gdyż wciąż obowiązuje zapis, zobowiązujący pracowników do publikowania w ciągu dwóch lat co najmniej dwóch tekstów za 70 punktów. Pani profesor już wcześniej skierowała zapytanie do Prorektora ds. Nauki – jaka będzie sytuacja pracownika, któremu w ciągu dwóch pierwszych lat uda się zapełnić 4 sloty. Z zapisu ciągle wynika, że w kolejnym okresie ewaluacyjnym pracownik ponownie musi starać się o dodatkowe publikacje, bez względu na liczbę opublikowanych artykułów. Zapytała, czy te zasady będą zmienione, gdyż być może jej się uda opublikować cztery artykuły w ciągu dwóch lat. Pani profesor przypomniała o zapewnieniu władz rektorskich, z którego wynikało, że jeżeli pracownik opublikuje 4 artykuły w ciągu 2 lat, czyli wypełni 4 sloty, a w kolejnych dwóch latach nie opublikuje żadnego tekstu otrzyma za ten okres pozytywną ocenę. Dyrektor odpowiedziała, że kryteria oceny są ustalone, ale tylko na lata 2022-2023 i zgodnie z nimi obowiązują dwa artykuły za 70 pkt. Nie wiadomo natomiast, jakie będą kryteria na kolejne lata 2024-2025, w tym roku zostaną one opracowane. Zdaniem pani dyrektor odpowiedź pana rektora w tej kwestii jest w mocy. Uważa, że jeżeli ktoś już wcześniej wypracuje wymaganą liczbę punktów, w dwóch pierwszych latach na wszystkie cztery lata, to oczywiście może pracować nad czymś innym, ale należy mieć na względzie to, że warunki oceny nie są znane i punkty mogą wzrosnąć. W dalszej dyskusji członkowie wyrazili swoje uwagi i postulaty związane z okresową oceną nauczycieli akademickich, które dotyczyły w szczególności: 1. kwestii terminowości w ustalaniu kryteriów oceny oraz zasad kolejnej ewaluacji (informacja o ustalonych warunkach podawana jest zbyt późno), 2. kwestii zmiany i podnoszenia punktacji, 3. wydłużającego się procesu wydawniczego (żeby opublikować tekst w 2024 roku, pracownicy już powinni znać kryteria, by mogli zaplanować publikacje o odpowiedniej wartości punktowej), 4. utrudnionej dostępności do czasopism wysoko punktowanych ze względu na duże zainteresowanie, 5. uściślenia przez władze rektorskie w regulaminie oceny zapisu, gwarantującego pozytywną ocenę pracownikowi za dwa lata bez publikacji, jeśli ten w ciągu dwóch pierwszych lat wypracuje 4 sloty, 6. rozważenia przez władze rektorskie propozycji przeprowadzenia oceny raz na cztery lata (za okres ewaluacyjny) zgodnie z przepisami Ustawy, co pozwoliłoby usprawnić całą procedurę oraz zachować niezmiennosc kryteriów i warunków pracy, a tym samym zapewnić większą motywację do wydajniejszej pracy naukowej. Zdaniem pani dyrektor przeprowadzenie oceny co dwa lata jest potrzebne, ponieważ wśród pracowników są osoby, które nie zawsze terminowo wypełniają swoje sloty, a to z kolei mogłoby skutkować wynikiem N0 w ewaluacji. Natomiast, jeżeli w regulaminie oceny miałby się znaleźć zapis, o który wnioskowali członkowie, to tylko pod warunkiem, że będzie w nim mowa o aktualnej na lata 2024-2025 liczbie punktów za publikacje. W przekonaniu pani dyrektor raczej nie uda się takiego zapisu przyjąć szybko, bo nie są znane kryteria na kolejne dwa lata i w ogóle na całą ewaluację, ale zgłosi tę kwestię do wyjaśnienia i uregulowania. Dyrektor oznajmiła, że idea Uczelni jest taka, żeby wszystkie jednostki, a przynajmniej większość z nich miały kategorię A, stąd prośba, żeby jednak starać się publikować za jak najwyższe punkty, nie tylko za 70 pkt. Dyrektor przekazała, że planuje spotkanie z kierownikami i kierowniczkami zespołów badawczych w celu omówienia pracy naukowej pracowników poszczególnych zespołów w kolejnych latach i poprosiła także o opiekę merytoryczną nad pracą naukową tych osób, których plany publikacyjne są słabsze, żeby mogły wypełnić wymagane limity w ewaluacji. Poinformowała, że na spotkaniu również omówi plany związane z wydawaniem monografii, których określona liczba jest wymagana przy ewaluacji. Po zakończonej dyskusji dyrektor wręczyła dr hab. Agnieszce Stępkowskiej, prof. US nagrodę jubileuszową.

8. Komunikaty przewodniczącej Rady Naukowej – nie ogłoszono komunikatów.

9. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca dr hab. Leonarda Mariak, prof. US zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa
Uniwersytetu Szczecińskiego
Leonarda Mariak
dr hab. Leonarda Mariak, prof. US

Protokół sporządziła:
mgr Monika Wójtowicz