

UCHWAŁA NR 99/2023

SENATU UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 28 września 2023 r.

w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań
w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim

Na podstawie art. 192 ust. 2 i art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) uchwała się, co następuje:

Rozdział 1 **Przepisy ogólne**

§ 1.

1. Uchwała określa zasady prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Uniwersytecie Szczecińskim.
2. Ilekroć w przepisach uchwały mowa jest o:
 - 1) dyscyplinie podstawowej – należy przez to rozumieć dyscyplinę, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora;
 - 2) dyscyplinie pokrewnej – należy przez to rozumieć dyscyplinę odpowiadającą tematowi rozprawy doktorskiej, wchodzącą w zakres tej samej dziedziny nauki, co dyscyplina podstawowa;
 - 3) EZD – należy przez to rozumieć system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w Uniwersytecie Szczecińskim;
 - 4) informatycznym nośniku danych – należy przez to rozumieć materiał lub urządzenie służące do zapisywania, przechowywania i odczytywania danych w postaci cyfrowej;
 - 5) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora albo doktora habilitowanego, spełniającą wymagania określone odpowiednio w art. 186 ustawy albo w art. 219 ustawy;
 - 6) kierownikowi UCI – należy przez to rozumieć kierownika Uczelnianego Centrum Informatycznego Uniwersytetu Szczecińskiego;
 - 7) komisji doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, powołaną na zasadach określonych w uchwale;
 - 8) komisji habilitacyjnej – należy przez to rozumieć komisję dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w uchwale;
 - 9) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji, o której mowa w art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226 ze zm.);

- 10) radzie naukowej instytutu – należy przez to rozumieć radę naukową instytutu, który jest podstawową jednostką organizacyjną Uczelni powoływaną do organizowania i prowadzenia działalności badawczej w ramach określonej dyscypliny lub dyscyplin nauki;
- 11) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 12) rektorze – należy przez to rozumieć rektora Uniwersytetu Szczecińskiego;
- 13) RODO – należy przez to rozumieć rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE Seria L z 2016 r. Nr 119, poz. 1 z dnia 4 maja 2016 r.);
- 14) senacie – należy przez to rozumieć senat Uniwersytetu Szczecińskiego;
- 15) statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Szczecińskiego stanowiący załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego;
- 16) Szkole Doktorskiej US – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską Uniwersytetu Szczecińskiego;
- 17) Uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Szczeciński;
- 18) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.).

§ 2.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone jest w Uczelni na podstawie przepisów ustawy oraz uchwały.
2. W postępowaniu określonym w ust. 1 w zakresie nieuregulowanym w ustawie i uchwale stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775).
3. Ilekroć uchwała wymaga zachowania formy pisemnej za równoważny uznaje się dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 3.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone jest przez radę naukową instytutu prowadzącego w Uczelni działalność badawczą w ramach dyscypliny naukowej, która posiada:
 - 1) kategorię naukową A+, A albo B+ uprawniającą Uczelnię do nadawania stopnia naukowego doktora lub stopnia naukowego doktora habilitowanego albo
 - 2) uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 ustawy z zastrzeżeniem ust. 2 i § 21 ust. 4 i 5 uchwały.
2. Przepisy uchwały dotyczące rady naukowej instytutu stosuje się odpowiednio do rady naukowej wydziału utworzonego w trybie § 36 ust. 3 i 3a statutu.

§ 4.

1. Pracami rady naukowej instytutu w ramach postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego kieruje przewodniczący rady naukowej instytutu zatrudniony na stanowisku profesora albo profesora Uniwersytetu Szczecińskiego albo zastępca przewodniczącego rady naukowej instytutu zatrudniony na stanowisku profesora albo profesora Uniwersytetu Szczecińskiego.
2. Do zadań przewodniczącego rady naukowej instytutu związanych z kierowaniem pracami rady naukowej instytutu w toku postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego należy:
 - 1) czuwanie nad tokiem i terminowością prac rady naukowej instytutu;
 - 2) czuwanie nad prawidłowością składu osobowego rady naukowej instytutu;
 - 3) zwoływanie posiedzeń rady naukowej instytutu;
 - 4) przewodniczenie posiedzeniom rady naukowej instytutu;
 - 5) wykonywanie innych czynności określonych w uchwale, w szczególności weryfikowanie elementów formalnych recenzji.
3. W przypadku braku możliwości wzięcia udziału w postępowaniu przez przewodniczącego rady naukowej instytutu albo zastępcę przewodniczącego rady naukowej instytutu, o których mowa w ust. 1, rada naukowa instytutu powołuje spośród swoich członków, mających uprawnienie do brania udziału w pracach rady w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, osobę pełniącą funkcję przewodniczącego rady naukowej instytutu w danym postępowaniu.
4. W przypadku nieobecności przewodniczącego rady naukowej instytutu albo zastępcy przewodniczącego rady naukowej instytutu, o których mowa w ust. 1, przez czas przekraczający 14 dni stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 3.
5. Osoba wyznaczona w trybie ust. 3 wykonuje zadania przewodniczącego rady naukowej instytutu określone w ustawie oraz w uchwale.

§ 5.

1. Rada naukowa instytutu podejmuje uchwały na posiedzeniu w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków uprawnionych do głosowania, zgodnie z art. 31 ust. 4 ustawy z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Promotor i promotor pomocniczy będący jednocześnie członkami rady naukowej instytutu są wyłączeni od udziału w czynnościach podejmowanych przez radę naukową instytutu w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.
3. W posiedzeniu rady naukowej instytutu odbywanym w toku postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydatowi, który przygotował rozprawę doktorską, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, uczestniczą wyłącznie członkowie rady naukowej instytutu uprawnieni zgodnie z art. 31 ust. 4 ustawy, którzy złożyli zobowiązanie określone w § 29 ust. 1 pkt 3 uchwały.
4. W przypadku uchwał w sprawach osobowych, w szczególności powoływania członków komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej, rada naukowa instytutu głosuje odrębnie

w sprawie każdej osoby.

5. Uchwały rady naukowej instytutu podpisuje przewodniczący rady naukowej instytutu.

§ 6.

1. Komisja doktorska i komisja habilitacyjna podejmują uchwały na posiedzeniu w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków odpowiednio komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej, o ile uchwała nie stanowi inaczej.
2. Kandydat może złożyć wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania nad uchwałą albo uchwałami wskazanymi we wniosku. Wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania kandydat składa do przewodniczącego odpowiednio komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej, nie później niż do chwili rozpoczęcia posiedzenia tej komisji.
3. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej. Uchwały komisji habilitacyjnej podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.

§ 7.

1. Posiedzenia rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej są protokołowane. Protokół posiedzenia rady naukowej instytutu i komisji doktorskiej sporządza protokolant, a protokół posiedzenia komisji habilitacyjnej – sekretarz.
2. Protokół posiedzenia rady naukowej instytutu podpisuje przewodniczący rady naukowej instytutu i protokolant.
3. Protokół posiedzenia komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji i protokolant, a protokół posiedzenia komisji habilitacyjnej – przewodniczący komisji i sekretarz.
4. W przypadku, w którym w trakcie posiedzenia komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej odczytywane są recenzje lub opinie członków komisji, w protokole posiedzenia zamieszcza się informację o odczytaniu dokumentu, a dokument dołącza się do protokołu jako załącznik, chyba że dokument ten znajduje się już w aktach sprawy.

§ 8.

1. Rektor może ustalić szczegółowe wymagania dotyczące dokumentowania postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w tym wzory dokumentów.
2. Rektor w drodze zarządzenia ustala szczegółowe wymagania organizacyjne i techniczne prowadzenia posiedzenia rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej, w tym publicznej obrony rozprawy doktorskiej i kolokwium habilitacyjnego, w trybie wykorzystującym technologie informatyczne, uwzględniając potrzebę zapewnienia kontroli ich przebiegu oraz rejestracji, a także tajności głosowania w sytuacjach, w których będzie wymagane przeprowadzenie głosowania tajnego.

§ 9.

1. Posiedzenie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego może być nagrywane.
2. O tym, czy posiedzenie określone w ust. 1 będzie nagrywane, decyduje odpowiednio

- przewodniczący rady naukowej instytutu, przewodniczący komisji doktorskiej albo przewodniczący komisji habilitacyjnej, informując o tym uczestników posiedzenia.
3. Utrwalenie informacji będącej tajemnicą prawnie chronioną w formie dźwięku lub obrazu powinno być poprzedzone oraz zakończone adnotacją: „Przedstawione informacje zawierają tajemnicę prawnie chronioną”.
 4. Jeżeli posiedzenie określone w ust. 1, zgodnie z decyzją przewodniczącego, będzie nagrywane, wówczas nagranie z posiedzenia służy wyłącznie do sporządzenia protokołu posiedzenia, a po jego sporządzeniu zostaje zniszczone.

§ 10.

Przewodniczący rady naukowej instytutu jest odpowiedzialny za realizację obowiązków związanych z zamieszczaniem określonych informacji oraz uchwał w Biuletynie Informacji Publicznej, w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (POL-on2), w Repozytorium elektronicznych wersji rozpraw doktorskich i na stronie internetowej właściwego instytutu, chyba że uchwała stanowi inaczej.

§ 11.

1. Pracownik Uczelni nie może bez uzasadnionej przyczyny nie wyrazić zgody na powołanie w skład komisji doktorskiej lub komisji habilitacyjnej. Odmowa wyrażenia zgody na powołanie w skład komisji powinna być złożona do przewodniczącego rady naukowej instytutu na piśmie wraz z uzasadnieniem przed powołaniem danej komisji.
2. Członek komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej obowiązany jest do powiadomienia przewodniczącego komisji o niemożności wzięcia udziału w posiedzeniu wraz z podaniem przyczyny. Pismo w tej sprawie dołącza się do akt postępowania.

§ 12.

1. Kandydat ma prawo wglądu w akta postępowania, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.
2. Czynności określone w ust. 1 są dokonywane w sekcji ds. nauki właściwego instytutu w obecności pracownika tej sekcji po wcześniejszym uzgodnieniu terminu.
3. Kandydat może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt postępowania lub wydania mu z akt postępowania uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem kandydata.
4. Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do akt postępowania zawierających informacje niejawne o klauzuli tajności „tajne” lub „ściśle tajne”, a także do innych akt, które rada naukowa instytutu wyłączy ze względu na ważny interes publiczny.
5. O odmowie umożliwienia kandydatowi przeglądania akt postępowania, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów, uwierzytelnienia takich kopii i odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów postanawia rada naukowa instytutu w formie uchwały.
6. Od uchwały rady naukowej instytutu określonej w ust. 5 kandydatowi służy zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 13.

1. W przypadku, gdy w sprawie nadania stopnia naukowego składany jest do akt postępowania dokument w języku obcym, podlega on tłumaczeniu na język polski przez tłumacza przysięgłego.
2. W przypadku, gdy w posiedzeniu rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej lub w innej czynności w toku postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego ma uczestniczyć cudzoziemiec niewładający językiem polskim, przewodniczący rady naukowej instytutu, mając na względzie zapewnienie prawidłowego toku postępowania, decyduje, czy podczas posiedzenia albo czynności obecny ma być tłumacz przysięgły z zastrzeżeniem ust. 3.
3. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej albo kolokwium habilitacyjne będą przeprowadzane w języku obcym, przewodniczący rady naukowej instytutu, mając na względzie prawidłowy tok postępowania, zapewnia podczas obrony rozprawy doktorskiej albo kolokwium habilitacyjnego obecność tłumacza przysięgłego.
4. W przypadku, gdy kandydat jest osobą ze szczególnymi potrzebami w zakresie mowy lub słuchu albo taka osoba bierze udział w postępowaniu, zapewnia się udział tłumacza języka migowego w posiedzeniach lub innych czynnościach podejmowanych z udziałem takiej osoby.
5. Organizacją sporządzenia tłumaczenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1, i zapewnienia udziału tłumacza przysięgłego lub tłumacza języka migowego w sytuacjach określonych w ust. 2-4 zajmuje się sekcja ds. nauki właściwego instytutu, a w przypadku określonym w art. 177 ust. 6 ustawy sekcja ds. nauki wyznaczona przez prorektora właściwego ds. nauki.

§ 14.

1. Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzi sekcja ds. nauki właściwego instytutu.
2. W przypadku określonym w art. 177 ust. 6 ustawy prorektor właściwy ds. nauki wyznacza sekcję ds. nauki prowadzącą obsługę administracyjną postępowania.
3. Przewodniczący rady naukowej instytutu wskazuje osobę, która będzie pełniła funkcję protokolanta komisji doktorskiej. Protokolant nie wchodzi w skład komisji doktorskiej.

Rozdział 2

Wyznaczenie, zmiana i odwołanie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla osoby przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym oraz dostęp tej osoby do infrastruktury badawczej i informatycznej Uczelni

§ 15.

1. Opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym sprawują promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy wyznaczeni przez radę naukową właściwego instytutu.

2. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.
3. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora.
4. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa właściwego instytutu podejmie uchwałę, na podstawie której uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień naukowy doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
6. Funkcję promotora lub promotora pomocniczego może pełnić osoba niezatrudniona w Uczelni.

§ 16.

1. Osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora składa do rady naukowej właściwego instytutu wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, zawierający informację o jej wykształceniu, ewentualnej aktywności i dorobku naukowym z zastrzeżeniem ust. 6.
2. Do wniosku określonego w ust. 1 załącza się:
 - 1) konspekt rozprawy doktorskiej, zawierający uzasadnienie podejmowanego tematu badawczego, cele, hipotezy, metodykę i zakres badań oraz techniki pozyskiwania i analizy danych, jak również wnioski i bibliografię;
 - 2) zgodę osoby wskazanej albo osób wskazanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego na pełnienie tej funkcji;
 - 3) oświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji promotora o nieistnieniu okoliczności określonych w § 15 ust. 5 uchwały;
 - 4) informację o dorobku naukowym osoby wskazanej albo osób wskazanych do pełnienia funkcji promotora i promotora pomocniczego w przypadku, gdy osoby te nie są zatrudnione w Uczelni.
3. Osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, posiadająca dorobek naukowy dołącza dokumenty potwierdzające ten dorobek lub inną aktywność naukową do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
4. Przewodniczący rady naukowej właściwego instytutu po wpływie wniosku określonego w ust. 1 oraz dokumentów określonych w ust. 2 i 3 zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu w celu podjęcia uchwał w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
5. O wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przez radę naukową instytutu kandydat zostaje zawiadomiony w formie pisemnej. Powiadomieni

pisemnie o wyznaczeniu zostają także promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy.

6. W przypadku określonym w art. 177 ust. 6 ustawy wniosek, o którym mowa w ust. 1, składany jest do przewodniczącego senatu.

§ 17.

1. Osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym może wystąpić do rady naukowej instytutu z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego. Wniosek ten wymaga uzasadnienia.
2. Do wniosku określonego w ust. 1 załącza się dokumenty określone w § 16 ust. 2 pkt 2-4 uchwały.
3. Dotychczasowy promotor lub promotor pomocniczy na wniosek przewodniczącego rady naukowej instytutu sporządza opinię w sprawie wniosku, o którym mowa w ust. 1, w terminie i formie wskazanych przez przewodniczącego rady naukowej instytutu.
4. Przewodniczący rady naukowej instytutu po wpływie wniosku o zmianę promotora lub promotora pomocniczego wraz z dokumentami określonymi w § 16 ust. 2 pkt 2-4 uchwały oraz w ust. 3 zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu w celu podjęcia uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego promotora lub promotora pomocniczego i uchwały w sprawie wyznaczenia nowego promotora lub promotora pomocniczego.
5. W przypadku rezygnacji promotora pomocniczego rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie odwołania promotora pomocniczego.
6. O podjęciu uchwał wskazanych w ust. 4 i 5 kandydat zostaje zawiadomiony w formie pisemnej. Powiadomieni pisemnie odpowiednio o odwołaniu albo o wyznaczeniu zostają także dotychczasowy i nowo wyznaczony promotor lub promotor pomocniczy.

§ 18.

1. Jeżeli osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym w terminie 3 lat od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie odwołania promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek osoby przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, rada naukowa instytutu może przedłużyć termin określony w ust. 1, nie dłużej jednak niż o rok. Przedłużenie terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wymaga uchwały rady naukowej instytutu.
3. O odwołaniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przez radę naukową instytutu kandydat zostaje zawiadomiony w formie pisemnej. Powiadomieni pisemnie o odwołaniu zostają także promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy.

§ 19.

Tryb wyznaczania i zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora

pomocniczego dla:

- 1) doktoranta kształcącego się w Szkole Doktorskiej US;
 - 2) doktoranta, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora na zasadach określonych w ustawie, a nie został dla niego wyznaczony promotor
- określa Regulamin Szkoły Doktorskiej US.

§ 20.

1. Osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, której wyznaczono promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, może korzystać z infrastruktury badawczej i infrastruktury informatycznej Uczelni.
2. Zasady korzystania z infrastruktury badawczej Uczelni określa odrębna uchwała senatu w sprawie regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej Uniwersytetu Szczecińskiego.
3. W celu uzyskania dostępu do infrastruktury informatycznej Uczelni osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym składa do dyrektora właściwego instytutu wniosek o dostęp do infrastruktury informatycznej Uczelni w formie pisemnej za pośrednictwem sekcji ds. nauki właściwego instytutu.
4. Sekcja ds. nauki właściwego instytutu przekazuje zaakceptowany przez dyrektora instytutu wniosek do punktu kancelaryjnego w celu zamieszczenia w EZD i przekazania wniosku do kierownika UCI do realizacji.
5. Kierownik UCI na podstawie wniosku zakłada konto w domenie usz.edu.pl i przekazuje w EZD wniosek do sekcji ds. nauki z informacją o założeniu konta.
6. O założeniu konta w domenie usz.edu.pl sekcja ds. nauki instytutu zawiadamia osobę przygotowującą rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.
7. Osoba przygotowująca rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym traci prawo do korzystania z infrastruktury informatycznej Uczelni z dniem zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo z dniem odwołania promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział 3

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 21.

1. Organem Uczelni uprawnionym do nadawania stopnia naukowego doktora jest rada naukowa instytutu z zastrzeżeniem ust. 2-5.
2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w zakresie określonym uchwałą podejmuje komisja doktorska, jeżeli została powołana uchwałą rady naukowej instytutu.
3. W razie niepowołania komisji doktorskiej przepisy uchwały dotyczące komisji doktorskiej i przewodniczącego komisji doktorskiej stosuje się odpowiednio do rady naukowej instytutu i przewodniczącego rady naukowej instytutu.
4. Organem Uczelni uprawnionym do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki jest senat.

5. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauki podejmuje senat, a w zakresie określonym uchwałą komisja doktorska. Senat powołuje komisję doktorską, określając jej skład. Przepisy § 15-18 oraz § 22-43 uchwały stosuje się odpowiednio.

§ 22.

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora następuje na wniosek kandydata na zasadach określonych w art. 189 ustawy.
2. We wniosku określonym w ust. 1 kandydat wskazuje dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której ma być nadany stopień naukowy doktora.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydat składa do rady naukowej właściwego instytutu wraz z wymaganymi dokumentami za pośrednictwem sekcji ds. nauki tego instytutu z zastrzeżeniem ust. 4 i 6.
4. W przypadku, o którym mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, wniosek wraz z wymaganymi dokumentami kandydat składa do Działu Nauki i Projektów Naukowych Uniwersytetu Szczecińskiego. Dział Nauki i Projektów Naukowych Uniwersytetu Szczecińskiego niezwłocznie przekazuje wniosek wraz z wymaganymi dokumentami do sekcji ds. nauki wyznaczonej do obsługi administracyjnej tego postępowania przez prorektora właściwego ds. nauki.
5. Dniem wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora jest dzień złożenia wniosku określonego w ust. 1 z zastrzeżeniem § 31 ust. 2 i 5 uchwały.
6. W przypadku doktoranta, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora na zasadach określonych w ustawie, dniem wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora jest dzień złożenia do dyrektora Szkoły Doktorskiej US wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Podjęcie dalszych czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora uwarunkowane jest złożeniem przez doktoranta do rady naukowej instytutu informacji, oświadczeń i dokumentów określonych w § 25 i § 27 uchwały.

§ 23.

1. Kandydat, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej, do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, o którym mowa w § 22 ust. 1 uchwały, załącza:
 - 1) dokument (albo jego uwierzytelnioną kopię) potwierdzający spełnienie warunku określonego w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy, a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego;
 - 2) dokument potwierdzający uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, a w przypadku kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej US zaświadczenie potwierdzające:
 - a) uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 – jeżeli Szkoła Doktorska US dysponuje certyfikatem lub

- dypłomem ukończenia studiów potwierdzającymi znajomość języka obcego na tym poziomie, albo
- b) realizację programu kształcenia w Szkole Doktorskiej US – jeżeli Szkoła Doktorska US nie dysponuje certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów potwierdzającymi znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) wykaz dorobku potwierdzający spełnienie warunku określonego w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - 4) egzemplarze rozprawy doktorskiej zgodnie z wymogami art. 187 ust. 4 ustawy: po jednym dla każdego z wyznaczonych promotorów i promotora pomocniczego, po jednym dla każdego z recenzentów oraz jeden dołączany do akt sprawy; egzemplarze rozprawy doktorskiej należy załączyć w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych wraz z:
 - a) pozytywną opinią promotora albo promotorów, uznającą spełnienie przez tę rozprawę warunków określonych w art. 187 ust. 1-2 ustawy,
 - b) raportem ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisanym przez promotora albo promotorów rozprawy doktorskiej z zastrzeżeniem ust. 2-4;
 - 5) postanowienie dyrektora Szkoły Doktorskiej US o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego albo inny dokument wyznaczający promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 6) w przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego – oświadczenie promotora pomocniczego o zakresie czynności w ramach opieki naukowej nad rozprawą doktorską;
 - 7) zaświadczenie o objęciu przedmiotu rozprawy doktorskiej tajemnicą prawnie chronioną w przypadku, gdy przedmiot rozprawy doktorskiej objęty jest tą tajemnicą; tryb wydania i wzór zaświadczenia określa odrębne zarządzenie rektora;
 - 8) kwestionariusz osobowy;
 - 9) informację o przetwarzaniu danych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora (klauzula RODO);
 - 10) oświadczenie o numerze ORCID (elektronicznym identyfikatorze naukowca uzyskanym po rejestracji przez kandydata na stronie <https://orcid.org>, określonym w art. 345 ust. 1 pkt 3 ustawy);
 - 11) oświadczenie zawierające zobowiązanie do wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, które stanowi podstawę do sporządzenia umowy w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, jeżeli kandydat ukończył kształcenie w szkole doktorskiej innej niż Szkoła Doktorska US.
2. Rozprawę doktorską zawierającą informacje niejawne w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 756) wyklucza się ze sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Oryginalność takiej rozprawy oceniana jest przez promotora lub promotorów z wykorzystaniem ich wiedzy i publicznie dostępnych materiałów porównawczych, w szczególności publikacji naukowych, prac dyplomowych, rozpraw doktorskich i innych prac wykorzystywanych w postępowaniach awansowych. W przypadku, o którym mowa w zdaniach poprzedzających, promotor lub promotorzy przygotowują i składają do akt postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora opinię o oryginalności rozprawy.

3. Rozprawa doktorska, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, niezawierająca informacji niejawnych w rozumieniu ustawy określonej w ust. 2, podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego zgodnie z procedurą obowiązującą w Uczelni, z wyłączeniem treści rozprawy doktorskiej zawierających tajemnicę prawnie chronioną. Przepisy ust. 2 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.
4. Dane osobowe zawarte w rozprawie doktorskiej podlegają anonimizacji przed sprawdzeniem jej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
5. Za przygotowanie rozprawy doktorskiej do sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego odpowiadają kandydat oraz promotor lub promotorzy, pod którego lub których kierunkiem przygotowana została rozprawa doktorska.

§ 24.

1. Kandydat, który przygotował rozprawę w trybie eksternistycznym, do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, o którym mowa w § 22 ust. 1 uchwały, załącza:
 - 1) dokument (albo jego uwierzytelnioną kopię) potwierdzający spełnienie warunku określonego w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy, a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego;
 - 2) zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym w szczególności efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) wykaz dorobku potwierdzający spełnienie warunku określonego w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - 4) egzemplarze rozprawy doktorskiej zgodnie z wymogami art. 187 ust. 4 ustawy: po jednym dla każdego z wyznaczonych promotorów i promotora pomocniczego, po jednym dla każdego z recenzentów oraz jeden dołączany do akt sprawy; egzemplarze rozprawy doktorskiej należy załączyć w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych wraz z:
 - a) pozytywną opinią promotora albo promotorów, uznającą spełnienie przez tę rozprawę warunków określonych w art. 187 ust. 1-2 ustawy z zastrzeżeniem ust. 2-4,
 - b) raportem ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisanym przez promotora albo promotorów rozprawy doktorskiej z zastrzeżeniem ust. 5-7;
 - 5) uchwałę rady naukowej właściwego instytutu w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 6) w przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego – oświadczenie promotora pomocniczego o zakresie czynności w ramach opieki naukowej nad rozprawą doktorską;
 - 7) zaświadczenie o objęciu przedmiotu rozprawy doktorskiej tajemnicą prawnie chronioną w przypadku, gdy przedmiot rozprawy doktorskiej objęty jest tą tajemnicą; tryb wydania i wzór zaświadczenia określa odrębne zarządzenie rektora;
 - 8) kwestionariusz osobowy;
 - 9) informację o przetwarzaniu danych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora (klauzula RODO);

- 10) oświadczenie o numerze ORCID (elektronicznym identyfikatorze naukowca uzyskanym po rejestracji przez kandydata na stronie <https://orcid.org>, określonym w art. 345 ust. 1 pkt 3 ustawy);
 - 11) oświadczenie zawierające zobowiązanie do wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, które stanowi podstawę do sporządzenia umowy w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora; oświadczenie podpisuje kandydat niebędący pracownikiem Uczelni albo – w przypadkach określonych w art. 182 ust. 6 i 7 ustawy – osoby reprezentujące podmiot zatrudniający lub podmioty zatrudniające kandydata.
2. Opinia promotora albo promotorów o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym powinna być sporządzona w terminie 2 miesięcy od dnia przekazania rozprawy doktorskiej przez kandydata do zaopiniowania.
 3. W sytuacji wyznaczenia dwóch promotorów, promotorzy sporządzają jedną wspólną opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym.
 4. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, kandydat może załączyć opinię promotora pomocniczego o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym.
 5. Rozprawę doktorską zawierającą informacje niejawne w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 756) wyklucza się ze sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Oryginalność takiej rozprawy oceniana jest przez promotora lub promotorów z wykorzystaniem ich wiedzy i publicznie dostępnych materiałów porównawczych, w szczególności publikacji naukowych, prac dyplomowych, rozpraw doktorskich i innych prac wykorzystywanych w postępowaniach awansowych. W przypadku, o którym mowa w zdaniach poprzedzających, promotor lub promotorzy przygotowują i składają do akt postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora opinię o oryginalności rozprawy.
 6. Rozprawa doktorska, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, niezawierająca informacji niejawnych w rozumieniu ustawy określonej w ust. 5, podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego zgodnie z procedurą obowiązującą w Uczelni, z wyłączeniem treści rozprawy doktorskiej zawierających tajemnicę prawnie chronioną. Przepisy ust. 5 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.
 7. Dane osobowe zawarte w rozprawie doktorskiej podlegają anonimizacji przed sprawdzeniem jej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
 8. Za przygotowanie rozprawy doktorskiej do sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego odpowiadają kandydat oraz promotor lub promotorzy, pod którego lub których kierunkiem przygotowana została rozprawa doktorska.

§ 25.

1. Kandydat, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora na zasadach określonych w ustawie, do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, o którym mowa w § 22 ust. 1 uchwały, załącza:

- 1) dokument (albo jego uwierzytelnioną kopię) potwierdzający spełnienie warunku określonego w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy, a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, dokonany przez tłumacza przysięgłego;
 - 2) zaświadczenie potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym w szczególności efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) wykaz dorobku potwierdzający spełnienie warunku określonego w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - 4) egzemplarze rozprawy doktorskiej zgodnie z wymogami art. 187 ust. 4 ustawy: po jednym dla każdego z wyznaczonych promotorów i promotora pomocniczego, po jednym dla każdego z recenzentów oraz jeden dołączany do akt sprawy; egzemplarze rozprawy doktorskiej należy załączyć w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych wraz z:
 - a) pozytywną opinią promotora lub promotorów, uznającą spełnienie przez tę rozprawę warunków określonych w art. 187 ust. 1-2 ustawy,
 - b) raportem ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisanym przez promotora albo promotorów rozprawy doktorskiej z zastrzeżeniem ust. 2-4;
 - 5) postanowienie dyrektora Szkoły Doktorskiej US o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 6) w przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego – oświadczenie promotora pomocniczego o zakresie czynności w ramach opieki naukowej nad rozprawą doktorską;
 - 7) zaświadczenie o objęciu przedmiotu rozprawy doktorskiej tajemnicą prawnie chronioną w przypadku, gdy przedmiot rozprawy doktorskiej objęty jest tą tajemnicą; tryb wydania i wzór zaświadczenia określa odrębne zarządzenie rektora;
 - 8) kwestionariusz osobowy;
 - 9) informację o przetwarzaniu danych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora (klauzula RODO);
 - 10) oświadczenie o numerze ORCID (elektronicznym identyfikatorze naukowca uzyskanym po rejestracji przez kandydata na stronie <https://orcid.org>, określonym w art. 345 ust. 1 pkt 3 ustawy).
2. Rozprawę doktorską zawierającą informacje niejawne w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 756) wyklucza się ze sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Oryginalność takiej rozprawy oceniana jest przez promotora lub promotorów z wykorzystaniem ich wiedzy i publicznie dostępnych materiałów porównawczych, w szczególności publikacji naukowych, prac dyplomowych, rozpraw doktorskich i innych prac wykorzystywanych w postępowaniach awansowych. W przypadku, o którym mowa w zdaniach poprzedzających, promotor lub promotorzy przygotowują i składają do akt postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora opinię o oryginalności rozprawy.
 3. Rozprawa doktorska, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, niezawierająca informacji niejawnych w rozumieniu ustawy określonej w ust. 2, podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego zgodnie z procedurą obowiązującą w Uczelni, z wyłączeniem treści rozprawy doktorskiej

zawierających tajemnicę prawnie chronioną. Przepisy ust. 2 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.

4. Dane osobowe zawarte w rozprawie doktorskiej podlegają anonimizacji przed sprawdzeniem z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
5. Za przygotowanie rozprawy doktorskiej do sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego odpowiada kandydat oraz promotor lub promotorzy, pod którego lub których kierunkiem przygotowana została rozprawa doktorska.

§ 26.

Kandydat wskazany w art. 186 ust. 2 ustawy do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, o którym mowa w § 22 ust. 1 uchwały, załącza:

- 1) dokument (albo jego uwierzytelnioną kopię) potwierdzający ukończenie studiów pierwszego stopnia albo trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich, a w przypadku dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, dokonany przez tłumacza przysięgłego;
- 2) dokumenty (albo ich uwierzytelnione kopie) potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w przypadku dokumentów w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, dokonany przez tłumacza przysięgłego;
- 3) dokumenty wskazane w § 23 ust. 1 pkt 3-11 uchwały w przypadku kandydata, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej albo § 24 ust. 1 pkt 3-11 uchwały w przypadku kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym;
- 4) opinie sporządzone przez co najmniej dwie osoby posiadające tytuł naukowy profesora albo stopień naukowy doktora habilitowanego, niezatrudnione w Uczelni, potwierdzające najwyższą jakość osiągnięć naukowych kandydata.

§ 27.

1. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada wraz z dokumentami określonymi odpowiednio w § 23, § 24, § 25 albo § 26 uchwały oświadczenia wszystkich jej współautorów, ustalające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
2. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
3. W przypadku, gdy w dorobku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy, są publikacje współautorskie, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów publikacji, określające indywidualny wkład każdego z nich.

§ 28.

1. Wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydat przedkłada:

- 1) podpisaną umowę licencyjną na korzystanie z rozprawy doktorskiej w ramach Repozytorium elektronicznych wersji rozpraw doktorskich Uniwersytetu Szczecińskiego;
- 2) oświadczenie o zgodności rozprawy doktorskiej złożonej w postaci elektronicznej z rozprawą doktorską przedłożoną w formie pisemnej na wzorach określonych odrębnym zarządzeniem rektora w sprawie utworzenia Repozytorium elektronicznych wersji rozpraw doktorskich z zastrzeżeniem ust. 2.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, kandydat wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przedkłada wyłącznie oświadczenie określone w ust. 1 pkt 2.
3. Rozprawa doktorska, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, jest umieszczana w Repozytorium elektronicznych wersji rozpraw doktorskich Uniwersytetu Szczecińskiego na zasadach zapewniających ochronę tej tajemnicy.

§ 29.

1. W przypadku, gdy przedmiot rozprawy doktorskiej objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, pracownik właściwej sekcji ds. nauki w oparciu o zaświadczenie o objęciu przedmiotu rozprawy doktorskiej tajemnicą prawnie chronioną:
 - 1) zamieszcza na stronach tytułowych każdego egzemplarza rozprawy doktorskiej, na informatycznych nośnikach danych z rozprawą doktorską oraz teczce akt sprawy w widocznym miejscu czytelną adnotację o treści „TAJEMNICA PRAWNIE CHRONIONA”; w przypadku, gdy wielkość informatycznego nośnika danych na to nie pozwala, pracownik właściwej sekcji ds. nauki może zastosować inny sposób trwałego oznaczenia nośnika;
 - 2) przechowuje egzemplarze rozprawy doktorskiej oraz jej streszczenie i informatyczne nośniki danych z rozprawą doktorską w zabezpieczonym przed nieuprawnionym otwarciem pudle archiwizacyjnym, którego widoczne oznakowanie zawiera:
 - a) pieczęć instytutu,
 - b) imię i nazwisko autora rozprawy doktorskiej,
 - c) stopień lub tytuł naukowy oraz imię i nazwisko promotora i promotora pomocniczego,
 - d) datę złożenia rozprawy doktorskiej;
 - 3) dołącza do akt postępowania zobowiązania osób mających dostęp do rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, do nieujawniania, nieprzekazywania i niewykorzystywania informacji objętych tą tajemnicą.
2. Tryb nadawania rozprawie doktorskiej statusu rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, oraz sposób postępowania z taką rozprawą doktorską w zakresie nieuregulowanym uchwałą, w tym wzór zaświadczenia o objęciu przedmiotu rozprawy tajemnicą prawnie chronioną określonego w ust. 1 i wzór zobowiązania określonego w ust. 1 pkt 3, określa odrębne zarządzenie rektora.
3. Zobowiązanie określone w ust. 1 pkt 3 podpisuje w szczególności kandydat, promotor, promotor pomocniczy, recenzent, członek komisji doktorskiej, członek rady naukowej instytutu uprawniony do udziału w posiedzeniu, pracownik właściwej sekcji ds. nauki, pracownik Biura Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego, a także przedstawiciel podmiotu zewnętrznego biorący udział w czynnościach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

§ 30.

1. Składając wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, kandydat może zwrócić się do rady naukowej instytutu o wyrażenie zgody na przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku obcym.
2. Rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej w języku obcym. O podjętej uchwale przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia przewodniczącego komisji doktorskiej, jeśli zostanie ona powołana.

§ 31.

1. Wniosek określony w § 22 ust. 1 uchwały podlega weryfikacji pod względem formalnym przez przewodniczącego rady naukowej instytutu.
2. W przypadku, w którym wniosek nie spełnia wymagań formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników określonych odpowiednio w § 23-27 uchwały, przewodniczący rady naukowej instytutu wzywa kandydata do jego uzupełnienia, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni z zastrzeżeniem ust. 7. Nieuzupełnienie wniosku we wskazanym terminie skutkuje jego pozostawieniem bez rozpoznania albo odmową wszczęcia postępowania, w przypadkach określonych w ust. 5.
3. O pozostawieniu wniosku bez rozpoznania przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia kandydata w formie pisemnej.
4. Po wpłynięciu wniosku albo jego uzupełnieniu zgodnie z ust. 2, przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie zawiadamia kandydata w formie pisemnej o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i doręcza kandydatowi albo podmiotowi zatrudniającemu kandydata umowę w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
5. Rada naukowa instytutu postanawia w formie uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w przypadku:
 - 1) braku po stronie Uczelni uprawnień do nadania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie wskazanej przez kandydata;
 - 2) braku spełnienia przez kandydata wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 ustawy albo wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy.
6. Od uchwały rady naukowej instytutu, określonej w ust. 5, przysługuje kandydatowi zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.
7. Dla kandydata, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej albo rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora na zasadach określonych w ustawie, oraz nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów potwierdzających znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, rada naukowa instytutu może powołać komisję egzaminacyjną celem przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Tryb przeprowadzania tego egzaminu określa odrębna uchwała senatu.

§ 32.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wyznacza się trzech recenzentów.
2. Dyrektor właściwego instytutu albo dziekan, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, lub przewodniczący rady naukowej instytutu lub co najmniej trzech inni członkowie rady naukowej instytutu prowadzącej postępowanie przedstawiają kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni ani jednostki organizacyjnej, której pracownikiem jest kandydat.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca:
 - 1) tytuł naukowy profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa albo dyscyplina pokrewna, lub
 - 2) stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentująca dyscyplinę podstawową albo dyscyplinę pokrewną.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa właściwego instytutu uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności, a w szczególności, która:
 - 1) pozostaje z kandydatem w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik postępowania może mieć wpływ na prawa lub obowiązki recenzenta albo sytuację faktyczną recenzenta;
 - 2) pozostaje z kandydatem w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do co najmniej drugiego stopnia;
 - 3) recenzowała poprzednie postępowanie w przypadku, gdy kandydat ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora po raz kolejny;
 - 4) pozostaje z kandydatem w stosunku zależności;
 - 5) posiada z kandydatem wspólną publikację;
 - 6) prowadzi wspólnie z kandydatem badania naukowe w instytucjach naukowych;
 - 7) uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wyznacza się te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów oddanych za ich kandydaturą.
7. W razie równej liczby głosów oddanych na kandydatów głosowanie powtarza się do uzyskania przez jednego z kandydatów większej liczby głosów oddanych za jego kandydaturą.
8. Uchwały rady naukowej instytutu w sprawie wyznaczenia recenzentów przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 33.

1. Rada naukowa instytutu może powołać komisję doktorską do podjęcia w postępowaniu

w sprawie nadania stopnia naukowego doktora czynności określonych w ust. 2.

2. Komisja doktorska określona w ust. 1 uprawniona jest do:
 - 1) podjęcia uchwały w sprawie uzupełnienia lub poprawienia recenzji;
 - 2) podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora;
 - 3) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora;
 - 5) podjęcia uchwały w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej;
 - 6) podjęcia uchwały w sprawie wniosku o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
3. Kandydatów do pełnienia funkcji członków komisji doktorskiej proponuje dyrektor właściwego instytutu albo dziekan, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, lub przewodniczący rady naukowej instytutu lub co najmniej trzech inni członkowie rady naukowej instytutu.
4. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) przewodniczący;
 - 2) pozostali członkowiespełniający wymogi określone w ust. 5 z zastrzeżeniem, że komisja doktorska składa się minimalnie z pięciu, a maksymalnie z dziewięciu członków.
5. Członkiem komisji doktorskiej może być osoba zatrudniona w Uczelni na stanowisku profesora albo profesora Uczelni, reprezentująca dyscyplinę podstawową lub dyscyplinę pokrewną.
6. Przepisu ust. 5 nie stosuje się, jeżeli komisja doktorska nie została powołana, a wszystkie czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje rada naukowa instytutu.
7. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji doktorskiej.
8. Recenzent nie może być członkiem komisji doktorskiej.
9. Jeżeli komisja doktorska nie została powołana, a wszystkie czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora podejmuje rada naukowa instytutu, promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy będący członkami rady naukowej instytutu podlegają wyłączeniu od udziału w czynnościach podejmowanych przez radę naukową instytutu w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.
10. W przypadku wspólnego nadawania stopnia naukowego doktora przez Uczelnię z innymi uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi, skład komisji doktorskiej określa umowa, o której mowa w § 44 ust. 2 uchwały.
11. Uchwałę rady naukowej instytutu w sprawie powołania komisji doktorskiej przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej, oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 34.

1. Niezwłocznie po wyznaczeniu recenzentów oraz powołaniu komisji doktorskiej przewodniczący rady naukowej instytutu:
 - 1) doręcza recenzentowi odpis uchwały o jego wyznaczeniu wraz z umową o sporządzenie recenzji, a także egzemplarz rozprawy doktorskiej, wykaz dorobku kandydata oraz kopie oświadczeń określonych w § 27 uchwały;
 - 2) zawiadamia w formie pisemnej przewodniczącego i członków komisji doktorskiej o ich powołaniu do komisji doktorskiej oraz doręcza im egzemplarze rozprawy doktorskiej w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych, kopie wykazu dorobku kandydata oraz oświadczeń określonych w § 27 uchwały z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Egzemplarze rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, doręczane są recenzentom, przewodniczącemu i członkom komisji doktorskiej po złożeniu przez te osoby zobowiązania określonego w § 29 ust. 1 pkt 3 uchwały. Niezłożenie zobowiązania stanowi naruszenie obowiązków nauczyciela akademickiego.

§ 35.

1. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ust. 1-2 ustawy. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
2. Sporządzoną recenzję recenzent przesyła do przewodniczącego rady naukowej instytutu za pośrednictwem sekcji ds. nauki właściwego instytutu w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania rozprawy doktorskiej do recenzji z zastrzeżeniem ust. 3.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, recenzent zobowiązany jest do sporządzenia i przesłania do przewodniczącego rady naukowej instytutu recenzji w dwóch wersjach:
 - 1) recenzji pełnej,
 - 2) recenzji z wyłączeniem treści odnoszących się do informacji objętych tajemnicą prawnie chronioną przeznaczonej do zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (POL-on2);Niezwłocznie po sporządzeniu recenzji recenzent odsyła egzemplarz recenzowanej rozprawy doktorskiej do sekcji ds. nauki właściwego instytutu celem dokonania jej zwrotu kandydatowi.
4. Po otrzymaniu recenzji i wstępnej weryfikacji spełnienia przez nią wymogów formalnych, w tym zgodności z postanowieniami umowy o sporządzenie recenzji, przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje niezwłocznie recenzję przewodniczącemu komisji doktorskiej.
5. W przypadku stwierdzenia oczywistych braków lub błędów formalnych w recenzji przewodniczący rady naukowej instytutu wzywa recenzenta do usunięcia braków lub błędów formalnych w recenzji w wyznaczonym zakresie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

6. Uzupelnioną lub poprawioną recenzję przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje niezwłocznie przewodniczącemu komisji doktorskiej celem udostępnienia jej pozostałym członkom komisji doktorskiej.
7. Komisja doktorska na posiedzeniu dokonuje weryfikacji formalnej recenzji. W przypadku, gdy recenzja:
 - 1) zawiera oczywiste braki lub błędy formalne nieusunięte zgodnie z ust. 5;
 - 2) nie zawiera wniosku o spełnieniu albo niespełnieniu warunków określonych w art. 187 ust. 1-2 ustawy lub wniosku o dopuszczenie albo niedopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) zawiera inne uchybienia, w tym brak spójności treści recenzji z wnioskiem o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo o odmowę dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiejkomisja doktorska może podjąć uchwałę w sprawie uzupełnienia lub poprawienia recenzji, wyznaczając recenzentowi termin nie dłuższy niż 14 dni na uzupełnienie lub poprawienie recenzji.
8. Na podstawie uchwały określonej w ust. 7 przewodniczący komisji doktorskiej zwraca się do recenzenta z wnioskiem o uzupełnienie lub poprawienie recenzji w wyznaczonym przez komisję doktorską zakresie i terminie. Recenzent przekazuje uzupełnioną lub poprawioną recenzję przewodniczącemu komisji doktorskiej.
9. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminu sporządzenia recenzji wskazanego w art. 190 ust. 3 ustawy, przewodniczący rady naukowej instytutu wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji, wyznaczając termin nie dłuższy niż 14 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku uchybienia przez recenzenta tego terminu, rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę w sprawie odwołania recenzenta. Podjętą uchwałę przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie przesyła recenzentowi.
10. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminu wskazanego w ust. 5 albo ust. 7 odpowiednio przewodniczący rady naukowej instytutu albo przewodniczący komisji doktorskiej wzywa go do niezwłocznego przedstawienia uzupełnionej lub poprawionej recenzji, wyznaczając termin nie dłuższy niż 14 dni od dnia doręczenia wezwania. O bezskutecznym wezwaniu przewodniczący komisji doktorskiej zawiadamia przewodniczącego rady naukowej instytutu. Przepisy ust. 9 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.

§ 36.

1. Jeżeli wszystkie recenzje spełniają wymogi ustawy i uchwały, komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo w sprawie odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora.
2. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał:
 - 1) trzy pozytywne recenzje albo
 - 2) dwie pozytywne recenzje i jedną recenzję negatywną.
3. Po przeprowadzeniu dyskusji komisja doktorska podejmuje uchwałę określoną w ust. 1.
4. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej ustala z jej członkami termin

publicznej obrony, który przypadać będzie nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia podjęcia uchwały.

5. O dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydat zostaje zawiadomiony w formie pisemnej.
6. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje uchwałę przewodniczącemu rady naukowej instytutu wraz z dokumentacją postępowania celem podjęcia przez radę naukową instytutu uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
7. Uchwała w sprawie odmowy dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora zawiera uzasadnienie. Uchwałę tę doręcza się kandydatowi.
8. Od uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 37.

Przewodniczący rady naukowej instytutu zgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i w Repozytorium elektronicznych wersji rozpraw doktorskich, a także na stronie internetowej właściwego instytutu, nie później niż w terminie:

- 1) 30 dni przed wyznaczonym dniem publicznej obrony rozprawy doktorskiej – rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje, a w przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, zamieszcza tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą;
- 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

§ 38.

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy. Obrona rozprawy doktorskiej, której przedmiot objęty jest tajemnicą prawnie chronioną, ma w obu częściach charakter niejawnny.
2. O terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia w formie pisemnej kandydata, recenzentów oraz promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego nie później niż w terminie 14 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej.
3. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę rozprawy doktorskiej w obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego.
4. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z części jawnej i niejawnnej posiedzenia.
5. Część jawna posiedzenia obejmuje:
 - 1) przedstawienie życiorysu naukowego kandydata przez przewodniczącego komisji

- doktorskiej albo osobę wyznaczoną przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
- 2) przedstawienie przez kandydata autoreferatu z rozprawy doktorskiej;
 - 3) zaprezentowanie recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów albo w przypadku ich nieobecności przez członka komisji doktorskiej wyznaczonego przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
 - 4) dyskusję nad rozprawą doktorską;
 - 5) ustosunkowanie się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenie odpowiedzi na pytania zadane podczas dyskusji nad rozprawą doktorską.
6. W dyskusji określonej w ust. 5 pkt 4 mogą brać udział osoby obecne podczas tej części posiedzenia. W dyskusji mogą być kandydatowi zadawane pytania merytorycznie powiązane z treścią rozprawy oraz przedstawiane poglądy polemiczne.
7. Dyskusję naukową prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej, który uchyla pytanie lub głos w dyskusji niemający związku z treścią rozprawy doktorskiej.

§ 39.

1. Po zakończeniu części jawnej publicznej obrony rozprawy doktorskiej komisja doktorska dokonuje szczegółowej oceny jej przebiegu, a posiedzenie komisji doktorskiej w tej części jest niejawne. Ocena powinna uwzględniać w szczególności odpowiedzi kandydata na zadane pytania merytorycznie powiązane z treścią rozprawy doktorskiej, umiejętności w zakresie formułowania i obrony własnych poglądów oraz umiejętności prowadzenia polemiki naukowej.
2. Po dokonaniu oceny komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowy przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora.
3. Ocena określona w ust. 1 stanowi uzasadnienie uchwały, o której mowa w ust. 2.
4. Przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje przewodniczącemu rady naukowej instytutu uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora wraz z dokumentacją posiedzeń komisji doktorskiej.
5. W razie niepowołania komisji doktorskiej, rada naukowa instytutu może bezpośrednio po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej kontynuować posiedzenie zgodnie z § 41 ust. 3-7 uchwały, w tym podjąć uchwałę w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
6. Nieusprawiedliwiona nieobecność kandydata na publicznej obronie rozprawy doktorskiej może być uznana za wycofanie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. W takim przypadku komisja doktorska w formie uchwały może wnioskować do rady naukowej instytutu o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
7. Na podstawie wniosku komisji doktorskiej określonego w ust. 6 rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

§ 40.

1. Komisja doktorska po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora może, na podstawie przebiegu publicznej obrony oraz wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej zawartego w co najmniej dwóch recenzjach, podjąć uchwałę w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje uchwałę określoną w ust. 1 wraz z uzasadnieniem niezwłocznie przewodniczącemu rady naukowej instytutu.

§ 41.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu po otrzymaniu uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady naukowej instytutu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora niezwłocznie zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu celem podjęcia uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
2. O terminie posiedzenia rady naukowej instytutu przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia w formie pisemnej kandydata, recenzenta oraz promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. Kandydat, promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy mogą uczestniczyć jedynie w części posiedzenia rady naukowej instytutu dotyczącej ogłoszenia wyników głosowania w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
4. W posiedzeniu rady naukowej instytutu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora może wziąć udział recenzent, ale bez prawa głosu.
5. Rada naukowa instytutu podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora.
6. Uchwałę określoną w ust. 5 przewodniczący rady naukowej instytutu doręcza kandydatowi i zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.
7. Bezpośrednio po podjęciu uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego doktora rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej na podstawie uchwały komisji doktorskiej określonej w § 40 ust. 1 uchwały, a w razie niepowołania komisji doktorskiej, na podstawie przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej i wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej zawartego w co najmniej dwóch recenzjach.
8. Uchwałę określoną w ust. 7 przewodniczący rady naukowej instytutu doręcza kandydatowi i zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 42.

1. Od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady naukowej instytutu, w terminie 30

dni od dnia doręczenia uchwały.

2. Rada naukowa instytutu przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
3. W posiedzeniu rady naukowej instytutu zwołanym w celu zaopiniowania odwołania kandydata od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora może uczestniczyć recenzent, ale bez prawa głosu.

§ 43.

1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie. Wynagrodzenie promotorowi i promotorowi pomocniczemu wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, w wyniku którego został on nadany.
2. Wysokość oraz zasady wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, określa umowa zawierana pomiędzy Uczelnią a odpowiednio promotorem, promotorem pomocniczym i recenzentem.
3. W przypadku, gdy promotor lub promotor pomocniczy jest pracownikiem Uczelni, umowa nie jest zawierana, a wypłata wynagrodzenia następuje na wniosek dyrektora instytutu albo dziekana, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, skierowany do Działu Płac Uniwersytetu Szczecińskiego.

Rozdział 4

Zasady wspólnego nadawania stopnia naukowego doktora

§ 44.

1. Stopień naukowy doktora może być nadany przez Uczelnię wspólnie z innymi uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każdy posiada kategorię A+, A lub B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 ustawy, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Uczelnia zawiera w formie pisemnej umowę z podmiotem, z którym wspólnie ma być nadany stopień naukowy doktora.
3. Umowa, o której mowa w ust. 2, określa zasady współpracy, a w szczególności:
 - 1) skład i zakres obowiązków komisji doktorskiej;
 - 2) postanowienia dotyczące języka, w jakim będzie napisana rozprawa doktorska i przeprowadzona obrona rozprawy doktorskiej;
 - 3) wskazanie podmiotu lub podmiotów odpowiedzialnych za wydanie dyplomu osobie, której nadano stopień naukowy doktora;
 - 4) sposób ponoszenia kosztów postępowania;
 - 5) podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu określonego w art. 342 ust. 1 ustawy.
4. W przypadku, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy, osoba, której nadano stopień

naukowy doktora, otrzymuje wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z podmiotów, wskazany w umowie określonej w ust. 2.

5. Jeżeli postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora jest prowadzone z udziałem podmiotu zagranicznego, umowa, o której mowa w ust. 2, może określać, że osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski wydany przez ten podmiot oraz:
 - 1) dyplom doktorski wydany przez Uczelnię albo
 - 2) wspólny dyplom doktorski wydany przez podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki nadające stopień doktora albo dyplom doktorski wydany przez jeden z tych podmiotów, wskazany w umowie.
6. W sprawach nieuregulowanych w umowie, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy uchwały.

Rozdział 5

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 45.

1. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dotyczy osób ubiegających się o stopień naukowy doktora, które przygotowały rozprawę dokorską w trybie eksternistycznym.
2. Szczegółowy sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym organ Uczelni uprawniony do prowadzenia postępowania i weryfikacji tych efektów, określa odrębna uchwała senatu.

§ 46.

1. Czynności w postępowaniu w sprawie weryfikacji efektów uczenia się podejmują w Uczelni komisje weryfikujące efekty uczenia się, zwane dalej „komisjami weryfikującymi”.
2. Komisję weryfikującą powołuje rada naukowa właściwego instytutu dla dyscypliny, w której posiada uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora albo senat jeżeli stopień naukowy doktora ma być nadany w dziedzinie nauki.
3. Obsługę administracyjną postępowania w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK prowadzi właściwa sekcja ds. nauki.

Rozdział 6

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§ 47.

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego podejmuje rada naukowa instytutu, a w zakresie określonym uchwałą komisja habilitacyjna.
2. Komisja habilitacyjna określona w ust. 1 jest uprawniona do:

- 1) podjęcia uchwały w sprawie uzupełnienia lub poprawienia recenzji;
- 2) przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
- 3) podjęcia uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego;
- 4) podjęcia uchwały w sprawie wniosku o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

§ 48.

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego składa za pośrednictwem RDN do Uczelni jako podmiotu habilitującego wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, spełniający wymogi art. 220 ust. 2 ustawy, w tym zawierający:

- 1) wniosek przewodni;
- 2) dane wnioskodawcy;
- 3) dokument potwierdzający posiadanie stopnia naukowego doktora albo jego uwierzytelnioną kopię;
- 4) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej albo artystycznej, realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzających określone osiągnięcia, w tym dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej;
- 5) wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.

§ 49.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu po otrzymaniu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu celem podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Posiedzenie rady naukowej instytutu i podjęcie uchwały określonej w ust. 1 odbywa się w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego z zastrzeżeniem ust. 3.
3. W przypadku podjęcia przez radę naukową uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej instytutu, w terminie określonym w ust. 2, zwraca do RDN wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, załączając odpis uchwały.
4. W przypadku podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady naukowej instytutu:

- 1) informuje RDN o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego;
 - 2) zawiadamia kandydata o prowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego i wzywa go do przedłożenia 8 kompletów dokumentów określonych w § 48 pkt 1, 4 i 5 uchwały w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych;
 - 3) doręcza kandydatowi albo podmiotowi zatrudniającemu kandydata umowę w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
5. W przypadku, w którym wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego został skierowany w trybie art. 221 ust. 3 ustawy, przepisów ust. 1-4 nie stosuje się, a przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie po jego otrzymaniu:
- 1) zawiadamia kandydata o prowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego i wzywa go do przedłożenia 8 kompletów dokumentów określonych w § 48 pkt 1, 4 i 5 uchwały w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych;
 - 2) doręcza kandydatowi albo podmiotowi zatrudniającemu kandydata umowę w sprawie wysokości i warunków wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. Przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej właściwego instytutu uchwałę określoną w ust. 1, a w razie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego także dokumenty, o których mowa w § 48 pkt 1, 4 i 5 uchwały.

§ 50.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu celem powołania członków komisji habilitacyjnej desygnowanych do jej składu przez radę naukową instytutu, w tym recenzenta i sekretarza, oraz powołania komisji habilitacyjnej.
2. Kandydatów do pełnienia funkcji członków komisji habilitacyjnej proponuje dyrektor właściwego instytutu albo dziekan, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, lub przewodniczący rady naukowej instytutu lub co najmniej trzech inni członkowie rady naukowej instytutu.
3. Członkiem komisji habilitacyjnej desygnowanym przez radę naukową instytutu może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora, zatrudniona w Uczelni z zastrzeżeniem ust. 4 i 5.
4. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącą pracownikiem Uczelni.
5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada naukowa instytutu uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata.

6. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu określonego w art. 221 ust. 8 ustawy.
7. Członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba, w stosunku do której istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jej bezstronności, a w szczególności, która:
 - 1) pozostaje z kandydatem w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik postępowania może mieć wpływ na prawa lub obowiązki albo sytuację faktyczną członka komisji habilitacyjnej;
 - 2) pozostaje z kandydatem w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do co najmniej drugiego stopnia;
 - 3) recenzowała poprzednie postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w przypadku, gdy kandydat ubiega się o nadanie stopnia po raz kolejny;
 - 4) pozostaje z kandydatem w stosunku zależności;
 - 5) posiada z kandydatem wspólną publikację;
 - 6) prowadzi wspólnie z kandydatem pracę naukową w instytucjach naukowych;
 - 7) uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych.
8. W terminie określonym w ust. 1 rada naukowa instytutu podejmuje uchwały w sprawie powołania członków komisji habilitacyjnej desygnowanych przez radę naukową instytutu oraz uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w pełnym składzie.
9. Uchwałę rady naukowej instytutu w sprawie powołania komisji habilitacyjnej przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 51.

1. O powołaniu komisji habilitacyjnej kandydat zostaje powiadomiony w formie pisemnej przez przewodniczącego rady naukowej instytutu.
2. Po powołaniu komisji habilitacyjnej kandydat może złożyć do przewodniczącego rady naukowej instytutu wnioski o przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego w języku obcym.
3. Rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego w języku obcym. O podjętej uchwale przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia przewodniczącego komisji habilitacyjnej.
4. Przewodniczący rady naukowej instytutu:
 - 1) zawiadamia recenzenta o jego powołaniu do składu komisji habilitacyjnej i doręcza mu dokumenty określone w § 48 pkt 1, 4 i 5 uchwały w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych wraz z umową o sporządzenie recenzji i umową określającą wysokość i warunki wypłaty wynagrodzenia za udział w pracach komisji habilitacyjnej;
 - 2) zawiadamia pozostałych członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego, o ich powołaniu do składu komisji i doręcza im dokumenty określone w § 48 pkt 1, 4 i 5 uchwały w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych wraz z umową określającą wysokość i warunki wypłaty wynagrodzenia za udział w pracach komisji habilitacyjnej z zastrzeżeniem § 59 ust. 4 uchwały.

§ 52.

1. Recenzja w postępowaniu habilitacyjnym zawiera szczegółową i uzasadnioną ocenę, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. Sporządzoną recenzję recenzent przesyła do przewodniczącego rady naukowej instytutu za pośrednictwem sekcji ds. nauki właściwego instytutu w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych w terminie 8 tygodni od dnia otrzymania dokumentów określonych w § 48 pkt 1, 4 i 5 uchwały.
3. Po otrzymaniu recenzji i wstępnej weryfikacji spełnienia przez nią wymogów formalnych, w tym zgodności z postanowieniami umowy o sporządzenie recenzji, przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje niezwłocznie recenzję przewodniczącemu komisji habilitacyjnej.
4. W przypadku stwierdzenia oczywistych braków lub błędów formalnych w recenzji przewodniczący rady naukowej instytutu wzywa recenzenta do usunięcia braków lub błędów formalnych w recenzji w wyznaczonym zakresie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.
5. Uzupełnioną lub poprawioną recenzję przewodniczący rady naukowej instytutu przekazuje niezwłocznie przewodniczącemu komisji habilitacyjnej celem udostępnienia jej pozostałym członkom komisji habilitacyjnej.
6. Komisja habilitacyjna na posiedzeniu dokonuje weryfikacji formalnej recenzji.
W przypadku, gdy recenzja:
 - 1) zawiera oczywiste braki lub błędy formalne;
 - 2) nie zawiera wniosku czy osiągnięcia kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawykomisja habilitacyjna może podjąć uchwałę w sprawie uzupełnienia lub poprawienia recenzji, wyznaczając recenzentowi termin nie dłuższy niż 14 dni na uzupełnienie lub poprawienie recenzji.
7. Recenzent, którego recenzja jest przedmiotem uchwały określonej w ust. 6, nie bierze udziału w głosowaniu nad tą uchwałą.
8. Na podstawie uchwały określonej w ust. 6 przewodniczący komisji habilitacyjnej zwraca się do recenzenta z wnioskiem o uzupełnienie lub poprawienie recenzji w wyznaczonym przez komisję habilitacyjną zakresie i terminie. Uzupełnioną lub poprawioną recenzję recenzent przekazuje w formie pisemnej i w postaci pliku w formacie PDF na informatycznym nośniku danych przewodniczącemu komisji habilitacyjnej.
9. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminu wykonania recenzji wskazanego w art. 221 ust. 8 ustawy, przewodniczący rady naukowej instytutu wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji, wyznaczając termin nie dłuższy niż 14 dni od dnia doręczenia takiego wezwania. W przypadku uchybienia przez recenzenta tego terminu przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia o powyższym RDN, a jeżeli recenzent jest desygnowany do składu komisji habilitacyjnej przez radę naukową instytutu, rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę w sprawie odwołania recenzenta i zmiany składu komisji habilitacyjnej. Podjętą uchwałę w sprawie odwołania recenzenta przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie przesyła recenzentowi.
10. W przypadku przekraczającego miesiąc opóźnienia w sporządzeniu recenzji przez recenzenta wyznaczonego przez RDN przewodniczący rady naukowej instytutu może

wystąpić do RDN o wyznaczenie nowego recenzenta. W razie wyznaczenia przez RDN nowego recenzenta rada naukowa właściwego instytutu podejmuje uchwałę w sprawie zmiany składu komisji habilitacyjnej.

11. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminu uzupełnienia lub poprawienia recenzji wskazanego w ust. 4 albo ust. 6, odpowiednio przewodniczący rady naukowej instytutu albo przewodniczący komisji habilitacyjnej wzywa go do niezwłocznego przedstawienia uzupełnionej lub poprawionej recenzji, wyznaczając termin nie dłuższy niż 14 dni od dnia doręczenia wezwania. O bezskutecznym wezwaniu przewodniczący komisji habilitacyjnej zawiadamia przewodniczącego rady naukowej instytutu. Przepisy ust. 9 zdanie drugie i trzecie oraz ust. 10 stosuje się odpowiednio.
12. Recenzje spełniające wymogi ustawy i uchwały przewodniczący komisji habilitacyjnej przekazuje przewodniczącemu rady naukowej instytutu, który zamieszcza je w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 53.

1. Niezwłocznie po otrzymaniu wszystkich recenzji spełniających wymogi ustawy i uchwały przewodniczący komisji habilitacyjnej wyznacza termin przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
2. O terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego przewodniczący komisji habilitacyjnej zawiadamia kandydata w formie pisemnej co najmniej 14 dni przed wyznaczonym terminem kolokwium habilitacyjnego.
3. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata, jeżeli co najmniej 2 recenzje są pozytywne.
4. Jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, a komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego i wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacją postępowania przekazuje ją przewodniczącemu rady naukowej instytutu celem podjęcia przez radę naukową instytutu uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
5. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy.
6. Informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

§ 54.

1. Ustala się następujący przebieg kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych kandydata:
 - 1) prezentacja osiągnięć naukowych przez kandydata;
 - 2) przedstawienie zasadniczych tez recenzji przedłożonych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego;
 - 3) dyskusja uczestników kolokwium habilitacyjnego odnosząca się do osiągnięć naukowych kandydata.

2. Dyskusję prowadzi przewodniczący komisji habilitacyjnej, który uchyla pytanie lub głos w dyskusji niezwiązany z zakresem osiągnięć naukowych kandydata.
3. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w obecności co najmniej 5 członków z siedmioosobowej komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza.
4. Po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego komisja habilitacyjna odbywa posiedzenie wyłącznie z udziałem jej członków.
5. Na posiedzeniu określonym w ust. 4 komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w oparciu o recenzje, opinie członków komisji oraz przebieg kolokwium habilitacyjnego.

§ 55.

1. Nie później niż w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania wszystkich recenzji spełniających wymogi ustawy i uchwały komisja habilitacyjna przekazuje przewodniczącemu rady naukowej instytutu uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania.
2. Przewodniczący rady naukowej instytutu zamieszcza uchwałę komisji habilitacyjnej określoną w ust. 1 w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.
3. Nieusprawiedliwiona nieobecność kandydata na kolokwium habilitacyjnym może być uznana za wycofanie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. W takim przypadku komisja habilitacyjna w formie uchwały może wnioskować do rady naukowej instytutu o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
4. Na podstawie wniosku komisji habilitacyjnej określonego w ust. 3 rada naukowa instytutu może podjąć uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

§ 56.

1. Przewodniczący rady naukowej instytutu niezwłocznie po otrzymaniu uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego zwołuje posiedzenie rady naukowej instytutu, którego przedmiotem jest podjęcie uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Rada naukowa instytutu w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej określonej w ust. 1 podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo w sprawie odmowy jego nadania.
3. Rada naukowa instytutu odmawia nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w przypadku gdy uchwała komisji habilitacyjnej zawiera negatywną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

4. O terminie posiedzenia rady naukowej instytutu przewodniczący rady naukowej instytutu zawiadamia w formie pisemnej kandydata oraz członków komisji habilitacyjnej.
5. Posiedzenie rady naukowej instytutu odbywa się bez obecności kandydata. Kandydat może uczestniczyć jedynie w części posiedzenia rady naukowej instytutu dotyczącej ogłoszenia wyników głosowania w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. W posiedzeniu rady naukowej instytutu w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego mogą uczestniczyć także członkowie komisji habilitacyjnej niebędący członkami rady naukowej instytutu, ale bez prawa głosu.

§ 57.

Uchwałę określoną w § 56 ust. 2 uchwały przewodniczący rady naukowej instytutu doręcza kandydatowi i zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej właściwego instytutu.

§ 58.

1. Od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady naukowej instytutu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
2. Rada naukowa instytutu przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
3. W posiedzeniu rady naukowej instytutu zwołanym w celu zaopiniowania odwołania kandydata od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego mogą uczestniczyć także członkowie komisji habilitacyjnej niebędący członkami rady naukowej instytutu, ale bez prawa głosu.

§ 59.

1. Członkowi komisji habilitacyjnej, w tym recenzentowi, przysługuje jednorazowe wynagrodzenie za udział w pracach komisji habilitacyjnej.
2. Recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przysługuje jednorazowe wynagrodzenie za sporządzenie recenzji.
3. Wysokość oraz zasady wypłaty wynagrodzenia określonego w ust. 1 i 2 określa umowa zawierana pomiędzy Uczelnią a członkiem komisji habilitacyjnej.
4. W przypadku, gdy członek komisji habilitacyjnej jest pracownikiem Uczelni, umowa nie jest zawierana, a wypłata wynagrodzenia następuje na wniosek dyrektora instytutu albo dziekana, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, skierowany do Działu Płac Uniwersytetu Szczecińskiego.

Rozdział 7

Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 60.

1. W Uczelni pobiera się opłatę za:
 - 1) przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora osobie przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym;
 - 2) przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora osobie, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej innej niż Szkoła Doktorska US;
 - 3) przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Wysokość i szczegółowe warunki, w tym termin wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora osobie przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym oraz osobie, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej innej niż Szkoła Doktorska US, określa umowa pomiędzy Uczelnią a kandydatem zawierana niezwłocznie po zawiadomieniu kandydata o wszczęciu tego postępowania. W przypadku, gdy opłatę tę wnosi podmiot zatrudniający kandydata, umowa określająca wysokość i szczegółowe warunki wnoszenia opłaty zawierana jest pomiędzy Uczelnią a tym podmiotem. W przypadku, gdy kandydat zatrudniony jest w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania, zgodnie z art. 182 ust. 7 ustawy:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy kandydata, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy kandydata.Za przedłożenie umowy zawartej pomiędzy podmiotami określonymi w zdaniu poprzedzającym odpowiada kandydat.
3. Wysokość i szczegółowe warunki, w tym termin wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego określa umowa pomiędzy Uczelnią a kandydatem zawierana niezwłocznie po zawiadomieniu kandydata o prowadzeniu tego postępowania. W przypadku, gdy opłatę tę wnosi podmiot zatrudniający kandydata, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty zawierana jest pomiędzy Uczelnią a tym podmiotem. W przypadku, gdy kandydat zatrudniony jest w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania, zgodnie z art. 182 ust. 7 ustawy:
 - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy kandydata, chyba że podmioty umówią się inaczej;
 - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy kandydata.Za przedłożenie umowy zawartej pomiędzy podmiotami określonymi w zdaniu poprzedzającym odpowiada kandydat.

§ 61.

1. Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nie pobiera się od kandydata, który:

- 1) jest nauczycielem akademickim zatrudnionym w pełnym etacie w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy;
 - 2) ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej US;
 - 3) rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora na zasadach określonych uchwałą, a nie został prawomocnie skreślony z listy uczestników studiów doktoranckich.
2. Kandydat, który rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, ale został prawomocnie skreślony z listy uczestników studiów doktoranckich, może złożyć do prorektora właściwego ds. nauki za pośrednictwem dyrektora właściwego instytutu albo dziekana, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, wniosek o zwolnienie w całości z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. Wniosek musi zawierać uzasadnienie. Decyzję w sprawie zwolnienia podejmuje prorektor właściwy ds. nauki po zasięgnięciu opinii dyrektora właściwego instytutu albo dziekana, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, i osoby będącej pełnomocnikiem ds. studiów doktoranckich albo osoby wykonującej w Uczelni zadania związane ze studiami doktoranckimi.
 3. Od decyzji prorektora właściwego ds. nauki określonej w ust. 2 kandydat może złożyć do rektora wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
 4. Kandydat może złożyć do prorektora właściwego ds. nauki za pośrednictwem dyrektora właściwego instytutu albo dziekana, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, wniosek o rozłożenie należnej opłaty na raty. Wniosek musi zawierać uzasadnienie. Prorektor, wydając decyzję i uwzględniając wniosek, ustala liczbę rat i terminy zapłaty, przy czym opłata jest uiszczana z góry, w tym rata zawierająca koszty wynagrodzeń za sporządzenie recenzji musi być wniesiona nie później niż w terminie 14 dni od dnia podjęcia przez radę naukową instytutu uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora albo powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, a ostatnia rata musi być wniesiona przed dniem publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo dniem, na który wyznaczone zostało kolokwium habilitacyjne.
 5. Kandydat znajdujący się w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej może złożyć do prorektora właściwego ds. nauki za pośrednictwem dyrektora właściwego instytutu albo dziekana, o którym mowa w § 36 ust. 3a statutu, wniosek o zwolnienie z opłaty w części, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach – o zwolnienie z opłaty w całości.
 6. Wniosek określony w ust. 5 musi zawierać uzasadnienie. Prorektor właściwy ds. nauki, wydając decyzję i uwzględniając wniosek, określa wysokość należnej opłaty, może także rozłożyć tę opłatę na raty przy uwzględnieniu zasady wnoszenia opłaty z góry określonej w ust. 4, nie zwalniając z opłaty. Dopuszczalne jest również połączenie częściowego zwolnienia i rozłożenia na raty opłaty, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach – całkowite zwolnienie z opłaty.
 7. Od decyzji prorektora właściwego ds. nauki określonej w ust. 4 i 6 kandydat może złożyć do rektora wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

§ 62.

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

- osobie przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym oraz osobie, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej innej niż Szkoła Doktorska US, wynosi trzykrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, i jest płaćna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 60 ust. 2 uchwały.
2. Opłata określona w ust. 1 obejmuje w szczególności koszty wynagrodzenia promotora, koszty wynagrodzeń trzech recenzentów, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w obronie rozprawy doktorskiej osób spoza Uczelni biorących udział w postępowaniu.
 3. W przypadku powołania promotora pomocniczego, opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora osobie przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym wynosi trzyipółkrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, i jest płaćna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 60 ust. 2 uchwały.
 4. Opłata określona w ust. 3 obejmuje w szczególności koszty wynagrodzeń promotora, promotora pomocniczego, koszty wynagrodzeń trzech recenzentów, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w obronie rozprawy doktorskiej osób spoza Uczelni biorących udział w postępowaniu.
 5. W przypadku powołania dwóch promotorów, opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora osobie przygotowującej rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym wynosi czterokrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, i jest płaćna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 60 ust. 2 uchwały.
 6. Opłata określona w ust. 5 obejmuje w szczególności koszty wynagrodzeń dwóch promotorów, koszty wynagrodzeń trzech recenzentów, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w obronie rozprawy doktorskiej osób spoza Uczelni biorących udział w postępowaniu.
 7. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wynosi czterokrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia za pośrednictwem RDN wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, i jest płaćna z góry w terminach wskazanych w umowie określonej w § 60 ust. 3 uchwały.
 8. Opłata określona w ust. 7 obejmuje w szczególności koszty wynagrodzeń 4 recenzentów, koszty wynagrodzeń 7 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i sekretarza, a także koszty związane z bezpośrednim udziałem w posiedzeniach komisji habilitacyjnej osób spoza Uczelni biorących udział w postępowaniu.
 9. W przypadku, gdy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego zachodzi konieczność przetłumaczenia dokumentów przez tłumacza przysięgłego na język polski lub zapewnienia udziału tłumacza w posiedzeniach rady naukowej instytutu, komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej albo w innych czynnościach, opłata określona w ust. 1, 3, 5 i 7 wzrasta o jednokrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla

profesora w uczelni publicznej określonego w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.

§ 63.

Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzonego z udziałem podmiotu zagranicznego, w tym sposób ponoszenia kosztów postępowania, określa umowa zawarta przez Uczelnię z podmiotem zagranicznym, z którym wspólnie ma być nadany stopień naukowy doktora.

Rozdział 8 Przepisy przejściowe i końcowe

§ 64.

1. Do postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie uchwały stosuje się przepisy dotychczasowe, jeżeli nie są sprzeczne z ustawą.
2. Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego wszczętego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie uchwały pobiera się w dotychczasowej wysokości.

§ 65.

1. Zarządzenia rektora wydane na podstawie uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych, w zakresie w jakim nie są sprzeczne z uchwałą, zachowują moc do czasu wydania zarządzeń na podstawie uchwały.
2. Zarządzenia rektora wydane na podstawie uchwały nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim, w zakresie w jakim nie są sprzeczne z uchwałą, zachowują moc do czasu wydania zarządzeń na podstawie uchwały.

§ 66.

Traci moc uchwała nr 85/2021 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 września 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim.

§ 67.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

REKTOR

prof. dr hab. Waldemar Tarczyński