

## PROTOKÓŁ z posiedzenia

Rady Naukowej Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku US  
z dnia 26.10.2023 r.

Posiedzenie odbywało się w trybie zdalnym w aplikacji MS Teams. Głosowania przeprowadzono przy użyciu systemu głosowań Rada24. Posiedzenie prowadził Przewodniczący RN dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US.

Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności, na podstawie głosowania w systemie Rada24 (załącznik do oryginału protokołu). Po stwierdzeniu kworum Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku obrad.

### **1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący RN zarządził głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia, który w głosowaniu jawnym został jednogłośnie przyjęty (porządek obrad w załączeniu).

### **2. Sprawy naukowe**

#### Postępowania habilitacyjne:

Przewodniczący poinformował, że do RN INoMiŚ wpłynęła informacja od RDN o powołaniu części komisji habilitacyjnej za której wyznaczenie odpowiedzialna była RDN oraz że w toku dalszych głosowań w ramach posiedzenia zostanie powołany sekretarz komisji, recenzent w postępowaniu habilitacyjnym oraz członek komisji. Następnie konieczne będzie głosowanie w sprawie powołania komisji już w pełnym składzie.

#### **a. Podjęcie uchwał w sprawie wyznaczenia dr hab. Jakuba Witkowskiego, prof. US na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Daniela Okupnego w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku**

Przewodniczący poinformował o proponowanej kandydaturze dra hab. Jakuba Witkowskiego, prof. US na sekretarza komisji habilitacyjnej i wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie w sprawie. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, przy jednym głosie wstrzymującym się, podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Jakuba Witkowskiego, prof. US na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Daniela Okupnego w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

#### **b. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia prof. dra hab. Wojciecha Tylmanna na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku dr. Danielowi Okupnemu**

Przewodniczący poinformował o proponowanym kandydacie na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym w osobie prof. dra hab. Wojciecha Tylmanna. Przewodniczący poinformował, że kandydat spełnia wszystkie wymogi formalne do objęcia funkcji recenzenta. Przewodniczący wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie w sprawie. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia prof. dra hab. Wojciecha Tylmanna na recenzenta w postępowaniu dr. Daniela Okupnego w sprawie

nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

***c. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Bąk, prof. US na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Daniela Okupnego w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku***

Przewodniczący poinformował o proponowanej kandydaturze dr hab. Małgorzaty Bąk, prof. US na członka komisji habilitacyjnej i wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie w sprawie. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Bąk, prof. US na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Daniela Okupnego w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

***d. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku dr. Danielowi Okupnemu***

W związku z pozytywnymi głosowaniami w sprawie wyznaczenia sekretarza, recenzenta i członka komisji habilitacyjnej, Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad i poinformował o konieczności podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dra Daniela Okupnego w pełnym składzie tj.:

1. przewodniczący komisji: prof. dr hab. Zbigniew Zwoliński – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu;
2. sekretarz: dr hab. Jakub Witkowski, prof. US – Uniwersytet Szczeciński;
3. recenzent: prof. dr hab. Andrzej Łachacz – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie;
4. recenzent: dr hab. Krzysztof Wójcicki – Uniwersytet Śląski w Katowicach;
5. recenzent: prof. dr hab. Wojciech Zgłobicki – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie;
6. recenzent: prof. dr hab. Wojciech Tylmann – Uniwersytet Gdański;
7. członek: dr hab. Małgorzata Bąk – Uniwersytet Szczeciński.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie. Rada Naukowa I NoMiŚ w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku dr. Danielowi Okupnemu (w składzie jak wyżej).

Postępowania w sprawie nadanie stopnia doktora:

***e. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Aleksandry Golubeva kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora do publicznej obrony rozprawy doktorskiej***

Przewodniczący przypomniał, że promotorem pracy doktorskiej mgr Aleksandry Golubeva był zmarły prof. dr hab. Andrzej Witkowski. Przewodniczący oddał głos promotorowi pomocniczemu dr. Przemysławowi Dąbkowi, który poinformował o trzech pozytywnych recenzjach rozprawy doktorskiej, w tym jednej z wnioskiem o wyróżnienie. Promotor pomocniczy przedstawił po krótko główne założenia pracy i osiągnięte przez doktorantkę rezultaty badań. Głos zabrała prof. dr hab. Anna Cedro, która zadała pytanie o język w jakim

odbędzie się obrona rozprawy doktorskiej. W odpowiedzi dr Dąbek wyjaśnił, że obrona odbędzie się w mieszanym trybie językowym (doktorantka będzie wypowiadała się w języku angielski, prezentacja będzie przygotowana w języku polskim, będzie wyznaczona osoba, która w razie potrzeby będzie pełniła funkcję tłumacza), jednocześnie promotor pomocniczy poinformował o pozytywnie rozpatrzonym przez Przewodniczącego wniosku doktorantki o przeprowadzenie obrony w trybie zdalnym.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie. Rada Naukowa INoMiŚ w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie dopuszczenia mgr Aleksandry Golubeva kandydatki ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący po pozytywnym głosowaniu poinformował, że obrona pracy doktorskiej planowana jest na dzień 29 listopada br. na godz. 12:00. Korzystając z okazji Przewodniczący poruszył kwestię ograniczeń nałożonych na recenzentów i promotora w postępowaniach doktorskich, w świetle zapisów uchwały nr 99/2023 Senatu US ws. szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopni naukowych w Uniwersytecie Szczecińskim. Zgodnie z zapisami uchwały Senatu US recenzenci i promotor utracili prawo do głosowania w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i nadania stopnia; nie mogą być również obecni na posiedzeniu rady naukowej na którym podejmowana jest uchwała w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej. Takie rozwiązania prawne podyktowane są koniecznością dostosowania przepisów związanych z postępowaniami awansowymi do przepisów KPA. Głos zabrała dr hab. Joanna Dudzińska-Nowak, prof. US, która odniosła się do sprawy i wyraziła stanowczy sprzeciw dla takich rozwiązań. Dr hab. Joanna Dudzińska-Nowak, prof. US zauważyła, że wykluczenie z obrad rady naukowej recenzentów i promotora, którzy są specjalistami w danej dziedzinie oraz mają największą wiedzę odnośnie wartości merytorycznej i naukowej rozprawy doktorskiej, której przyjęcie jest głosowane, jest postępowaniem zdecydowanie niewłaściwym. Jednocześnie Pani Profesor zauważyła, że te kontrowersyjne przepisy wynikają z wewnętrznych aktów prawnych uczelni, a nie wprost z ustawy, stąd zaproszeni recenzenci i promotor, którzy przyjeżdżają z innych ośrodków naukowych w Polsce, pierwszy raz spotykają się z takim trybem postępowania, co generuje niezręczne sytuacje i stawia wszystkich w kłopotliwym położeniu. Głos zabrał Przewodniczący, który poparł stanowisko Pani Profesor. Przewodniczący poinformował również, że na spotkaniu z Prorektorem ds. Nauki, radca prawny reprezentujący w tej kwestii Uniwersytet, poinformował, że zapisy w uchwale Senatu są wynikiem rekomendacji Rady Doskonałości Naukowej. Jednocześnie Przewodniczący poinformował że wątpliwości w kwestii obowiązujących przepisów wyraził Prorektor ds. Nauki, zaznaczając że są one wynikiem wdrożenia zaleceń RDN.


Przewodniczący poprosił Członków RN o wyrażenie opinii odnośnie proponowanego terminu obrony. Wśród obecnych na posiedzeniu Członków RN w nieformalnym głosowaniu obecności nie uzyskano wymaganego kworum na obronę planowaną w dniu 29 listopada br., w związku z czym Przewodniczący nie podjął ostatecznej decyzji ws. terminu obrony.

### **3. Wolne wnioski**

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokół sporządziła:

Mgr Katarzyna Łagowska

dr hab. inż. Przemysław Śmietana, prof. US  
PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
  
Instytut Nauk o Morzu i Środowisku  
Uniwersytet Szczeciński