

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NAUK O POLITYCE I BEZPIECZEŃSTWIE  
UNIwersytetu Szczecińskiego  
z dnia 23 marca 2023 r.

Posiedzenie Rady Naukowej INoPiB w pełnym składzie odbyło się w formie stacjonarnej w siedzibie Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie US.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US przywitał członków Rady i poprosił o podpisanie listy obecności oraz zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej INoPiB z dnia 16 lutego 2023 r.

I. Sprawy organizacyjne

1. Sprawdzenie quorum - obecność na posiedzeniu Rady Naukowej INoPiB zgodnie z listą obecności – w załączeniu.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej INoPiB z dnia 16 lutego 2023 r.

Przewodniczący RNI zapytał o uwagi.

Nie zgłoszono uwag, przystąpiono do głosowania.

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 17

Uprawnionych obecnych: 15

Liczba głosów ważnych: 15

Liczba głosów nieważnych: 0

Głosy ZA: 16

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 0

Brak głosu: 0

Rada przyjęła Protokół.

2. Przyjęcie programu obrad.

Przewodniczący RNI zapytał o uwagi do programu Rady Naukowej INoPiB z dnia 23 marca 2023 r.

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 17

Uprawnionych obecnych: 15

Liczba głosów ważnych: 15

Liczba głosów nieważnych: 0

Głosy ZA: 16

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 0

Brak głosu: 0

Rada przyjęła Program.

### 3. Awanse naukowe.

3.1. Wniosek dr Doroty Rdzanek w sprawie opinii RNI o zatrudnienie na stanowisku profesora dydaktycznego US.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US wprowadził do tematu złożonych wniosków dotyczących zatrudnienia na stanowisku profesora dydaktycznego US. Objął tło prawne, omówił złożone dokumenty w tym dorobek naukowy i oddał głos Panu Dyrektor INoPiB dr hab. T. Czapiewskiemu, prof. US - kierownikowi Katedry Systemów Politycznych i Polityk Publicznych. Pan Dyrektor przedstawił osobę Pani dr D. Rdzanek pozytywnie opiniując złożony wniosek.

Podjęto głosowanie:

Głosowanie tajne:

Uprawnionych do głosowania: 17

Uprawnionych obecnych: 15

Liczba głosów ważnych: 15

Liczba głosów nieważnych: 0

Głosy ZA: 15

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 0

Brak głosu: 0

Rada przyjęła Protokół.

3.2 Wniosek dr Artura Staszczyka w sprawie opinii RNI o zatrudnienie na stanowisku profesora dydaktycznego US.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US tak jak w pierwszym przypadku omówił złożone dokumenty i oddał głos Kierownikowi Katedry Panu Profesorowi Januszowi Ruszkowskiemu, który przedstawił osobę dr. A. Staszczyka, pozytywnie opiniując złożony wniosek.

Podjęto głosowanie:

Głosowanie tajne:

Uprawnionych do głosowania: 17

Uprawnionych obecnych: 15

Liczba głosów ważnych: 15

Liczba głosów nieważnych: 0

Głosy ZA: 11

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 4

Brak głosu: 0

Rada przyjęła Protokół.

#### 4. Przewody doktorskie.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US wprowadził do tematu w sprawie dalszego postępowania w kwestii podań o przedłużenie terminu złożenia prac doktorskich do obrony po terminie 31.03. 2023 r. – stara procedura doktoryzowania (do 31 grudnia 2023 r.), omawiając dotychczasowe działania podejmowane w zakresie ostatecznego terminu składania prac doktorskich. Krótko opowiedział również o szkoleniu przeprowadzonym przez Radę Doskonalenia Naukowego (13 marca br.), w tym o obowiązujących dokumentach. Wskazano również na dwa złożone wnioski od doktorantów wnioskujących o przedłużenie terminu na złożenie prac do 30.06. br. - mgr S. Serwońskiej-Matwiejewskiej oraz Pani mgr A. Szych (dawniej Kociemby). Przewodniczący zwrócił się z prośbą do członków Rady o rozważenie decyzji odnoszącej się do złożonych wniosków, oraz o zabranie głosu w sprawie. Zwrócił uwagę na rolę Promotorów, którzy do tych wniosków powinni napisać szczegółowe opinie. O co zwrócił się w przypadku w/w wniosków.

Głos zabrała Pani Profesor R. Podgórzeńska wskazując na wytyczne i interpretacje dotyczące przedmiotowego tematu. Jako Promotor jednej z prac wskazała, że proponowany termin jest trudny do realizacji i przyjęcie daty 30.06. br. jest działaniem ryzykownym w kontekście deklaracji końcowej terminu na złożenie prac. Wskazała również przyjętą 13 lipca 2022 r. Uchwałę nr 25/2022 jako dokument wskazujący datę końcową na złożenie prac dzień 31 marca 2023 r.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US, który zacytował zapis ustawy, wskazany przez RDN (art.14, ust. 4, Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym, Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595): „Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, rada jednostki organizacyjnej może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego”. Głos zabrał również prof. dr hab. Janusz Ruszkowski, który wskazał na swoje wątpliwości co do zmiany terminu na dzień 30.06. br.

Głos zabrała również prof. US dr hab. Marzenna Giedrońc, proponując rozważenie spotkania dla promotorów prac doktorskich, mającego na celu poinformowanie Promotorów o kończącym się terminie na składanie prac.

Głos zabrała również prof. US dr hab. Małgorzata Kamola-Cieślik, która przypomniała, że w ubiegłym roku doktoranci i ich Promotorzy zostali pisemnie poinformowani o obowiązującym terminie.

Głos zabrał prof. US dr hab. Dariusz Wybranowski wskazując, że Rada podjęła w/w. Uchwałę w ubiegłym roku, oraz że doktoranci zostali poinformowani pisemnie i nie widzi podstaw do realizacji spotkania i ponownego przekazywania informacji o obowiązującym doktorantów terminie.

Głos zabrał Pan Dyrektor INoPiB prof. US dr hab. T. Czapiewski, który wskazał, że problem jest ogólnopolski i należy ze spokojem obserwować działania innych instytutów i podjęcia decyzji bez pochopnych kroków.

Głos zabrał prof. US dr hab. Jarosław Piątek, który nie widzi potrzeby zmiany terminu, ponieważ termin został wskazany w/w. Uchwałą 25/2022 w lipcu ubiegłego roku, oraz że doktoranci zostali poinformowani i nie należy zmieniać terminu, ale przyglądać się rozwiązaniom innych instytutów i wtedy podjąć jednoznaczną decyzję.

Głos zabrała również prof. US dr hab. Marzenna Giedrojć, która omówiła proces działań realizowanych w szkole doktorskiej US dla prac doktorskich, które nie zmieściły się w czasie.

Punkt potraktowano jak dyskusję i nie podejmowano Uchwały w przedmiotowym temacie.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US podsumowując zebrane opinie i wskazując, że kolejna Rada będzie miała miejsce 20 kwietnia br. i wówczas należy wrócić do tematu. Dziś nie wiemy ile osób złoży gotowe prace doktorskie do dalszego postępowania.

#### 5. Informacje – Dyrekcja INoPiB.

Pan Dyrektor prof. US dr hab. T. Czapiewski wspominał konferencję, która odbyła się w dn. 18-19 marca br. Wskazał również informację o zakończeniu procesu starej ewaluacji oraz o rozpoczęciu pracy nad nową ewaluacją, przedstawiając zmiany jakie pojawią się w nowym okresie.

Pan Dyrektor zaprosił również pracowników do zgłaszania na zbliżające się szkolenie zaplanowane na dzień 27.03.br. pt. *Wprowadzenie do metody śledzenia procesu*, które poprowadzi Pani Profesor Monika Sus (Hertie School w Berlinie & ISP Polskiej Akademii Nauk).

#### 6.2. Wolne wnioski.

Brak.

Na powyższym posiedzeniu zakończono.

Protokół sporządziła: Katarzyna Prys

Katarzyna Prys  
SPECIALISTA  
Seksja ds. Nauki  
Uniwersytet Szczeciński

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Przewodniczący RNI INoPiB  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US