

Protokół Posiedzenia Rady Naukowej
ds. dyscypliny nauki o polityce i administracji
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego
w dniu 13 grudnia 2023 r., godz. 8.00

Posiedzenie Rady Naukowej INoPiB odbyło się w formie zdalnej na platformie Teams.

Przewodniczący Rady Naukowej INoPiB dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US przywitał członków Rady i poinformował o głosowaniu przy użyciu systemu Rada24.pl.

Sprawy organizacyjne:

1. Sprawdzenie kworum zgodnie z lista obecności – Rda24.pl.
2. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej INoPiB w dniu 13 grudnia 2023 r.
Głosowanie jawne – Rady Naukowej INoPiB w pełnym składzie - zgodnie z wydrukiem Rada24.pl - w załączeniu.
3. Szczegółowe kryteria w zakresie oceny okresowej pracowników. Ustalenie progów W, R i S w komponencie naukowym (A) – referuje dyrektor Instytutu, dr hab. Tomasz Czapiewski, prof. US.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US oddał głos Panu Dyrektorowi INoPiB dr hab. Tomaszowi Czapiewskiemu, prof. US.

Dyrektor przedstawił główne założenia planowanej zmiany. Wskazał, że z 3 parametrów, tylko 1 ma być zwiększony zgodnie z uchwałą. Pokazano również zestawienie parametrów bazowych dla wszystkich dyscypliny na US, gdzie wartości dla nauk o polityce i administracji należą do najniższych w skali uczelni. Dokonano również zestawienia wybranych aspektów dorobku badaczy instytutu za lata 2022-2023. Główną przesłanką proponowanej zmiany parametru R jest to, aby reguły oceny okresowej nie zachęcały do publikowania w sposób, który nie będzie przydatny dla rozwoju dyscypliny i instytutu, a z taką sytuacją spotykam się w pewnych przypadkach pod koniec oceny okresowej za lata 2022-23. Owo podwyższenie parametrów punktowych publikacji za lata 2024-2025 nie może być też uznane za istotny wzrost wymagań wobec poprzedniej oceny okresowej, ponieważ w międzyczasie nastąpiło znaczne podwyższenie punktacji w naszej dyscyplinie.

Dodano, że treść uchwały dotyczy wyłącznie nauk o polityce i administracji, nie dotyczy nauk o bezpieczeństwie, gdyż liczba czasopism punktowanych w tej dyscyplinie jest wyraźnie niższa, zwłaszcza czasopism reprezentujących aspekty bezpieczeństwa rozwijane w obrębie instytutu, takie jak zarządzania kryzysowe, ratownictwo wodne, zwalczanie przestępczości.

Pan Dyrektor dr hab. Tomasz Czapiewski, prof. US wskazał, że w przyszłości potencjalne drastyczne zmiany wykazu czasopism lub reguł ewaluacji mogą uczynić dokonane zmiany bezprzedmiotowymi, ale w tym momencie musimy podjąć decyzję wedle aktualnego stanu - nie można czekać do kolejnego roku kalendarzowego ani nie możemy wykluczyć, że dokonane zmiany nie będą jednak rewolucyjne.

Rozpoczęła się dyskusja.

Głos zabrała dr Dorota Kowalewska wskazując, że jako instytut mamy płynąć wspólnie aby wnieść swój wkład w ocenę. Jednocześnie wskazała, że powinniśmy w ocenie dwuletniej wskazać na czasopisma 70 i 100 punktowe, ponieważ wówczas będzie to możliwe do osiągnięcia przez pracowników INoPiB.

W odpowiedzi na uwagę dr Kowalewskiej Dyrektor stwierdził, że zgadza się w pełni z metaforą o łodzi wiosłowej, gdzie każdy musi wiosłować, aby łódź płynęła szybko, ale wskazał, że w jego ujęciu metafora ta jest zgodna z założeniami uchwały - chodzi o to, żeby niektórzy nie wiosłowali w powietrzu, nie pomagając pozostałym.

Głos zabrała Pani dr hab. Renata Podgórska, prof. US, która poprosiła Pana Dyrektora o wyjaśnienie, jakie parametry punktowe będzie musiał zrealizować pracownik w sytuacji podniesienia wskaźnika do wartości 100 pkt. Innymi słowy - jakie publikacje, o jakiej wartości, będą wchodziły do oceny pracownika?

Dyrektor INoPiB dr hab. Tomasz Czapiewski, prof. US - zdaję sobie sprawę, że podniesienie wymogów publikacyjnych jest trudną decyzją. Jednakże jeżeli chcemy utrzymać wysoką kategorię naszej dyscypliny musimy tę decyzję podjąć. W przyszłej ocenie parametrycznej niezależnie od tego jaki ona będzie miała charakter będą się liczyć przede wszystkim wysoko punktowane czasopisma 140 pkt i tylko te publikacje będą decydować o końcowej ocenie. Zatem jeżeli chcemy utrzymać naszą pozycję musimy wysoko punktować. Jak zauważyła dr Dorota Kowalewska musimy płynąć wspólnie, i rzeczywiście zasady parametryzacji sprowadzają się do tego że każdy pracownik musi wnieść swój wkład w ocenę. W poprzedniej ocenie parametrycznej było tak, że kilka osób pracowało i wypracowały one wynik ostatnia parametryzacją zmusiła nas wszystkich do wspólnego wysiłku.

Dr Mariusz Sikora zadał pytanie czy korzystne dla parametryzacji jest aby pracować w zespołach badawczych międzyinstytutowych US - czy w tym wypadku gdy aplikujemy do czasopism 140 pkt i 200 pkt i zaprosimy do artykułu również kolegów z naszego instytutu z tej samej dyscypliny to jest również korzystne i jak wtedy dzielą się punkty na takie osoby.

W drugiej części swej wypowiedzi dr Sikora wypowiedział się na temat parametryzacji bezpieczeństwa w zestawieniu z oceną okresową; w projekcie oceny pracowniczej nie ma w tej tabeli dyscypliny nauki bezpieczeństwie, nawet warunkowo z tzw. gwiazdką ponieważ są też pracownicy, którzy aktualnie mają afiliację w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie (8 osób) i czy po zgodzie na parametryzację tej dyscypliny zarządzenie zostanie zmienione?

Głos zabrał również dr Michał Siedziako podnosząc trzy kwestie: 1) odnosząc się do wcześniejszej dyskusji i głosów prof. Czapiewskiego, prof. R. Podgórskiej i dr M. Sikory zauważył, że przyjęcie wartości referencyjnej R na poziomie 100 oznaczać będzie, że w przyszłej ocenie pracowniczej liczyć się będą tylko publikacje od tego poziomu wzwyż, zaś mniej punktowane (70, 40, 5 pkt.) w ogóle nie będą brane pod uwagę; 2) wyraził opinię, że podniesienie minimalnej wartości punktowej artykułów, które będą brane pod uwagę w przyszłej ocenie pracowniczej do poziomu 100 pkt. jest rzeczą niezbędną z punktu widzenia dobra całego Instytutu, ponieważ jest to najniższy możliwy poziom punktacji artykułów, które chcielibyśmy ewentualnie wykorzystać przy kolejnej ewaluacji, które umożliwiają Instytutowi utrzymanie wysokiej kategorii i pełnych uprawnień akademickich. Zbyt duża liczba publikacji za 70 pkt., połączona z niedostatniej publikacji za 100 i więcej punktów, mogłoby skutkować spadkiem pozycji Instytutu w kolejnej ocenie parametrycznej, a taką sytuację dopuszczałoby (i na dodatek w wewnętrznej ocenie byłoby to ocenione pozytywnie) pozostawienie wartości referencyjnej R na poziomie 70. 3) jednocześnie wyraził sceptycyzm co do tego, czy dotychczasowe

warunki ewaluacji zostaną utrzymane, z zastrzeżeniem, że póki obowiązują, powinniśmy podejmować decyzje w odniesieniu do nich.

Głos zabrała również dr Marta Szulc, która nadmieniła, aby zwrócić uwagę, by w pogoni za punktami nie zapominać o publikowaniu w czasopismach z Impakt Faktor.

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US, zwrócił uwagę na zmiany w punktacjach czasopism politologicznych, co powoduje wzrost ilości czasopism 100 i 140 punktowych. Podkreślił, że dalsze utrzymanie „wartości referencyjnej R” na poziomie 70 punktów przez nasz Instytut byłoby błędem i zaproponował jej podniesienie do 100 punktów.

Dr Michał Siedziako zabierając ponownie głos wyraził poparcie dla wcześniejszego głosu prof. R. Podgórzeńskiej i stwierdził, że głosowanie za podniesieniem wartości referencyjnej R do 100 pkt. będzie w jego opinii głosowaniem w interesie i dla dobra całego Instytutu, jeśli chcemy utrzymać dotychczasową, wysoką kategorię oraz rozważyć przystąpienie do ewaluacji w drugiej dyscyplinie – nauki o bezpieczeństwie. Jednocześnie dr Michał Siedziako stwierdził, że cały dokument projektujący ocenę jest w wielu kwestiach niedoskonały, niemniej jednak musimy poruszać się w jego ramach, nie mamy innej możliwości, ponieważ ogólnie otrzymaliśmy tylko możliwość zmiany kilku parametrów w już gotowym dokumencie, a w wielu sprawach mamy związane ręce.

Głos zabrał również dr hab. Jarosław Piątek prof. US, wskazując, że problem publikacji w czasopismach nisko punktowych dotyczy nie tylko jednej grupy pracowników lecz całego Instytutu i nie należy go utożsamiać z pracownikami jednej katedry. Dodał również, że kwestie parametryzacji nowego kierunku studiów (bezpieczeństwo) nie są jednoznacznie podjęte przez władze Uczelni, co stawia nas w trudnej sytuacji. Wiele uczelni w Polsce, mających parametryzowany kierunek bezpieczeństwo w znaczny sposób nas wyprzedziło mając możliwość nadawania tytułu i stopni naukowych.

Kończąc dyskusję nad tym punktem obrad RNI, Przewodniczący Rady przedstawił proponowane do zaopiniowania przez Dyrektora Instytutu kryteria oceny okresowej nauczycieli akademickich w ramach parametru A („działalność badawcza”):

- „wartość referencyjna R” dla dyscypliny nauki o polityce i administracji -100
- „wartość referencyjna W” dla dyscypliny nauki o polityce i administracji -120
- „wartość referencyjna M” dla dyscypliny nauki o polityce i administracji -65.

Podjęto jawne głosowanie (wszyscy członkowie Rady):

Uprawnionych do głosowania: 18

Uprawnionych obecnych: 11

Liczba głosów ważnych: 11

Liczba głosów nieważnych: 0

Głosy ZA: 9

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSTRZYMUJĄCE SIĘ: 1

Brak głosu: 1

4. Udział Instytutu INoPiB w przygotowaniu monografii, której celem byłoby przedstawienie rozwoju nauki w Szczecinie od czasów powojennych.

Dyrektor przedstawił propozycję udziału Instytutu w projekcie realizowanym przez grupę jednostek akademickich ze Szczecina pod kierownictwem dr hab. Macieja Nowaka prof. ZUT. Jej celem jest

przedstawienie historii nauki szczecińskiej przez perspektywę życia i dorobku najwybitniejszych naukowców w poszczególnych dyscyplinach i dziedzinach naukowych.

Zaproponowano zorganizowanie spotkania, które miałyby na celu wskazanie kilku kandydatów najlepiej reprezentujących historię rozwoju szczecińskiej politologii.

5. Sprawy bieżące

Wolne wnioski - brak

Na powyższym, posiedzenie Rady Naukowej INoPiB zakończono.

Protokół sporządziła: Katarzyna Prys


.....

Przewodniczący RN INoPiB

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

*Institute of Political and Security Studies
University of Szczecin*

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US
.....