



Dr hab. Mariola Grzybowska-Brzezińska, prof.UWM

Olsztyn, 21.05.2024 r.

Wydział Nauk Ekonomicznych

Instytut Ekonomii i Finansów

Katedra Rynku i Konsumpcji



Recenzja

rozprawy doktorskiej

mgr Pawła Staszaka

nt. Koncepcja zintegrowanego systemu zarządzania obszarem turystycznym na przykładzie
województwa zachodniopomorskiego

napisanej pod kierunkiem dr hab. Augustyny Burlity, prof.US

i promotor pomocniczej dr Izabeli Nawrołskiej

Instytut Zarządzania Uniwersytet Szczeciński

I. Podstawy formalne sporządzenia recenzji

Podstawą formalno-prawną sporządzenia recenzji stanowi pismo p. dr hab. Wojciecha Drożdża, prof.US – Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 18 marca 2024 r. z prośbą o przyjęcie obowiązków recenzenta rozprawy doktorskiej pt. „Koncepcja zintegrowanego systemu zarządzania obszarem turystycznym na przykładzie województwa zachodniopomorskiego”, autorstwa mgr. Pawła Staszaka.

W aspekcie prawnym podstawy formalne sporządzenia recenzji zostały określone w Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę-Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. poz.1669), art.14 ust.1, pkt 1, ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 14.03.2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz.U. Nr 65, poz.595, z późn.zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz.U. z 2018 r.poz.261)

Ocena rozprawy doktorskiej została dokonana przyjmując za podstawę spełnienie przez nią wymagań stawianych pracom w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości biorąc pod uwagę kilka kryteriów, do których należą takie kwestie jak: zasadność podjętej w pracy problematyki, umiejętność prowadzenia naukowego wywodu, a tym samym stawiania celów i hipotez

badawczych, kompozycję i zastosowanie metod i narzędzi badawczych, zawartość merytoryczną pracy oraz jej układ i strukturę, stronę formalną i edytorską rozprawy.

Przedstawiona do recenzji praca doktorska składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów, zakończenia, streszczenia w języku polskim i angielskim, bibliografii, innych źródeł, spisu wykresów, spisu tablic, spisu fotografii oraz czterech załączników zawierających narzędzia badawcze (załącznik 1, 2, 3), aneks statystyczny (załącznik 4). Praca liczy łącznie 236 stron, w tym 186 stron to część zasadnicza (wstęp, rozdziały, zakończenie), 18 strony stanowi wykaz cytowanej literatury i innych źródeł, 32 strony to pozostałe elementy (strona tytułowa, spis treści, streszczenia, spisy wykresów, tablic i załączniki).

II .Temat rozprawy doktorskiej

Wybór tematu rozprawy doktorskiej „*Koncepcja zintegrowanego systemu zarządzania obszarem turystycznym na przykładzie województwa zachodniopomorskiego*”, jako pracy w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, zasługuje na uznanie uwzględniając szczególnie zakres zarządzania obszarowym produktem turystycznym. Specyfika funkcjonowania regionów i rynku usług turystycznych w obszarach o szczególnie atrakcyjnych walorach turystycznych wymaga przygotowania strategii rozwoju turystyki z optymalnym, konkurencyjnym produktem turystycznym. Proces tworzenia przewagi konkurencyjnej regionu turystycznego wymaga koncepcji skutecznego zarządzania obszarem turystycznym, które uwzględniać powinno najlepsze wykorzystanie i potencjał obszaru. Wskazane zagadnienia także lokują podjętą problematykę w segmencie bardzo ważnych problemów badawczych z uwagi znaczenie narzędzi zarządzania województwem jako produktem turystycznym i konstrukcji narzędzi do kreowania rozwoju regionalnego. W tym kontekście dorobek nutu praktycznego w poziomie strategicznym, operacyjnym i funkcjonalnym zarządzania jest ciekawym obszarem do eksploracji. Problematyka rozwoju konkurencyjności produktu turystycznego w ujęciu regionalnym czy lokalnym jest stosunkowo dobrze rozpoznana w aspekcie naukowym oraz praktyki gospodarczej, ale z uwagi na turbulencje zmian otoczenia społeczno-gospodarczego, uwarunkowań geopolitycznych zasadne jest prowadzenie dalszych badań w tym obszarze, szczególnie uwzględniając rozwój produktu turystycznego w ujęciu obszaru. Temat rozprawy doktorskiej należy ocenić pozytywnie zarówno ze względu na aspekt prowadzenia badań naukowych, jak też jego oryginalność. Wybór tematu rozprawy uważam za trafny w kontekście poznawczym, gdyż rozprawa umożliwi dyskusję na temat jednego z bardzo ważnych problemów tworzenia narzędzi do zarządzania rozwojem województwa jako

produktu turystycznego w ujęciu zintegrowanych procesów i działań. Należy podkreślić również znaczenie podjętego problemu w aspekcie metodycznym. Przeprowadzona procedura badawcza wskazuje etapy metodycznego postępowania w procesie poszukiwania optymalnych zintegrowanych procesów zarządzania obszarem recepcji turystycznej. Pod tym względem oceniam rozprawę jako szczególnie wartościową, a temat jako interesujący poznawczo i aktualny z punktu widzenia rozważań w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Zatem dokonany przez mgr. Pawła Staszaka wybór tematu rozprawy i problemu badawczego uważam za trafny i znajdujący uzasadnienie zarówno w warstwie naukowej, jak i praktycznej.

III. Cel pracy oraz hipotezy

W opracowaniu naukowym, jakim jest rozprawa doktorska, tytuł, cele oraz hipotezy powinny być ze sobą ściśle związane, gdyż osiągnięcie postawionych celów powinno umożliwić dokonanie weryfikacji sformułowanych hipotez, pozwalając tym samym na rozwiązanie problemu wynikającego z tytułu pracy. Cel główny rozprawy, cele szczegółowe i hipotezy Doktorant zaprezentował we wstępie str. 6,7,8. Celem głównym rozprawy jest *„opracowanie koncepcji zintegrowanego zarządzania województwem zachodniopomorskim jako obszarowym produktem turystycznym”*

Dążąc do realizacji celu głównego Doktorant precyzuje cele poznawcze i praktyczne:

1. *„Krytyczna analiza dotychczasowego dorobku teoretycznego (literatury zagranicznej i krajowej) w celu konceptualizacji pojęć związanych z tematyką pracy”*.
2. *„Identyfikacja szans i barier w zakresie zarządzania woj. zachodniopomorskim jako produktem turystycznym”*.
3. *„Identyfikacja kluczowych czynników decydujących o atrakcyjności turystycznej województwa zachodniopomorskiego”*.
4. *„Identyfikacja kluczowych czynników decydujących o rozwoju turystyki w województwie zachodniopomorskim”*.
5. *„Identyfikacja narzędzi i programów wspierających rozwój województwa zachodniopomorskiego jako produktu turystycznego oraz identyfikacja źródeł finansowania tego rozwoju”*.

Cele praktyczne, które sformułował Doktorant to:

1. *„Charakterystyka słabych i mocnych stron województwa zachodniopomorskiego jako produktu turystycznego”*.

2. „Opracowanie koncepcji mierników oceny zarządzania województwem zachodniopomorskim jako produktem turystycznym”.
3. „Przedstawienie rekomendacji dotyczących kierunków i możliwości zarządzania rozwojem województwa zachodniopomorskiego jako produktu turystycznego oraz źródeł finansowania rozwoju potencjału turystycznego”.

Szczegółowa lektura rozprawy mgr. Pawła Staszaka upoważnia do stwierdzenia, że cele co do zasady zostały sformułowane prawidłowo. Zasadnie Autor opisuje cele szczegółowe o charakterze poznawczym, zawierają one objaśnienia, identyfikację i systematyzację pojęć. Natomiast praktyczne cele mają charakter metodyczny i aplikacyjny, co związane jest z analizą badawczą wskazanego w rozprawie problemu. Cel główny i cele szczegółowe są logiczne w kontekście przyjętego zakresu badawczego rozprawy, a dekompozycja celów z uwzględnieniem ich aspektów poznawczych, metodycznych i aplikacyjnych jest także walorem pracy.

Autor we wstępie str.8 sformułował hipotezę główną dwie hipotezy cząstkowe, które brzmią:
Hipoteza główna: *Główną barierą rozwoju województwa zachodniopomorskiego jako produktu turystycznego jest brak zintegrowanego zarządzania tym produktem wynikającego ze współpracy wszystkich organizacji zarządzających obszarem recepcji turystycznej w zakresie : formułowania wspólnych celów i strategii rozwoju turystyki oraz pozyskiwania i racjonalnego wykorzystania źródeł finansowania rozwoju województwa jako produktu turystycznego.*

Hipotezy cząstkowe:

H1: *Rozwój województwa zachodniopomorskiego jako produktu turystycznego powinien uwzględniać poprawę dostępności komunikacyjnej do strefy przymorskiej oraz koncepcję finansowania rozwoju unikatowych walorów turystycznych..*

H2: *W przypadku województwa zachodniopomorskiego można mówić o niedostatecznym wykorzystaniu zewnętrznych źródeł finansowania rozwoju turystyki, w tym korzystania z programów unijnych w zakresie rozwoju turystyki .*

Hipotezy zawierają się w obszarze znaczeniowym wyznaczonym przez cel badawczy. Formułowanie hipotez w badaniach naukowych wymaga zachowania większej precyzji, co szczególnie dotyczy hipotezy głównej i szczegółowych, które powinny weryfikować hipotezę główną. W przypadku hipotezy H1 jest ona na dość wysokim poziomie uogólnienia nie wskazano m.in. jakie parametry rozwoju turystyki zdrowotnej będą uwzględniane w weryfikacji tej hipotezy oraz jakie wskaźniki będą uwzględniane przy identyfikacji „poprawy dostępności komunikacyjnej” oraz jakie kryteria mają określać koncepcję finansowania

rozwoju unikatowych walorów.... W przypadku hipotezy H2 użyte przez Autora sformułowanie „można mówić o niedostatecznym wykorzystaniu zewnętrznych źródeł finansowania ...” w mojej opinii ograniczają ostrość rozumienia hipotezy, czy wprowadza pewną uznaniowość w jej weryfikacji co do stwierdzenia dostatecznego lub niedostatecznego poziomu wykorzystania tych źródeł.

Pomimo uwag, należy wskazać, że hipotezy dotyczą istotnych zagadnień.

Doktorant do zidentyfikowania i *opracowania koncepcji zintegrowanego zarządzania województwem zachodniopomorskim jako obszarowym produktem turystycznym* wyznacza poważne wyzwania w procesie badawczym co wymaga szczególnych kompetencji, które Autor pracy potwierdza, że posiada. Zrealizowany przez Doktoranta program badawczy jest mocną stroną recenzowanej rozprawy doktorskiej.

IV. Ocena formalna i merytoryczna rozprawy doktorskiej

Rozprawa koncentruje się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, można dostrzec pewne aspekty aplikacyjne, które mogą być sformułowane do władz lokalnych budujących strategię rozwoju regionalnego w kontekście turystyki oraz przygotowanie atrybutów województwa jako unikatowego produktu turystycznego. Wzrost metodyczny, to opracowanie koncepcji mierników oceny zarządzania województwem zachodniopomorskim jako produktem turystycznym. Na rozprawę doktorską składają się wstęp, pięć rozdziałów, zakończenie streszczenia w języku polskim i angielskim, bibliografia, inne źródła, spis wykresów, spis tablic, spis fotografii oraz cztery załączniki (s.236, z tego s.196 to tekst bez bibliografii i załączników).

Wstęp wprowadza czytelnika do rozważań podjętych w dalszej, zasadniczej części dysertacji, po krótkim wprowadzeniu dotyczącym sektora turystyki czy konieczności skutecznego zarządzania województwem zachodniopomorskim jako obszarowym produktem turystycznym, Autor zamieścił cel główny, wskazał cele poznawcze i praktyczne, hipotezy badawcze oraz streszczenie poszczególnych rozdziałów.

W rozdziale pierwszym zatytułowanym *Obszar jako produkt turystyczny* zaprezentowano treści wprowadzające do tematyki podjętej w pracy. W rozdziale podjęto problematykę dotyczącą m.in. istoty i funkcji turystyki (1.1.), zaakcentowano wybrane definicje turystyki jako produktu w ujęciu marketingowym (1.2.) oraz podjęto dyskusję co do charakterystyki obszaru jako produktu turystycznego(1.3) oraz zakresu determinant atrakcyjności turystycznej obszaru (1.4). Autor w rozdziale wyjaśnia zależności pomiędzy

produktem turystycznym i wskazuje atrybuty obszaru jako produktu turystycznego, co jest wartościowym i zasadnym rozważaniem wprowadzającym czytelnika w problematykę badań. W tej części pracy zabrakło autorskiej dyskusji dotyczącej zakresu kluczowych w badaniach pojęć czy charakterystyk obszaru jako produktu turystycznego z uzasadnieniem podejścia badawczego czyli wskazania tych, które Autor definiuje w kontekście sformułowanego problemu badawczego, który podjął w temacie.

W rozdziale drugim *Teoretyczne aspekty zarządzania obszarami jako produktem turystycznym* podjęto rozważania bardzo ciekawe i zasadne pod względem merytorycznym, w mojej opinii będą stanowiły duży walor pracy po ich usystematyzowaniu i uporządkowaniu, w nawiązaniu do tematu. W nawiązaniu do tytułu i celu pracy oraz tytułu rozdziału w mojej opinii kluczowym w rozważaniach merytorycznych było usystematyzowanie i zdefiniowanie w pierwszej części tego rozdziału jakie teoretyczne aspekty zarządzania obszarem turystycznym i na jakiej podstawie Autor wyodrębnia? Ważne jest wskazanie dlaczego wyodrębnione obszary są istotne w procesie zarządzania obszarem jako produktem turystycznym?

Doktorant w dwóch podrozdziałach omawia organizacje zarządzające obszarem recepcji turystycznej - 2.1. i organizacje wspierające rozwój obszarów turystycznych - 2.2. , przytacza ich zadania, jednak w mojej opinii brakuje w tych częściach podsumowania oraz autorskiego wskazania znaczenia tych podmiotów w koncepcji zintegrowanego zarządzania. Podrozdział 2.3. *Rola marketingu w rozwoju obszaru turystycznego* bardzo skromny. *Strategie rozwoju obszaru jako produktu turystycznego* -2.4. , to bardzo wartościowy podrozdział jednak jego struktura w mojej opinii wymaga korekty aby czytelnik mógł śledzić rozważania i podejmowaną problematykę w układzie od ogółu do szczegółu. W pierwszej części ważne w podjętych rozważaniach jest zdefiniowanie problematyki i zakresu procesu zarządzania obszarem jako produktem turystycznym. Po tej dyskusji ważna jest dyskusja dotycząca perspektywy strategii rozwoju, w tym operacyjnych elementów strategii czyli m.in. znaczenia marketingu, następnie programy i narzędzia wspierające rozwój turystyki oraz znaczenie źródeł finansowania rozwoju turystyki w ujęciu województwa. Ostatnią częścią w tym rozdziale powinna być charakterystyka podmiotów odpowiedzialnych za realizację tych aspektów zarządzania. W mojej opinii pewien niedosyt stanowi w tej części Autorska dyskusja oraz brakuje rozważań podsumowujących, które elementy zarządzania w opinii Autora zidentyfikowano w kontekście koncepcji zintegrowanego systemu zarządzania obszarem turystycznym. Można tylko uznać, że struktura rozdziałów i problemu poruszane są wskazaniem tych elementów zarządzania, które Autor będzie badał.

W rozdziale trzecim zatytułowanym *Podstawy źródłowe i metodologiczne badań w zakresie zarządzania obszarem turystycznych*, w przypadku podrozdziałów 3.1,3.2,3.3 i 3.4 poruszono kwestie, które powinny być znane realizującemu badania i nawet jeżeli są to zagadnienia istotne dydaktycznie m.in. definicje celu czy charakterystyka metod badań możliwych do wykorzystania w ocenie walorów turystycznych obszaru, które stanowią walor systematyzujący, to zaciemniają precyzyjną charakterystykę procesu badań, którą podjął Autor. Z tak bogatych studiów powinno wynikać uzasadnienie procesu badawczego, które zaplanował Autor- niestety tego w tej części pracy zabrakło. Opis dotyczący charakterystyki etapów badań realizowanych przez Autora rozpoczyna się w podrozdziale 3.5. Część ta zwiera pytania badawcze, których nie uwzględniono we wstępie, bardzo ogólną charakterystykę przeprowadzonego procesu badania, charakterystykę badań ilościowych, jakościowych i respondentów oraz dobór próby w przypadku badań ilościowych. Niestety zabrakło uzasadnienie podjęcia problemu badawczego i szczegółowego przeglądu dotychczasowych badań, kontekstu badań i wskazania luki badawczej czy hipotez badawczych, co znacznie ułatwiłoby dalszą lekturę dysertacji. Zdecydowanie ważnym w tej części pracy było zaprezentowanie etapów procesu badawczego i opisu postępowania w każdym z zaplanowanych etapów.

Reasumując Autor realizował badania na podstawie danych wtórnych i pierwotnych, ilościowych oraz jakościowych. Zakres czasowy badań jak wskazuje Autor obejmował lata 2015-2021 str. 71. Autor nie precyzuje, które badania obejmują ten czas oraz jakiego rodzaju dane wtórne i z jakiego okresu będzie analizował do scharakteryzowania województwa jako produktu turystycznego. Bez uzasadnienia i dyskusji wskazuje na wykorzystanie metody bonitacji punktowej, którą wykorzystuje do oceny atrakcyjności turystycznej województwa. Badania pierwotne ilościowe Autor realizuje w dwóch segmentach respondentów turystów i wśród grupy reprezentującej branżę turystyczną w okresie marzec 2019 roku do grudnia 2022 roku. Autor nie wyjaśnia tak dobranego zakresu czasowego badań i nie podaje struktury próby jaką realizował w poszczególnych latach. Opis doboru losowego próby wymaga wyjaśnienia w zakresie procedury losowania. Wyjaśnienia wymagają również wielkości próby w badaniach ilościowych i jakościowych, na jakiej podstawie zostały określone te wielkości 500 turystów, 200 przedstawicieli branży turystycznej? Dlaczego można określić te próby jako

reprezentatywne?. Również uzasadnienia wymaga dobór 7 osób w badaniach jakościowych. Uwzględniając ograniczenia sytuacji na rynku wywołane pandemią oraz trudności z uzyskaniem danych, należy z uznaniem podkreślić wysiłek Autora i zaangażowanie w pozyskanie i wykorzystywanie tak szerokiego zakresu danych. Bardzo skromnie opisano proces badań, metody i narzędzia badawcze.

Rozdział 4 *Zarządzanie województwem zachodniopomorskim jako produktem turystycznym w świetle wyników badań* jest to rozdział o walorach przeglądowych, systematyzujących i empirycznych. Autor w 9 podrozdziałach próbuje podjąć wiele różnych zagadnień, które są bardzo ważne, ale w tak zaprezentowanym rozdziale mogą czytelnika rozpraszać w śledzeniu wątków i realizacji celów badań. Autor prezentuje charakterystykę województwa zachodniopomorskiego jako obszaru turystycznego opisując głównie atrakcje turystyczne, które są pewnym elementem systematyzującym jednak mam wątpliwości czy w takiej formie i zakresie powinny być prezentowane. W kolejnym podrozdziale Doktorant na podstawie danych wtórnych dokonuje prezentacji ruchu turystycznego w województwie oraz opisuje strategię rozwoju turystyki w badanym województwie, także opisuje współpracę organizacji zarządzających rozwojem turystyki. Krótko charakteryzuje realizowane działania marketingowe oraz programy wspierające rozwój turystyki oraz prezentuje źródła finansowania turystyki i wydatki na jej rozwój w województwie. Zakres merytoryczny rozważań jest zasadny i generalnie treść tego rozdziału nie budzi zastrzeżeń. Jest to potwierdzenie, że problematyka podjęta przez Autora w ujęciu aplikacyjnym jest zasadna. W przygotowaniu pracy do publikacji w mojej opinii można wprowadzić delikatne korekty podziału tego rozdziału uwzględniając analizy na podstawie danych wtórnych i problemy podejmowane w badaniach pierwotnych. W trzech ostatnich częściach rozdziału Autor opisuje wyniki badań pierwotnych, w których poszukuje oceny atrakcyjności województwa jako produktu turystycznego na podstawie opinii turystów, dokonuje wskazania szans i barier rozwoju turystyki w województwie w opinii przedstawicieli organizacji zarządzających obszarem turystycznym. Wykorzystując mierniki Bartjea i Deferta, wskaźnika zdefiniowania funkcji turystycznej powiatów województwa, wskaźnika rozwoju funkcji turystycznej powiatów województwa w końcu syntetyczne mierniki oceny zarządzania obszarem turystycznym w powiatach w latach 2012-2021, dokonuje oceny zarządzania województwem. Niestety Autor nie informuje o kryteriach doboru tych wskaźników i mierników.

Walory pracy w mojej opinii byłyby większe, gdyby Doktorant wykazała się zdecydowaniem w prowadzeniu dyskusji naukowej.

Rozdział piąty, to rozważania o charakterze aplikacyjnym pt. *Koncepcja zintegrowanego zarządzania województwem zachodniopomorskim jako produktem turystycznym*, w którym Autor prezentuje analizę SWOT województwa zachodniopomorskiego w kontekście turystyki, dokonuje prezentacji podstawowych założeń koncepcji zintegrowanego zarządzania obszarem turystycznym, opisuje zakres i zasady współpracy organizacji zarządzających obszarem turystycznym, wskazuje kierunki rozwoju województwa jako produktu turystycznego oraz wskazuje możliwości finansowania rozwoju województwa jako obszaru turystycznego. Bardzo ciekawy poznawczo i aplikacyjnie rozdział, także bardzo ważny, bardzo wartościowy oraz kluczowy w realizacji celów poznawczych także aplikacyjnych. Prawidłowo i zasadnie zaprezentowana struktura i sekwencja podjętych w podrozdziałach rozważań.

Zakończenie, to ostatnia część pracy, w której Autor odpowiada na realizację celów i formułuje wnioski w mojej opinii zasadne. Kluczowe jest podkreślenie walorów metodycznych dysertacji i jej wartości aplikacyjnej. Walory pracy wzmocniłoby wskazanie ograniczeń realizowanych badań, ale ważnym aspektem jest wskazanie rekomendacji do dalszych badań.

Strona formalna i edytorska

W całej pracy są zauważalne potknięcia redakcyjne i błędy techniczne, które trzeba wyeliminować w procesie przygotowania pracy do publikacji.

Rolą i obowiązkiem recenzenta jest podkreślenie pewnych niedoskonałości czy kwestii dyskusyjnych, zaznaczam, że wskazane uwagi nie umniejszają walorów poznawczych i jakościowych ocenianej pracy. Pewne nieścisłości i wątpliwości, jakie zgłosiłam powyżej, odnoszą się do cząstkowych aspektów przeprowadzonej przez Doktoranta analizy i w żaden sposób nie wpływają na moją ogólnie dobrą ocenę recenzowanej rozprawy.

Konkluzja:

W konkluzji stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, potwierdza ogólną wiedzę teoretyczną Pana mgr Pawła Staszaka oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia przez Autora pracy naukowej, zatem spełnia warunki określone w Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę-Prawo o szkolnictwie*

wyższym i nauce (Dz.U. poz.1669), art.14 ust.1, pkt 1, ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późn.zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U.poz.261). Na tej podstawie wnioskuję do Rady Naukowej Instytutu Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego o przyjęcie niniejszej rozprawy oraz dopuszczenie mgr. Pawła Staszaka do jej publicznej obrony.

Małgorzata Grybawska -
Beneżewska