

WYCIĄG Z PROTOKOŁU
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU HISTORYCZNEGO
UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 27 czerwca 2024 r.

W punkcie dotyczącym spraw organizacyjnych i osobowych Dyrektorka Instytutu Historycznego dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US przedstawiła wniosek w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczący poparcia kandydatury dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US o przyznanie indywidualnej nagrody rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe.

Dyrektorka poinformowała, że podstawą złożenia wniosku przez prof. Chojeckiego jest monografia pt. „Rozmieszczenie - zanikanie - zagłada. Losy żydowskich mieszkańców pogranicznego miasta Trzcianka (Schönlanke) w dobie rządów nazistowskich”. Prof. Szudarek dodała, że jest to monografia na wysokim poziomie, o dużej wartości merytorycznej. Publikacja ukazała się jednak w Trzciance, w Wydawnictwie Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka, które nie jest wymieniane na liście wydawnictw z tzw. I poziomu (120 pkt) i tym samym ze względów formalnych nie może być uwzględnione w ewaluacji działalności naukowej w dyscyplinie historia. Dyrektorka zaznaczyła, że jeżeli w rozporządzeniu dotyczącym zasad ewaluacji działalności naukowej powielony zostanie zapis mówiący o możliwości zgłoszenia monografii do oceny eksperckiej i włączenia jej do ewaluacji, to pójście tą ścieżką nie będzie możliwe, gdyż recenzentem publikacji jest dr. hab. Eryk Krasucki, prof. US, zatrudniony w tej samej jednostce co autor monografii. Prof. Szudarek, podkreśliła że jako dyrektorka instytutu odpowiada za przygotowanie dyscypliny do ewaluacji i nie może promować praktyk publikacyjnych, które godzą w interes ewaluacyjny Instytutu Historycznego. Ponadto za publikację wskazaną przez prof. Chojeckiego do nagrody rektora nie przysługuje zgodnie z zarządzeniem dodatkowe wynagrodzenie za wybitną publikację. Dyrektorka wskazując na wysokość funduszu jaki otrzymał na nagrody rektora Instytut Historyczny podkreśliła potrzebę przeznaczenia jego części na nagrody za działalność organizacyjną, tak aby docenić wkład innych pracowników Instytutu Historycznego w poprawę jakości kształcenia, współpracy z otoczeniem zewnętrznym oraz w ewaluację dyscypliny. Prof. Szudarek wyraziła swoją wątpliwość, co do zasadności przyznania nagrody prof. Chojeckiemu i negatywnie zaopiniowała wniosek prof. Dariusza Chojeckiego.

Głos zabrał przewodniczący komisji ds. nagród i odznaczeń prof. Sikorski, który na wstępie poinformował, że instytutowa komisja ds. nagród i odznaczeń po zapoznaniu się z dokumentacją podziela stanowisko dyrektorki. Niemniej członkowie komisji uważają, że formalnie wniosek spełnia kryteria wymienione w zarządzeniu 91/2021 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim w Uniwersytecie Szczecińskim. Prof. Sikorski podkreślił, że w zarządzeniu nie ma zapisu w jakim wydawnictwie ma być wydana książka i zwrócił uwagę na pojawiający się dylemat, czy oceniane jest wydawnictwo, czy książka i jej wartość merytoryczna. Nagroda naukowa powinna być przyznawana za jakość badań i wkład w rozwój nauki i podkreślił, że powinno się znaleźć kompromis między tym co

jest użyteczne i korzystne dla parametryzacji, a tym co jest istotne dla nauki. Reasumując prof. Sikorski poinformował, że komisja przychyliła się do wniosku prof. Chojeckiego z zastrzeżeniem, że decyzję w sprawie przyznania nagrody powinien podjąć indywidualnie Rektor US. Ponadto komisja proponuje, aby środki na ewentualnie przyznaną nagrodę nie pochodziły z puli przyznanej dla Instytutu Historycznego.

Członkowie komisji wyrazili zgodną opinię, że wszystkie wnioski powinny być pozytywnie zaopiniowane i poddane pod głosowanie Rady Naukowej Instytutu Historycznego.

Dyrektorka na zakończenie dodała, że pozytywnie zaopiniowane przez radę wnioski zostaną przekazane Rektorowi, który zdecyduje o przyznaniu nagrody. Prof. Szudarek poinformowała, że z uwagą wysłuchała argumentacji przewodniczącego komisji prof. Sikorskiego, jednak podtrzymuje swoje stanowisko, że książka autorstwa prof. D. Chojeckiego nie powinna uzyskać rekomendacji do przyznania nagrody za osiągnięcia naukowe.

Głos w dyskusji zabrał dr Krystian Szudarek, który zwrócił się z zapytaniem, czy prof. Chojecki konsultował kwestię wydania monografii poza Uniwersytetem Szczecińskim.

W odpowiedzi dyrektorka poinformowała, że omawiana monografia nie była wykazywana w planie wydawniczym, a kwestia wydawnictwa nie była wcześniej konsultowana, nie złożono również wniosku na dofinansowanie ze środków uczelni wydania publikacji poza Wydawnictwem Naukowym Uniwersytetu Szczecińskiego.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji prof. Ptaszyński ogłosił przeprowadzenie głosowania w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego

dotyczącej poparcia wniosku dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US o przyznanie indywidualnej nagrody rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe. W głosowaniu tajnym wniosek został zaopiniowany negatywnie. Wyniki głosowania ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24 oraz w wyciągu z protokołu stanowiącym załącznik do uchwały.

Adnotacja:

1. liczba osób obecnych na posiedzeniu Rady Naukowej IH – 15
2. liczba oddanych głosów za – 2
3. liczba oddanych głosów przeciw – 7
4. liczba głosów wstrzymujących się – 6
5. liczba głosów nieważnych – 0

dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US
Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Historycznego
/podpisano podpisem kwalifikowanym elektronicznym/