

**Protokół nr 3/2023  
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 27 czerwca 2024 r.**

W dniu 27 czerwca 2024 r. o godz. 12.00 rozpoczęło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego. Głosowania zostały przeprowadzone elektronicznie z wykorzystaniem systemu do głosowania Rada24.

**1. Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Historycznego dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US przywitał wszystkich uczestników posiedzenia i otworzył obrady. Zebrani potwierdzili swoją obecność w systemie Rada24, kworum zostało potwierdzone. Lista obecnych ujęta jest w protokole wygenerowanym z systemu do głosowania, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia.

Ze względu na problem techniczny i brak połączenia internetowego dr Małgorzata Cieśluk nie potwierdziła obecności w systemie i nie brała udziału w części głosowań. Wszystkie oddane głosy zostały odnotowane w systemie Rada 24.

**2. Zatwierdzenie porządku obrad wraz ze zmianami.**

Porządek obrad wraz z projektami uchwał i załącznikami przesłano członkom rady elektronicznie. Przewodniczący rady na wstępie posiedzenia zgłosił uzupełnienie porządku obrad w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Słomskiego.

Prof. Ptaszyński zaproponował dodatkowo dwóch recenzentów: prof. dr. hab. Rafała Kubickiego z Uniwersytetu Gdańskiego oraz dr. hab. Radosława Biskupa, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W związku z brakiem uwag zostało przeprowadzone jawne głosowanie nad przyjęciem zmian w porządku obrad. Członkowie rady jednomyślnie przyjęli porządek obrad wraz ze zmianami.

**SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE**

**3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej kandydatury dr. hab. Krzysztofa Nerlickiego, prof. US na stanowisko dziekana Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego na kadencję rozpoczynającą się z dniem 1 września 2024 r.**

Przewodniczący rady dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US przedstawił wniosek w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia kandydatury dr. hab. Krzysztofa Nerlickiego, prof. US na stanowisko dziekana Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego w głosowaniu tajnym pozytywnie zaopiniowała kandydaturę dr. hab. Krzysztofa Nerlickiego, prof. US na stanowisko dziekana Wydziału Humanistycznego na kadencję w latach akademickich 2024/2025 - 2027/2028. W dyskusji poprzedzającej głosowanie członkowie rady pozytywnie wyrazili się na temat dotychczasowej działalności i sprawowania funkcji dziekana, strategii rozwoju wydziału oraz predyspozycji osobowościowych prof. K. Nerlickiego do kierowania Wydziałem Humanistycznym.

**4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej powołania zespołu badawczego w Instytucie Historycznym.**

Prof. Agnieszka Szudarek przedstawiła wniosek w sprawie powołania w Instytucie Historycznym Zespołu Badań nad Historią Kobiet. W przypadku pozytywnego zaopiniowania wniosku przez Radę Naukową na czele Zespołu stanie dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US, w skład zespołu wejdą zajmujące się w swoich badaniach problematyką kobiecą: dr hab. Agnieszka Gut, prof. US i dr Paulina Dąbrosz-Drewnowska oraz jako współpracowniczka dr Joanna Morawska-Tołek. Dyrektorka zaprosiła zebranych do współpracy i wejścia w skład Zespołu. Instytucjonalnie Zespół będzie miał status współpracującego z Komisją Historii Kobiet i Płci Kulturowej Komitetu Nauk Historycznych Polskiej Akademii Nauk, której członkinią jest dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US. Na zakończenie dyrektorka dodała, że z inicjatywy przewodniczącej Komisji Historii Kobiet

i Płci Kulturowej KNH PAN dr hab. Katarzyny Sierakowskiej, prof. IH PAN w przyszłym roku na przełomie maja i czerwca planowana jest konferencja, której organizacją we współpracy z Komisją Historii Kobiet KNH PAN zajmie się nowo powołany w Instytucie Historycznym Zespół Badań nad Historią Kobiet.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Rada Naukowa IH pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej powołania zespołu badawczego w Instytucie Historycznym. Wyniki głosowania są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

##### **5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej utworzenia nowego etatu badawczo-dydaktycznego na stanowisko adiunkta w wymiarze ½ etatu w Instytucie Historycznym.**

Przewodniczący poddał pod obrady wniosek w sprawie utworzenia stanowiska adiunkta w wymiarze ½ etatu w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Katedrze Archeologii Instytutu Historycznego i zaznaczył, że procedura utworzenia połowy etatu nie wymaga wszczęcia procedury konkursowej.

Głos zabrała dyrektorka i poinformowała, że wniosek został zgłoszony przez kierownika Katedry Archeologii dr. hab. Marcina Majewskiego, prof. US. Realizacja programu studiów wymaga prowadzenia zajęć przez archeologów specjalizujących się w poszczególnych epokach, obecnie brakuje specjalisty zajmującego się najstarszymi okresami epoki kamienia. Ze względu na wzrost zainteresowania archeologią w przydziale czynności na kolejny rok akademicki jest możliwe zbudowanie stabilnego pół etatu badawczo-dydaktycznego dla adiunkta i przekazanie przedmiotów związanych z epoką kamienia specjalistom, co bez wątpienia wpłynie na jakość kształcenia.

Zatrudnienie w wymiarze ½ etatu dedykowane jest dr. Michałowi Adamczykowi, archeologowi specjalizującemu się w epoce kamienia i zatrudnionemu w Muzeum Narodowym w Szczecinie. Dokumenty w sprawie zatrudnienia, szczegółowy przydział czynności planowany dla dr. Michałowi Adamczykowi oraz wykaz publikacji przesłano członkom rady wraz z porządkiem obrad.

Wobec braku uwag nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Rada Naukowa Instytutu Historycznego pozytywnie zaopiniowała wniosek, podejmując uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej utworzenia nowego etatu badawczo-dydaktycznego na stanowisko adiunkta w wymiarze ½ etatu. Wyniki głosowania zawarte są w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Następnie w punkcie dotyczącym spraw organizacyjnych i osobowych przewodniczący rady poddał pod obrady wniosek dyrektorki Instytutu Historycznego dr hab. Agnieszki Szudarek, prof. US w sprawie przyznania nagród nauczycielom akademickim. Zaopiniowane przez dyrektorkę wnioski wraz opinią instytutowej komisji ds. nagród i odznaczeń, której przewodniczył prof. dr. hab. Tomasz Sikorski zostały przesłane członkom rady elektronicznie wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał. Prof. Ptaszyński wyjaśnił procedury dotyczące procedowania wniosków o przyznanie nagród rektorskich w odniesieniu do obowiązujących zasad. Ze względu na negatywne zaopiniowanie przez dyrektorkę wniosku dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US o przyznanie nagrody indywidualnej II stopnia za osiągnięcie naukowe przewodniczący oddał głos prof. Agnieszce Szudarek.

Dyrektorka poinformowała, że podstawą złożenia wniosku przez prof. Chojeckiego jest monografia pt. „Rozmieszczenie - zanikanie - zagłada. Losy żydowskich mieszkańców pogranicznego miasta Trzcianka (Schönlanke) w dobie rządów nazistowskich”. Prof. Szudarek dodała, że jest to monografia na wysokim poziomie, o dużej wartości merytorycznej. Publikacja ukazała się jednak w Trzciance, w Wydawnictwie Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka, które nie jest wymieniane na liście wydawnictw z tzw. I poziomu (120 pkt) i tym samym ze względów formalnych nie może być uwzględnione w ewaluacji działalności naukowej w dyscyplinie historia. Dyrektorka zaznaczyła, że jeżeli w rozporządzeniu dotyczącym zasad ewaluacji działalności naukowej powielony zostanie zapis mówiący o możliwości zgłoszenia monografii do oceny eksperckiej i włączenia jej do ewaluacji, to pójście tą ścieżką nie będzie możliwe, gdyż recenzentem publikacji jest dr. hab. Eryk Krasucki, prof. US, zatrudniony w tej samej jednostce co autor monografii. Prof. Szudarek, podkreśliła że jako dyrektorka instytutu odpowiada za przygotowanie dyscypliny do ewaluacji i nie może promować praktyk publikacyjnych, które godzą w interes ewaluacyjny Instytutu Historycznego. Ponadto za publikację wskazaną przez prof. Chojeckiego do nagrody rektora nie przysługuje zgodnie z

zarządzeniem dodatkowe wynagrodzenie za wybitną publikację. Dyrektorka wskazując na wysokość funduszu jaki otrzymał na nagrody rektora Instytut Historyczny podkreśliła potrzebę przeznaczenia jego części na nagrody za działalność organizacyjną, tak aby docenić wkład innych pracowników Instytutu Historycznego w poprawę jakości kształcenia, współpracy z otoczeniem zewnętrznym oraz w ewaluację dyscypliny. Prof. Szudarek wyraziła swoją wątpliwość, co do zasadności przyznania nagrody prof. Chojeckiemu i negatywnie zaopiniowała wniosek prof. Dariusza Chojeckiego.

Głos zabrał przewodniczący komisji ds. nagród i odznaczeń prof. Sikorski, który na wstępie poinformował, że instytutowa komisja ds. nagród i odznaczeń po zapoznaniu się z dokumentacją podzieliła stanowisko dyrektorki. Niemniej członkowie komisji uważają, że formalnie wniosek spełnia kryteria wymienione w zarządzeniu 91/2021 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim w Uniwersytecie Szczecińskim. Prof. Sikorski podkreślił, że w zarządzeniu nie ma zapisu w jakim wydawnictwie ma być wydana książka i zwrócił uwagę na pojawiający się dylemat, czy oceniane jest wydawnictwo, czy książka i jej wartość merytoryczna. Nagroda naukowa powinna być przyznawana za jakość badań i wkład w rozwój nauki i podkreślił, że powinno się znaleźć kompromis między tym co jest użyteczne i korzystne dla parametryzacji, a tym co jest istotne dla nauki. Reasumując prof. Sikorski poinformował, że komisja przychyliła się do wniosku prof. Chojeckiego z zastrzeżeniem, że decyzję w sprawie przyznania nagrody powinien podjąć indywidualnie Rektor US. Ponadto komisja proponuje, aby środki na ewentualnie przyznanej nagrodę nie pochodziły z puli przyznanej dla Instytutu Historycznego.

Członkowie komisji wyrazili zgodną opinię, że wszystkie wnioski powinny być pozytywnie zaopiniowane i poddane pod głosowanie Rady Naukowej Instytutu Historycznego.

Dyrektorka na zakończenie dodała, że pozytywnie zaopiniowane przez radę wnioski zostaną przekazane Rektorowi, który zdecyduje o przyznaniu nagrody. Prof. Szudarek poinformowała, że z uwagą wysłuchała argumentacji przewodniczącego komisji prof. Sikorskiego, jednak podtrzymuje swoje stanowisko, że książka autorstwa prof. D. Chojeckiego nie powinna uzyskać rekomendacji do przyznania nagrody za osiągnięcia naukowe.

Głos w dyskusji zabrał dr Krystian Szudarek, który zwrócił się zapytaniem, czy prof. Chojecki konsultował kwestię wydania monografii poza Uniwersytetem Szczecińskim.

W odpowiedzi dyrektorka poinformowała, że omawiana monografia nie była wykazywana w planie wydawniczym, a kwestia wydawnictwa nie była wcześniej konsultowana, nie złożono również wniosku na dofinansowanie ze środków uczelni wydania publikacji poza Wydawnictwem Naukowym Uniwersytetu Szczecińskiego.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji prof. Ptaszyński ogłosił przeprowadzenie głosowania w sprawie:

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosku dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US o przyznanie indywidualnej nagrody rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe.**

W głosowaniu tajnym wniosek został zaopiniowany negatywnie. Wyniki głosowania ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24 oraz w wyciągu z protokołu stanowiącym załącznik do uchwały.

Przed procedowaniem kolejnych wniosków o przyznanie nagrody prof. Ptaszyński poinformował, że podczas posiedzenia komisji ds. nagród i odznaczeń prof. Sikorski w głosowaniu nad wnioskiem w swojej sprawie wstrzymał się od głosu.

Dyrektorka natomiast wyjaśniła kwestie podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim, zgodnie z regulaminem wysokość nagrody ustala się w oparciu o stawki. Prof. Szudarek poinformowała, że w przypadku nagrody dla prof. dr. hab. Tomasza Sikorskiego brakuje niewielkiej kwoty na nagrodę indywidualną I stopnia za osiągnięcia naukowe - wg zarządzania III stawki i zwróciła się z prośbą do JM Rektora o dopełnienie III stawki, w przypadku negatywnej decyzji rekomendowana jest nagroda indywidualna II stopnia. W dalszej części wypowiedzi dyrektorka w skrócie omówiła i przedstawiła uzasadnienie pozostałych wniosków.

Głos zabrał ponownie przewodniczący komisji prof. Sikorski, który poinformował, że wśród złożonych wniosków dwa z nich były złożone przez zainteresowanych tj. wniosek dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US o przyznanie indywidualnej nagrody rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe oraz wniosek prof. dr. hab.

Danuty Okoń o przyznanie nagrody za całokształt dorobku. Pozostałe wnioski o przyznanie indywidualnej nagrody I stopnia za osiągnięcia organizacyjne złożone były przez dyrektorkę instytutu.

Do wniosków członkowie rady nie zgłosili uwag i po zakończonej dyskusji prof. Ptaszyński ogłosił przeprowadzenie tajnych głosowań nad przyjęciem uchwał w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosków o przyznanie nagrody:

**7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosku o indywidualną nagrodę rektora I stopnia za osiągnięcia naukowe dla prof. dr. hab. Tomasza Sikorskiego.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag – zaopiniowany pozytywnie.

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosku prof. dr hab. Danuty Okoń o przyznanie nagrody za całokształt dorobku.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag – zaopiniowany pozytywnie.

**9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosku o indywidualną nagrodę rektora I stopnia za osiągnięcia organizacyjne dla dr hab. Agnieszki Gut, prof. US.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag – zaopiniowany pozytywnie.

**10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosku o indywidualną nagrodę rektora I stopnia za osiągnięcia organizacyjne dla dr hab. Anny Szczepańskiej-Dudziak, prof. US.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag – zaopiniowany pozytywnie.

**11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia wniosku o indywidualną nagrodę rektora I stopnia za osiągnięcia organizacyjne dla dr Małgorzaty Cieśluk.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag – zaopiniowany pozytywnie.

Po każdym indywidualnym tajnym głosowaniu przewodniczący rady odczytał wyniki, na ich podstawie Rada Naukowa IH podjęła uchwały wyrażające pozytywne opinie dotyczące procedowanych wniosków z wyjątkiem wniosku dr. hab. Dariusza Chojeckiego, prof. US o przyznanie nagrody za osiągnięcia naukowe, wniosek został zaopiniowany negatywnie. Wyniki głosowania ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24 oraz w wyciągu z protokołu stanowiącym załącznik do uchwał podjętych w sprawie nagród na posiedzeniu Rady Naukowej IH w dniu 27 czerwca br.

## **SPRAWY NAUKOWE**

Przewodniczący rady w punkcie dotyczącym spraw naukowych w skrócie wyjaśnił procedurę dotyczącą przewodu doktorskiego mgr. Piotra Słomskiego, według której wszyscy członkowie rady z tytułem profesora i profesora US będą jednocześnie członkami komisji doktorskiej.

Prof. Ptaszyński poinformował, że przesłał elektronicznie do członków rady uprawnionych do procedowania spraw naukowych treść rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Słomskiego. Przewodniczący zaznaczył, że doktorat i praca pt. „Rozwój doktryny wojny sprawiedliwej w średniowieczu na przykładzie wypraw krzyżowych” dotycząca teorii wojny sprawiedliwej na tle krucjat z mocy ustawy i obowiązujących przepisów dot. postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nie może być procedowana po 31 grudnia 2024 r.

Następnie przewodniczący rady poinformował, że zwrócił się o opinię do dr. hab. Rafała Simińskiego, który zaproponował dwóch recenzentów zajmujących się tematyką średniowiecza, nazwiska recenzentów zgłoszono w uzupełnieniu porządku obrad na wstępie posiedzenia.

Prof. Ptaszyński oznajmił, że praca doktorska uzyskała pozytywną opinię promotora prof. dr. hab. K. Olejnika, wszystkie dokumenty zostały złożone w sekcji ds. nauki i przekazane do dalszego procedowania.

Stanowisko promotora i doktoranta jest spójne i ma na celu przekazanie rozprawy doktorskiej do dalszego procedowania. Wobec braku uwag przewodniczący rady ogłosił przeprowadzenie głosowań w sprawie:

**12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doktorskiej dla przewodu doktorskiego mgra Piotra Słomskiego wszczętego do 30 kwietnia 2019 r.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag. Następnie nad wnioskiem w sprawie powołania komisji doktorskiej przeprowadzone zostały głosowania tajne, w którym udział wzięli uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady. Po przeprowadzonych głosowaniach Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej dla przewodu doktorskiego mgra Piotra Słomskiego w składzie:

- dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – przewodniczący komisji, członkowie:
- prof. dr hab. Radosław Gaziński,
- prof. dr hab. Jörg Hackmann,
- prof. dr hab. Danuta Okoń,
- prof. dr hab. Tomasz Sikorski,
- prof. dr hab. Adam Wątor,
- dr hab. Paweł Gut, prof. US,
- dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US,
- dr hab. Pierre-Frédéric Weber, prof. US.

**13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Piotra Słomskiego.**

Do wniosku nie zgłoszono uwag. Następnie nad wnioskiem w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych przeprowadzone zostały głosowania tajne, w którym udział wzięli uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady. Po przeprowadzonych głosowaniach Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Piotra Słomskiego w składzie:

- a) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – historia:
  - dr hab. Rafał Simiński – przewodniczący komisji,
  - prof. dr hab. Radosław Gaziński – członek komisji,
  - dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US – członkini komisji,
  - dr hab. Agnieszka Gut, prof. US – członkini komisji,
  - dr hab. Marcin Majewski, prof. US – członek komisji;
  
- b) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofia:
  - dr hab. Rafał Simiński – przewodniczący komisji,
  - prof. dr hab. Tadeusz Szubka – egzaminator,
  - dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – członek komisji;
  
- c) komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego – język angielski:
  - dr hab. Rafał Simiński – przewodniczący komisji,
  - dr Alina Szwajczuk – egzaminatorka,
  - dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – członek komisji.

**14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgra Piotra Słomskiego:**

- prof. dr. hab. Adama Dobrońskiego,
- prof. dr. hab. Józefa Dobosza z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
- prof. dr. hab. Rafała Kubickiego z Uniwersytetu Gdańskiego,
- dr. hab. Radosława Biskupa, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

W dalszej części posiedzenia dotyczącego spraw naukowych prof. Ptaszyński poddał pod obrady wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Słomskiego.

Przewodniczący oznajmił, że promotor pracy prof. dr hab. Karol Olejnik na recenzentów zaproponował prof. dr. hab. Adama Dobrońskiego, specjalistę ds. wojskowości oraz specjalistę od średniowiecza prof. dr. hab. Józefa Dobosza z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Na wstępie posiedzenia w uzupełnieniu porządku obrad prof. Ptaszyński zaproponował dodatkowo dwóch recenzentów zajmujących się tematyką średniowiecza - prof. dr. hab. Rafała Kubickiego z Uniwersytetu Gdańskiego oraz dr. hab. Radosława Biskupa, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, zaproponowani recenzenci są spoza jednostki macierzystej doktoranta oraz promotora.

Głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Adam Wątor, który zwrócił się zapytaniem, na jakiej zasadzie promotor wskazuje kandydatów na recenzentów i zaznaczył, że jest to sytuacja niepokojąca.

Prof. Ptaszyński w odpowiedzi oznajmił, że obyczajowo promotor proponuje recenzentów, natomiast rada naukowa może zaproponować i zaopiniować inne kandydatury. Następnie ogłoszono przeprowadzenie indywidualnych tajnych głosowań.

W głosowaniu tajnym na recenzentów rozprawy doktorskiej mgra Piotra Słomskiego wyznaczono prof. dr. hab. Rafała Kubickiego z Uniwersytetu Gdańskiego oraz dr. hab. Radosława Biskupa, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Przewodniczący rady ogłosił wyniki głosowania, które są ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24 stanowiącym załącznik do oryginału protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego.

## **POZOSTAŁE SPRAWY**

### **15. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego US z dnia 18 kwietnia 2024 r.**

Przewodniczący poprosił o zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 18 kwietnia 2024 r. Dokument przesłano członkom rady wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym został zatwierdzony.

### **16. Wolne wnioski.**

W ramach wolnych wniosków głos zabrał prof. dr hab. Adam Wątor, który przedstawił refleksję, która towarzyszy dzisiejszym obradom. Pan Profesor odniósł się do trudnej i żmudnej procedury uzyskania uprawnień do nadawania stopni naukowych w Instytucie Historycznym. Zaznaczył, że był to proces kosztowny, długi i wymagający pracy wielu osób. Podkreślił również, że obecnie kiedy uzyskaliśmy już uprawnienia do doktoryzowania i habilitowania obserwuje z niepokojem, że w ciągu ostatnich lat poziom broniących prac doktorskich ulega radykalnemu pogorszeniu. Prof. Wątor zaapelował o wspólne podjęcie działań i konsultacji, które wpłyną na podniesienie jakości rozpraw doktorskich.

Prof. Ptaszyński odniósł się do poruszonej kwestii i poinformował, że sytuacja stopniowo zmienia się i ulega poprawie ze względu na działalność Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego, która wstępnie weryfikuje kandydatów, powołane w ramach SD komisje oceniają projekt i dorobek naukowy przyszłych doktorantów, następnie zespoły ds. dyscypliny weryfikują i oceniają postępy naukowe doktorantów, które nie zawsze mogą zakończyć się z sukcesem i obroną pracy doktorskiej.

W dyskusji głos zabrał prof. dr hab. Radosław Gaziński, który odniósł się do kwestii finalizacji doktoratu mgr. Piotra Słomskiego, który powinien być zakończony przed 31 grudnia br. Pan Profesor zaznaczył, że mamy teraz gwarancje obiektywnych recenzji pracy, która budzi kontrowersje, oddalenie recenzentów zaproponowanych przez prof. K. Olejnika gwarantuje uczciwość procedury doktorskiej.

Kolejną poruszoną kwestią w ramach wolnych wniosków było zgłoszenie prof. dr. hab. Tomasza Sikorskiego w sprawie umożliwienia obron prac dyplomowych studentom kończącym studia I stopnia. Studenci kierunku stosunków międzynarodowych pomimo przygotowania pracy i gotowości do obrony nie mogą do niej przystąpić ze względu na brak ocen z zaliczeń i egzaminów oraz praktyk. Terminy zaliczeń w ramach letniej sesji egzaminacyjnej zostały wyznaczone przez prowadzących zajęcia zbyt późno, aby jednocześnie uzyskać zaliczenie, złożyć indeks w dziekanacie i przystąpić do obrony pracy dyplomowej.

W odpowiedzi na poruszoną kwestię dr Tomasz Ślepowroński zastępca dyrektora ds. kształcenia zadeklarował, że postara się zweryfikować harmonogram sesji egzaminacyjnej aby przyspieszyć i umożliwić uzyskanie zaliczeń i przeprowadzenie obron przed zaplanowanymi urlopami pracowników instytutu.

Prof. Weber dodał, że obrony prac dyplomowych odbywające się w ramach wcześniej zaplanowanego urlopu wymagają konieczności przesunięcia i wskazanie nowego terminu urlopu.

#### **17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Naukowej.**

Przewodniczący w ramach komunikatów życzył udanego wypoczynku oraz owocnej pracy dla osób pracujących naukowo.

#### **18. Komunikaty Dyrektorki Instytutu Historycznego.**

Dyrektorka przekazała informację, że na zakończenie czteroletniej kadencji pełnienia funkcji dyrektorki Instytutu Historycznego, która upływa z końcem bieżącego roku kalendarzowego jest zobowiązana do przygotowania końcowego sprawozdania z realizacji strategii rozwoju instytutu. Termin złożenia raportu końcowego wyznaczono do dn. 30 września br. Prof. Szudarek oznajmiła, że raport jest opracowywany i będzie gotowy we wrześniu. Poprosiła przewodniczącego rady o zwołanie posiedzenia przed 30 września br. w celu zaopiniowania raportu końcowego z realizacji strategii IH. W przypadku braku innych spraw do procedowania na posiedzeniu istnieje możliwość za zgodą Rektora US zwołania posiedzenia rady w trybie zdalnym.

#### **19. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad prof. Radosław Ptaszyński podziękował za obecność, posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego zostało zamknięte.

Protokół sporządziła:  
mgr Monika Potoczny

dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US  
Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Historycznego

/podpisano podpisem kwalifikowanym elektronicznym/