

**Protokół nr 5/2024  
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 24 października 2024 r.**

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego odbyło się w dniu 24 października 2024 r. o godz. 12.15. Spotkanie przeprowadzono z wykorzystaniem technologii informatycznych MS Teams i systemu do głosowania Rada24.

Przewodniczący Rady Naukowej dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US powitał członków rady i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie. Lista obecności jest ujęta w protokole wygenerowanym z systemu Rada24, który stanowi załącznik do protokołu.

Wobec braku uwag do porządku obrad przewodniczący rady zarządził elektroniczne głosowanie jawne. Rada przyjęła porządek obrad, stanowi on załącznik do oryginału protokołu. Wyniki głosowania są ujęte w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

## **SPRAWY NAUKOWE**

### **1. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 30/2024 Rady Naukowej Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Bukiel.**

Przewodniczący w kwestii sprostowania oczywistej pomyłki pisarskiej dotyczącej zapisu nazwiska recenzenta dr. hab. Tomasza Wiślicza-Iwańczyka, prof. IH PAN ogłosił głosowanie nad podjęciem uchwały w tej sprawie. W głosowaniu udział wzięli członkowie rady uprawnieni do procedowania spraw naukowych. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IH podjęła uchwałę w sprawie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 30/2024 Rady Naukowej Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Bukiel.

## **SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE**

### **2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej kandydatury dr hab. Agnieszki Szudarek, prof. US do objęcia funkcji i zatrudnienia na stanowisku dyrektora Instytutu Historycznego w Uniwersytecie Szczecińskim na kadencję rozpoczynającą się 1 stycznia 2025 r.**

W punkcie dotyczącym spraw organizacyjnych i osobowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia kandydatury dr hab. Agnieszki Szudarek, prof. US do objęcia funkcji i zatrudnienia na stanowisku dyrektora Instytutu Historycznego. Przewodniczący w skrócie poinformował o procedurze i trybie wyboru dyrektora i dodał, że zgłoszenie dr hab. Agnieszki Szudarek, prof. US było jedyną kandydaturą do objęcia funkcji dyrektora. Dokumenty konkursowe zostały przesłane elektronicznie członkom rady wraz z porządkiem obrad.

Głos zabrała prof. Agnieszka Szudarek, zwróciła się do rady o zaopiniowanie Jej kandydatury na stanowisku dyrektora oraz strategii i koncepcji kierowania instytutem. Na wstępie udostępniając na monitorze prezentację prof. Szudarek rozpoczęła od wypowiedzi, że cztery lata temu decydując się na to by wystartować w konkursie na dyrektora miała pewną wizję Instytutu Historycznego, którą budowała przez wiele lat pracując w Uniwersytecie Szczecińskim. Podkreśliła również, że przez ostatnie cztery lata sprawowania funkcji dyrektora szereg zmian przy wsparciu najbliższych współpracowników i większości pracowników udało się wprowadzić. Można było zaobserwować, że zmiany te zaczęły procentować, jednak większość z działań potrzebuje czasu i dlatego też zdecydowała się kandydować na drugą kadencję. Prof. Szudarek zaznaczyła jednak, że hasłem w drugiej kadencji nie jest już hasło „zmiana”, a hasło „stabilizacja” podkreślając, że dobra nauka wymaga przede wszystkim czasu i spokoju by prowadzić badania. Prof. Szudarek odnosząc się do opracowanej realizacji strategii i koncepcji kierowania Instytutem Historycznym przedstawiła wizję na kolejne cztery lata. Omówiła szczegółowo cztery podstawowe filary, na których oparte będzie zarządzanie Instytutem w następnej kadencji. Pierwszym

filarem jest rozwój, przede wszystkim rozwój naukowy pracowników i umocnienie pozycji Instytutu jako eksperckiego ośrodka badawczego posiadającego pełne prawa akademickie i wysoką kategorię uzyskaną w ewaluacji działalności naukowej. Drugim filarem jest wsparcie obejmujące różne formy doradztwa i upowszechniania informacji, ukierunkowanych na pomoc w świadomym i celowym projektowaniu karier naukowych, opracowanie strategii publikacyjnych i aplikowania o granty oraz pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania projektów badawczych, propagowanie wśród pracowników staży naukowych oraz stymulowanie wymiany akademickiej odgrywającej istotną rolę w procesie uzyskiwania kolejnych stopni naukowych i tytułu profesora. Kolejnym omówionym filarem była współpraca oparta na współdziałaniu naukowym w wymiarze wertykalnym i horyzontalnym. Współpraca w wymiarze wertykalnym dotyczy budowania przestrzeni naukowego współdziałania między pracownikami Instytutu Historycznego a studentami i wspieraniu ich w rozwoju naukowym poprzez opracowanie różnych form aktywności naukowej dedykowanych kołom naukowym, doktorantom, studentom, w tym także i z pierwszych lat jeżeli przejawiają predyspozycje do pracy naukowej. Natomiast współpraca w wymiarze horyzontalnym oznacza pogłębienie i rozszerzenie współdziałania Instytutu Historycznego z innymi ośrodkami badawczymi w kraju i zagranicą. Ostatnim omówionym filarem jest upowszechnianie wyników badań, oddziaływanie i współpraca z otoczeniem, z różnymi instytucjami naukowymi, współpraca ze szkołami, instytucjami kultury, samorządami, tak aby umacniać stanowisko Instytutu jako ośrodka eksperckiego, posiadającego status silnego, wiodącego ośrodka naukowego. Prof. Szudarek na zakończenie wypowiedzi dodała, że w przypadku objęcia funkcji dyrektora na kolejną kadencję zamierza kontynuować współpracę w obecnym gronie dyrektorskim z prof. P.-F. Weberem proponowanym na stanowisko zastępcy dyrektora oraz dr. T. Ślepowrońskim proponowanym na stanowisko zastępcy dyrektora ds. kształcenia. Po zakończonym wystąpieniu prof. Szudarek zwróciła się do członków rady o zaopiniowanie Jej kandydatury na stanowisko dyrektora, poprosiła o sugestie i oczekiwania pracowników dotyczące kierowania instytutem. Następnie członkowie rady przystąpili do dyskusji.

Jako pierwszy głos zabrał dr Paweł Migdalski, zwrócił uwagę na zaangażowanie dyrektorki i Jej udział w licznych wydarzeniach organizowanych w instytucjach nauki i kultury. Zaznaczył, że dyrektorka wspiera pracowników w różnych działaniach i aktywnościach naukowych.

Prof. dr hab. Jörg Hackmann zwrócił się z zapytaniem o najważniejsze wyzwania i zagrożenia stojące przed Instytutem w kolejnej kadencji.

Prof. Szudarek poinformowała, że za problematyczną uważa brak informacji na temat zasad ewaluacji działalności naukowej za lata 2022-2025. Kolejną kwestią są wstrzymywane konkursy na projekty poprzez, które można aplikować o zewnętrzne źródła finansowania m. in. brak możliwości aplikowania o granty w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki. Zagrożeniem mogą być limity profesorskie dla ewaluowanych dyscyplin i dla poszczególnych kierunków studiów zapowiadane przez Ministerstwo Nauki. W tej sytuacji pod znakiem zapytania staje usamodzielnienie się archeologii jako dyscypliny. Podstawowe trudności wynikają więc z tego, że nie są znane zasady, według których będziemy oceniani, a przyszłość zależy od wyników tej oceny.

Prof. dr hab. Adam Wątor zwrócił uwagę na problem najstarszej grupy pracowników Instytutu i trudności dotyczące kwestii formalnych, mnożących się problemów i barier związanych z obsługą techniczną systemów obowiązujących w Uniwersytecie Szczecińskim. Prof. Wątor zwrócił również uwagę na częstotliwość i obowiązek poddawania się ocenie okresowej. Sugestia Pana Profesora, aby ocena pracownika odbywała się nie częściej niż co 4 lata, by ograniczyć obowiązki i prace administracyjno-organizacyjne i skupić uwagę na pracy naukowej. Pan Profesor zwrócił się z zapytaniem, czy dyrektorka będzie miała wpływ na poruszone w wypowiedzi organizacyjne kwestie.

Dyrektorka w odpowiedzi wskazała, że szereg z rozwiązań związanych m. in. z elektronicznym obiegiem dokumentów wymuszają akty prawne wyższego rzędu. Informatyzacja jest tym kierunkiem od którego wydaje się, że nie ma już odwrotu. Prof. Szudarek zdaje sobie sprawę z trudności jakie mogą pojawić się przy obsłudze systemów informatycznych uczelni, dlatego stara się, aby pracownicy wykonywali je w minimalnym zakresie i część zadań przejmuje dyrekcja. Natomiast kwestia oceny okresowej pracowników była dyskutowana podczas obrad różnych gremiów w Uniwersytecie Szczecińskim, gdzie zwracano uwagę, że okres dwóch lat jest zbyt krótki, zwłaszcza w przypadku monografii. W odpowiedzi władze rektorskie argumentowały, że ocena co 2 lata pozwala monitorować sytuację i przygotowania do ewaluacji. Daje też czas do zmobilizowania pracowników do działania w sytuacji kiedy nie ma wyników, które dobrze rokowałyby na przyszłość w kontekście ewaluacji. System ten sprawdza się zwłaszcza w dużych instytutach liczących sto i więcej osób.

Prof. Ptaszyński poruszył kwestię koniecznych w Instytucie Historycznym prac remontowych i modernizacyjnych. Drugą kwestią to poruszony na dzisiejszym posiedzeniu temat oceny okresowej pracowniczej i korporacyjne podejście władz rektorskich oraz obowiązku dwuletniego rozliczania. Wspomniano, że ustawa dopuszcza czteroletnią kontrolę, zauważono kwestię braku zaufania władz rektorskich do dyrektorów instytutów, którzy mogą kontrolować i na bieżąco monitorować aktywność naukową i publikacyjną pracowników. Pracownicy posiadający duży dorobek naukowy są uznanymi badaczami, poprzez ankietyzację co dwa lata zobligowani są tłumaczyć się ze swojej aktywności, a korporacyjne podejście nie uwzględnia problemów zdrowotnych i innych trudnych sytuacji osobistych i rodzinnych. Nie uwzględnia także specyfiki nauk humanistycznych wymagających szczególnie dużo czasu na prowadzenie obszernych badań i ich opublikowanie. Co więcej to korporacyjne podejście nie pociąga za sobą korporacyjnych poborów.

Dyrektorka odnosząc się do sprawy remontu, poinformowała, że odstąpiono ostatecznie od modernizacji całego kampusu Krakowska. Koszty termomodernizacji, które obejmowały wymianę okien i ocieplenie, wymianę drzwi oraz prace remontowe znacznie przekroczyły budżet i środki, którymi dysponował na ten cel Uniwersytet Szczeciński. Brak możliwości sprostania cenom rynkowym spowodował zarzucenie projektu. Prof. Szudarek dodała, że zwracała władzom rektorskim uwagę, na zły stan tej części obiektu, w którym mieści się Instytut Historyczny, w którym nigdy nie było rzetelnego remontu i ma obietnicę od Pana Rektora, że będzie to miał na uwadze. W wyniku dyskusji w kwestii przedstawienia problemu dotyczącego złego stanu pomieszczeń w Instytucie Historycznym zaproponowano zaproszenie przedstawiciela kolegium rektorskiego na posiedzenie rady nowej kadencji. W kwestii oceny okresowej przeprowadzonej co dwa lata prof. Szudarek dodała, że rzeczywiście to nie jest najlepsze rozwiązanie i opinię w tej kwestii podzielają dyrektorzy instytutów humanistycznych, ale władze rektorskie odnoszą tę sytuację do całego Uniwersytetu, gdzie są jednostki, w których ocena co dwa lata jest dobrze oceniana jako narzędzie mobilizujące do pracy naukowej.

Po wyczerpaniu głosów i zamknięciu dyskusji prof. Ptaszyński ogłosił głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej poparcia kandydatury prof. Agnieszki Szudarek. Przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie, w wyniku którego Rada Naukowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała kandydaturę. Wyniki głosowania ujęte są w protokole z głosowań wygenerowanym z systemu Rada24.

Prof. Szudarek podziękowała za opinię Rady Naukowej dotyczącą poparcia Jej kandydatury do objęcia stanowiska dyrektora IH na kolejną kadencję.

W dalszej części posiedzenia dotyczącego spraw organizacyjnych i osobowych przewodniczący poddał pod obrady wnioski w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania po urlopach naukowych prof. dr hab. Danuty Okoń, prof. dr. hab. Henryka Walczaka, dr hab. Anny Szczepańskiej-Dudziak, prof. US oraz dr. hab. Radosława Skryckiego, prof. US. Sprawozdania złożone przez pracowników wraz z pozytywną opinią dyrektorki zostały przesłane elektronicznie członkom rady wraz z porządkiem obrad.

Głos zabrała dyrektorka i poinformowała, że sprawozdania zostały pozytywnie zaopiniowane, gdyż zaplanowane działania zostały zrealizowane, chociaż w niektórych przypadkach finalizacja planów uległa przesunięciu w czasie. Kwerendy i prace nad książką okazało się, że wymagają więcej czasu ze względu na obszerny zakres materiałów w archiwum niż pierwotnie przewidywano. Monografie autorstwa prof. H. Walczaka i prof. A. Szczepańskiej-Dudziak będą złożone do druku na początku przyszłego roku, natomiast monografia prof. D. Okoń już ukazała się i stanowi podsumowanie 35 lat pracy naukowej.

Następnie przewodniczący rady wobec braku uwag do wniosków ogłosił przeprowadzenie tajnych głosowań w sprawie zaopiniowania sprawozdań z osiągniętych efektów naukowych po zakończonym urlopie naukowym i przyjęciem uchwał:

**3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych przez prof. dr hab. Danutę Okoń po zakończonym urlopie naukowym.**

W głosowaniu tajnym członkowie rady pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie z osiągniętych efektów naukowych po zakończonym przez prof. D. Okoń urlopie naukowym.

**4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych przez prof. dr. hab. Henryka Walczaka po zakończonym urlopie naukowym.**

W głosowaniu tajnym członkowie rady pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie z osiągniętych efektów naukowych po zakończonym przez prof. H. Walczaka urlopie naukowym.

**5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych przez dr hab. Annę Szczepańską-Dudziak, prof. US po zakończonym urlopie naukowym.**

W głosowaniu tajnym członkowie rady pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie z osiągniętych efektów naukowych po zakończonym przez prof. Szczepańską-Dudziak urlopie naukowym.

**6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania z osiągniętych efektów naukowych przez dr. hab. Radosława Skryckiego, prof. US po zakończonym urlopie naukowym.**

W głosowaniu tajnym członkowie rady pozytywnie zaopiniowali sprawozdanie z osiągniętych efektów naukowych po zakończonym przez prof. Skryckiego urlopie naukowym.

Po przeprowadzonych tajnych głosowaniach przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk odczytała wyniki głosowania. Wyniki głosowania ujęte są w protokole z głosowań wygenerowanym z systemu Rada24.

## **POZOSTAŁE SPRAWY**

**7. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego z dn. 12 września 2024 r.**

Przewodniczący poprosił o zatwierdzenie protokołu z posiedzenia rady z dnia 12 września 2024 r. Dokument przesłano członkom rady elektronicznie wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym został zatwierdzony.

**8. Wolne wnioski - brak.**

**9. Komunikaty Przewodniczącego Rady Naukowej.**

Przewodniczący w ramach komunikatów nawiązał do kwestii wyborów do rad naukowych instytutów, przekazał informacje dotyczące składu rady na nową kadencję w grupie profesorów i profesorów uczelni oraz grupie pozostałych pracowników. W grupie pozostałych pracowników na 7 miejsc zgłoszonych zostało 6 kandydatów i tym samym bez przeprowadzenia wyborów wejdą oni w skład rady nowej kadencji. W najbliższym czasie będzie podany skład rady kadencji rozpoczynającej się od 2025 r.

**10. Komunikaty Dyrektorki Instytutu Historycznego.**

Dyrektorka zapowiedziała, że na najbliższym posiedzeniu rady będą procedowane wnioski o kolejne cztery urlopy naukowe, wnioski o urlopy zgłoszone były na ostatnim zebraniu pracowników Instytutu Historycznego.

Następnie prof. A. Szudarek poinformowała, że w ostatnim czasie dyrektorzy instytutów otrzymali od władz rektorskich program oszczędnościowy, dokument zostanie przesłany elektronicznie członkom rady do konsultacji, zgłaszania uwag i sugestii mających na celu poprawę sytuacji finansowej Uczelni.

**11. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad prof. Ptaszyński podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:  
mgr Monika Potoczny

dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US  
Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Historycznego

/podpisano podpisem kwalifikowanym elektronicznym/