

**Protokół nr 6/2024  
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego  
w dniu 21 listopada 2024 r.**

W dniu 21 listopada 2024 r. o godz. 12.00 rozpoczęło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego. Obrady odbyły się zgodnie z porządkiem obrad, głosowania zostały przeprowadzone elektronicznie z wykorzystaniem systemu do głosowania Rada24.

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący rady dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US otworzył obrady. Zebrani potwierdzili swoją obecność w systemie Rada24, kworum zostało stwierdzone. Lista obecnych ujęta jest w protokole w wygenerowanym z systemu do głosowania, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Porządek obrad wraz z projektami uchwał i załącznikami przesłano członkom rady elektronicznie. W wyniku jawnego głosowania porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

**SPRAWY NAUKOWE**

Prof. Ptaszyński poddał pod obrady wniosek prof. dr. hab. Tomasza Sikorskiego w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz powołania komisji doktorskiej w postępowaniu o nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi. Temat rozprawy doktorskiej brzmi „*Działalność Wojewódzkiego Komitetu Kultury Fizycznej w Szczecinie w latach 1950-1957*”, praca doktorska w wersji drukowanej została udostępniona obecnym na posiedzeniu członkom rady.

Prof. Ptaszyński w skrócie poinformował o zasadach obowiązującej w tym przypadku procedury dotyczącej postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora. W związku z wymogiem powołania trzech recenzentów zewnętrznych przedstawił kolejno zgłoszone kandydatury. Na recenzentów rozprawy doktorskiej zaproponowano dr. hab. Jarosława Durkę, prof. UK z Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego, dr. hab. Przemysława Słowińskiego z Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim oraz dr. hab. Sebastiana Paczosa, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Do wniosku nie zgłoszono uwag, ogłoszono przeprowadzenie tajnych głosowań nad przyjęciem uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów:

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jarosława Durki, prof. UK na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia dr. hab. Przemysława Słowińskiego na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia dr. hab. Sebastiana Paczosa, prof. UAM na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

W dalszej części posiedzenia poddano pod obrady powołanie komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi poprzez przyjęcie uchwał:

6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania prof. dr. hab. Adama Wątor na przewodniczącego komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dr hab. Renaty Gałaj-Dempniak, prof. US na członkinię komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dr. hab. Pawła Guta, prof. US na członka komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dr hab. Agnieszki Szudarek, prof. US na członkinię komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dr hab. Małgorzaty Machałek, prof. US na członkinię komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dr. hab. Radosława Ptaszyńskiego, prof. US na członka komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania prof. dr. hab. Henryka Walczaka na członka komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie historia mgr. Konradowi Maksymilianowi Szelestowi.

W wyniku przeprowadzonych tajnych, indywidualnych głosowań podjęto uchwałę w sprawie powołania komisji doktorskiej w składzie:

- 1) przewodniczący: prof. dr hab. Adam Wątor,
- 2) członkini: dr hab. Renata Gałaj-Dempniak, prof. US,
- 3) członek: dr hab. Paweł Gut, prof. US,
- 4) członkini: dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US.
- 5) członkini: dr hab. Małgorzata Machałek, prof. US.
- 6) członek: dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US,
- 7) członek: prof. dr hab. Henryk Walczak.

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Bukiel.

Prof. R. Ptaszyński przedstawił wniosek prof. dr. hab. Jörga Hackmanna w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Bukiel pt. *Dyskurs(y) o Ziemi Lubuskiej w polskim piśmarstwie historycznym 1945-1999*. Praca została przygotowana pod opieką naukową prof. J. Hackmanna oraz promotora pomocniczego dr. Pawła Migdalskiego. Przewodniczący poinformował, że zostały spełnione wszystkie wymogi formalne, rozprawa doktorska uzyskała dwie pozytywne recenzje.

Prof. A. Szudarek jako członkini komisji egzaminacyjnej dodała, że mgr M. Bukiel zdała bardzo dobrze egzamin z historii, jako przedmiotu kierunkowego, wyczerpująco odpowiadając na wszystkie pytania.

Wobec braku uwag do wniosku ogłoszono głosowanie w systemie Rada24, w wyniku tajnego głosowania podjęto uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Bukiel.

15. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia mgr Małgorzaty Bukiel do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Przewodniczący poinformował, że do końca 2024 r. zostanie zamknięty przewód doktorski mgr M. Bukiel, dlatego też konieczne jest zwołanie posiedzenia przed końcem roku kalendarzowego. Nad wnioskiem przeprowadzono głosowanie tajne w wyniku, którego członkowie rady podjęli uchwałę w sprawie dopuszczenia mgr Małgorzaty Bukiel do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Obronę rozprawy doktorskiej wyznaczono na 5 grudnia 2024 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Słomskiego. Na wstępie przewodniczący rady poinformował, że otrzymał dwie recenzje od recenzentów, którzy zostali wskazani przez Radę Naukową Instytutu Historycznego jako odpowiedni ze względu na dorobek badawczy i osiągnięcia naukowe w zakresie tematyki pracy doktorskiej mgr. P. Słomskiego, tj. wypraw krzyżowych. Recenzje prof. dr. hab. Rafała Kubickiego oraz dr. hab. Radosława Biskupa, prof. UMK były podobnej treści, gdyż bardzo krytycznie odniosły się do rozprawy. Obie kończyły się konkluzją negatywną, tj. wnioskiem do rady naukowej, a wcześniej komisji doktorskiej o nieprzyjmowanie rozprawy jako niespełniającej wymogów dotyczących nadania stopnia doktora. Przewodniczący poinformował, że komisja doktorska zapoznała się z rozprawą doktorską, pozytywną opinią promotora oraz recenzjami. Na posiedzeniu, po wysłuchaniu recenzentów, którzy podtrzymali swoje konkluzje z recenzji i negatywną opinię dotyczącą pracy doktorskiej nie miała żadnych wątpliwości i przychyliła się do ich wniosków odmawiając przyjęcia rozprawy doktorskiej. Przewodniczący dodał, że mgr P. Słomski został poinformowany o możliwości zapoznania się z recenzjami w sekcji ds. nauki, natomiast promotor prof. dr hab. Karol Olejnik otrzymał recenzje pocztą elektroniczną. Głos zabrała prof. A. Szudarek, która jako członkini komisji doktorskiej brała udział w jej posiedzeniu. W swojej wypowiedzi podkreśliła, że opinie obu recenzentów był jednoznacznie i nie pozostawiały żadnych wątpliwości. Procedowana praca nie spełnia wymogów tak pod względem merytorycznym, jak i warsztatowym. Podkreśliła, że również zapoznała się z treścią rozprawy i w jej opinii praca ma szereg podstawowych braków, np. poważne usterki w konstrukcji wstępu. Podczas obrad komisji przychyliła się do konkluzji recenzentów, którzy w swoich wypowiedziach wskazywali na brak umiejętności wyszukiwania i analizy źródeł, podkreślając wątpliwą proweniencję niektórych materiałów wykorzystanych przez doktoranta. Przypomniała również słowa jednego z recenzentów, który ocenił pracę jako publicystyczną, a nie rozprawę na stopień doktorski. Wskazała, że braki metodologiczne oraz błędy merytoryczne spowodowały, że w opinii recenzentów rozprawa nie powinna być kierowana do dalszych etapów przewodu doktorskiego. W dyskusji głos zabrał także prof. dr hab. Adam Wątor, który przychylił się do uwag przedmówcy prof. A. Szudarek. Dodał, że krytyczne recenzje nie pozostawiają Radzie możliwości wyboru. Po wyczerpaniu głosów w dyskusji przewodniczący zarządził głosowanie. W jego wyniku stwierdzono, że po zapoznaniu się z rozprawą doktorską mgr. Piotra Słomskiego oraz opiniami promotora, recenzentów oraz komisji doktorskiej Rada Naukowa Instytutu Historycznego odmówiła przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Słomskiego pt. „Rozwój doktryny wojny sprawiedliwej w średniowieczu na przykładzie wypraw krzyżowych”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie niedopuszczenia mgr. Piotra Słomskiego do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Wobec powyższego, w głosowaniu tajnym podjęto uchwałę o niedopuszczeniu mgr. Piotra Słomskiego do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Wyniki z przeprowadzonych głosowań ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego. We wszystkich głosowaniach dotyczących spraw naukowych udział wzięli uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady tj. profesorowie i profesorowie US. Na zakończenie dr Paweł Migdański zwrócił się z zapytaniem w sprawie finansowania i ponoszonych opłat przez doktoranta. W odpowiedzi prof. Ptaszyński wyjaśnił zasady i etapy wnoszenia opłat podczas postępowania o nadanie stopnia doktora.

## SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu planu rzeczowo-finansowego działalności badawczej w Instytucie Historycznym na rok 2025.

Prof. Ptaszyński poddał pod obrady wniosek dyrektorki Instytutu Historycznego w sprawie zaopiniowania projektu planu rzeczowo-finansowego na rok 2025. Dokument przesłano członkom wraz z porządkiem obrad.

Głos zabrała prof. A. Szudarek. Ciężar prac związanych z przygotowaniem projektu planu rzeczowo-finansowego spoczął na Pani kierownik sekcji ds. nauki mgr Agnieszce Pawłuszyn. Dyrektorka dodała, że plan budżetu na 2025 r. został skonstruowany w oparciu o przyznane instytutowi środki na działalność naukową oraz analizę dotychczasowych wydatków i aktywności naukowo-badawczych pracowników. W skrócie omówiła strukturę kosztów i wspomniała, iż w planie rzeczowo-finansowym uwzględniono także środki na przewody doktorskie, habilitacyjne i ewentualne postępowania profesorskie.

Głos zabrał prof. dr hab. Radosław Gaziński, który zaznaczył, że przygotowany plan to prowizorium i do czasu przekazania przez Ministerstwo Nauki subwencji na działalność naukowo-badawczą funkcjonowanie instytutu będzie oparte na prowizorium budżetowym. Po otrzymaniu subwencji przez US na 2025 rok kwoty ujęte w planie mogą ulec zmianie.

Prof. A. Szudarek dodała, że od stycznia do czasu otrzymania przez US subwencji na 2025 r. Instytut będzie miał do dyspozycji w ramach prowizorium budżetowego co miesiąc jedną dwunastą środków subwencji z 2024 roku.

Wobec braku zgłoszeń do wniosku przystąpiono do jawnego głosowania, w wyniku którego Rada Naukowa Instytutu Historycznego pozytywnie zaopiniowała projekt planu rzeczowo-finansowego na rok 2025. Wyniki głosowania ujęte są w protokole z głosowań wygenerowanym z systemu Rada24.

W dalszej części posiedzenia przewodniczący poddał pod obrady zgłoszone przez pracowników instytutu wnioski w sprawie przyznania rocznych płatnych urlopów naukowych.

Głos zabrała dyrektorka Instytutu Historycznego i poinformowała, że pozytywnie zaopiniowała wniosek o przyznanie urlopu naukowego dla dr hab. Renaty Gałaj-Dempniak, prof. US, dr hab. Agnieszki Gut, prof. US, dr hab. Pawła Guta, prof. US oraz po wcześniejszym zaopiniowaniu przez dr hab. M. Majewskiego, prof. US kierownika Katedry Archeologii, wniosek dr hab. Marcina Szydłowskiego. Wnioski wraz z harmonogramem pracy naukowej oraz pozytywnymi opiniami dyrektorki zostały przesłane elektronicznie wraz z porządkiem obrad. Dyrektorka zaznaczyła, że procedowane wnioski o urlop mają służyć zgromadzeniu materiałów źródłowych, realizacji grantu, przeprowadzeniu kwerend oraz przygotowaniu monografii i publikacji wykazywanych jako główne osiągnięcie naukowe w postępowaniu o tytuł naukowy profesora. Przy opiniowaniu wniosków zwrócono uwagę na ujęte w harmonogramach, planowane do wykonania zadania i osiągnięcia naukowe oraz ich wpływ na wynik ewaluacji dyscypliny.

Dr Tomasz Ślepowroński zastępca dyrektora ds. kształcenia uwzględniając złożone wnioski z punktu widzenia przydziałów czynności na kolejny rok akademicki wskazał, na czas urlopów naukowych zostaną zapewnione zastępstwa.

Przewodniczący rady wobec braku uwag do wniosków ogłosił przeprowadzenie tajnych głosowań w sprawie przyznania urlopów naukowych i przyjęciem uchwał:

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przyznania dr hab. Renacie Gałaj-Dempniak, prof. US płatnego urlopu naukowego na okres od 1 października 2025 r. do 30 września 2026 r.

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przyznania dr hab. Agnieszce Gut, prof. US płatnego urlopu naukowego na okres od 1 października 2025 r. do 30 września 2026 r.

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przyznania dr. hab. Pawłowi Gutowi, prof. US płatnego urlopu naukowego na okres od 1 października 2025 r. do 30 września 2026 r.

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przyznania dr. hab. Marcinowi Szydłowskiemu płatnego urlopu naukowego na okres od 1 października 2025 r. do 30 września 2026 r.

W indywidualnych, tajnych głosowaniach członkowie rady pozytywnie zaopiniowali wnioski w sprawie przyznania płatnych urlopów naukowych w r. a. 2025/2026. Wyniki z przeprowadzonych głosowań ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

W dalszej części posiedzenia w sprawie procedowania uchwał dotyczących zmian w składzie zespołów badawczych, głos zabrali kierownicy zespołów - dr hab. Paweł Gut, prof. US oraz dr Paweł Migdałski uzasadniając zaproponowane zmiany osobowe w kierowanych przez nich zespołach. Projekty zarządzeń przesłano członkom rady elektronicznie wraz z porządkiem obrad.

23. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zaopiniowania projektu zarządzenia Dyrektora Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie zmiany składu Zespołu Badań nad Dziejami Pomorza.

W skład Zespołu Badań nad Dziejami Pomorza powołuje się dr. Michała Adamczyka oraz odwołuje się dr. Przemysław Krajewskiego.

24. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu zarządzenia Dyrektora Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego w sprawie zmiany składu Zespołu Badań nad Pismem i Symbolami w Średniowiecznej i Wczesnonowożytnej Europie.

W skład Zespołu Badań nad Pismem i Symbolami w Średniowiecznej i Wczesnonowożytnej Europie powołuje się dr. Kamila Białego.

Do wniosków w sprawie zmiany składu zespołów nie zgłoszono uwag. W głosowaniach jawnych rada naukowa pozytywnie zaopiniowała projekty zarządzeń w sprawie zmiany składu Zespołu Badań nad Dziejami Pomorza oraz Zespołu Badań nad Pismem i Symbolami w Średniowiecznej i Wczesnonowożytnej Europie. Wyniki głosowań odczytał przewodniczący rady.

#### **POZOSTAŁE SPRAWY**

25. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego z dnia 24 października 2024 r.

Przewodniczący poprosił o zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 24 października 2024 r. Dokument przesłano elektronicznie wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym został zatwierdzony.

26. Wolne wnioski - brak wolnych wniosków.

27. Komunikaty Przewodniczącego Rady Naukowej.

Przewodniczący zapowiedział następne i ostatnie w tej kadencji posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego w dniu 19 grudnia br., poprosił o udział w obradach i zapewnienie kworum.

28. Komunikaty Dyrektorki Instytutu Historycznego.

Dyrektorka poinformowała o zakończeniu prac komisji konkursowej przeprowadzającej konkurs na stanowisko dyrektora Instytutu Historycznego oraz o przyjęciu dokumentów i strategii rozwoju Instytutu wraz z koncepcją sprawowania funkcji dyrektora. Komisja stwierdziła poprawność wszystkich dokumentów i opowiedziała się za powierzeniem prof. A. Szudarek kierowanie jednostką na kolejne 4 lata.

Prof. A. Szudarek podziękowała członkom rady, którzy zostali wybrani do konkursowej komisji i Radzie Naukowej Instytutu Historycznego za poparcie Jej kandydatury.

29. Zamknięcie posiedzenia.

Prof. Ptaszyński złożył prof. A. Szudarek gratulacje życząc samych sukcesów w kolejnej kadencji.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący podziękował za obecność. Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego zostało zamknięte.

Protokół sporządziła:  
mgr Monika Potoczny

dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US  
Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Historycznego

/podpisano podpisem kwalifikowanym elektronicznym/