

Uchwała Nr 101/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 28 lutego 2019 r.

**w sprawie oceny programowej na kierunku „matematyka” prowadzonym
na Wydziale Matematyczno-Fizycznym Uniwersytetu Szczecińskiego na poziomie
studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

§ 1

Na podstawie art. 48a ust. 3 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 225 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu nauk ścisłych w sprawie jakości kształcenia **na kierunku „matematyka” prowadzonym na Wydziale Matematyczno-Fizycznym Uniwersytetu Szczecińskiego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim** - wydaje ocenę:

warunkową

§ 2

Warunkowa ocena, o której mowa w § 1, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie PKA warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów jakościowych oceny programowej, bowiem kryteria: *koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni, a także program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia* otrzymały ocenę „zadowalającą”. Nie zaistniały zatem przesłanki do wydania oceny pozytywnej. Ocenę „zadowalającą” uzyskało również kryterium: *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*.

Pozostałe kryteria tj.: *kadra prowadząca proces kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, umiędzynarodowienie procesu kształcenia, infrastruktura wykorzystywana w procesie kształcenia, a także opieka nad studentami oraz wsparcie w procesie uczenia się i osiągania efektów kształcenia*, otrzymały ocenę „w pełni”.

Uzasadnienie oceny warunkowej stanowią zarzuty dotyczące kryteriów:

1. *Koncepcja kształcenia i jej zgodność z misją oraz strategią uczelni*

Kryterium ocenione zostało na ocenę „zadowalającą”, ponieważ brak jest spójności pomiędzy kierunkowymi efektami kształcenia i modułowymi/przedmiotowymi efektami kształcenia w oferowanych specjalnościach. W szczególności dotyczy to specjalności nauczycielskiej.

2. *Program kształcenia oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia*

Kryterium ocenione zostało na ocenę „zadowalającą”, ponieważ:

- a) Prezentacja przygotowywana na egzamin dyplomowy (na poziomie studiów pierwszego stopnia) nie może zastępować pisemnej pracy dyplomowej, która powinna stanowić podsumowanie studiów na kierunku „matematyka” o profilu ogólnoakademickim.

- b) Liczne prezentacje (dyplomowe) obejrzone przez Zespół Oceniający mają charakter odtwórczy, nie zawierają autorskich przemyśleń, oryginalnych przykładów, a także aktualnej bibliografii z odpowiednimi do niej odniesieniami.
- c) Nie jest przestrzegany regulamin dyplomowania, ponieważ zdarza się, że opiekunami lub recenzentami prac dyplomowych są osoby nieposiadające stopnia naukowego w dyscyplinie, do której przypisano oceniany kierunek.
- d) Nie jest przestrzegana zasada, żeby osoby promotora i recenzenta nie pozostawały w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który budzi wątpliwości co do bezstronności oceny.
- e) Listy zalecanych lektur podstawowych i uzupełniających w kartach przedmiotów dla specjalności nauczycielskiej są zbyt długie, a przez to ich studiowanie przekracza nakład pracy studenta wskazany w sylabusach zajęć.
- f) Niewłaściwe jest użycie kolokwium jako metody weryfikowania osiągniętych efektów kształcenia zakładanych dla praktyk pedagogicznych.

Ocenę „zadowolającą” otrzymało także kryterium *skuteczność wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia*. Stwierdzono bowiem niską skuteczność systemu w doskonaleniu jakości kształcenia na ocenianym kierunku, co odzwierciedlają nieprawidłowości stwierdzone w ocenie kryteriów 1. i 2. Brak skuteczności systemu występuje w zakresie oceny oraz monitorowania i doskonalenia procesu nauczania, zaś działania mające na celu zapewnianie jakości nie uwzględniają specyfiki ogólnoakademickiego profilu kształcenia.

Prezydium, przyjmując do wiadomości informacje o podjętych działaniach naprawczych w zakresie wskazanym przez Zespół Oceniający PKA stwierdza, że rezultaty tych zmian powinny zostać zweryfikowane w trakcie powtórnej oceny programowej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 4

Następna ocena programowa na kierunku „matematyka” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim **2020/2021**.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ


Krzysztof Diks