

Szczegółowe zasady prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych

Rozdział 1 Przepisy ogólne

§ 1

Ilekcroć w przepisach niniejszej uchwały mowa jest o:

- 1) „ustawie” - należy rozumieć pod tym określeniem ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 2) „Uniwersytecie” - należy rozumieć pod tym określeniem Uniwersytet Szczeciński.
- 3) „Statucie” - należy rozumieć pod tym określeniem załącznik do uchwały Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego nr 58/2019 z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 2

Postępowania w sprawach nadania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone są w Uniwersytecie Szczecińskim na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w szczególności zawartych w dziale V, ustawy kodeks postępowania administracyjnego, statutu Uniwersytetu Szczecińskiego, w szczególności zawartych w dziale VI, oraz niniejszej uchwały.

§ 3

1. Postępowania w sprawach nadania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone są przez rady naukowe instytutów prowadzących w Uniwersytecie działalność badawczą w ramach dyscyplin naukowych, które uzyskały kategorię naukową uprawniającą Uniwersytet do nadawania stopnia naukowego doktora lub stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Rada naukowa instytutu prowadząc postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego działa jako organ Uniwersytetu o właściwości szczególnej, w rozumieniu § 34 ust. 5 Statutu, w składzie określonym przepisami ustawy, w szczególności art. 28 ust. 4 zd. pierwsze oraz art. 31 ust. 4.
3. Ilekcroć w przepisach niniejszej uchwały użyte jest określenie „rada naukowa” oznacza ono radę naukową instytutu działającą w składzie, o którym mowa w ust. 2.

§ 4

1. Pracami rady naukowej w ramach postępowań w sprawie nadania stopni naukowych kieruje jej przewodniczący albo, w przypadku określonym w § 128 ust. 4 Statutu, zastępca przewodniczącego, dalej określani jako „przewodniczący rady”.
2. W przypadku braku możliwości wzięcia udziału w postępowaniu przewodniczący rady wyznacza w drodze pisemnego upoważnienia, spośród członków rady mających uprawnienie

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

do brania udziału w pracach rady w ramach postępowań w sprawie nadania stopni naukowych, osobę pełniącą funkcję przewodniczącego rady w danym postępowaniu.

3. W przypadku nieobecności w pracy przewodniczącego rady przez czas przekraczający 14 dni stosuje się przepis ust. 2. Osoba wyznaczona wykonuje kompetencje przewodniczącego rady określone w przepisach niniejszej uchwały oraz innych aktów w zakresie związanym z prowadzeniem postępowań w sprawach nadania stopnia naukowego.

§ 5

Rada naukowa prowadząc postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego podejmuje rozstrzygnięcia w składzie obejmującym co najmniej połowę jej członków uprawnionych z mocy ustawy do brania udziału w takim postępowaniu.

§ 6

1. Rada naukowa prowadząc postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego podejmuje rozstrzygnięcia w drodze głosowania jawnego. Na wniosek osoby występującej o nadanie stopnia naukowego głosowanie ma charakter tajny, przy czym zainteresowana osoba określa we wniosku, czy dotyczy on tylko rozstrzygnięć podejmowanych przez radę naukową, czy także odpowiednio przez komisję doktorską albo habilitacyjną. Wniosek składany jest na piśmie do przewodniczącego rady.

2. Rozstrzygnięcia rady naukowej dotyczące decyzji o nadaniu albo odmowie nadania stopnia naukowego podejmowane są w postaci głosowania alternatywnego – za nadaniem albo odmową nadania stopnia; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego rady; jeżeli głosowanie miało charakter głosowania tajnego przewodniczący rady składa do protokołu odpowiednie oświadczenie.

3. Rozstrzygnięcia rady naukowej wymagające podjęcia uchwały innej niż decyzja o nadaniu albo odmowie nadania stopnia naukowego podejmowane są bezwzględną większością głosów członków rady naukowej biorących udział w głosowaniu.

4. O ile uchwała nie przewiduje inaczej, do podejmowania rozstrzygnięć mających charakter postanowienia uprawniony jest przewodniczący rady.

5. Rozstrzygnięcia komisji doktorskich i habilitacyjnych, o ile uchwała nie przewiduje inaczej, podejmowane są bezwzględną większością głosów członków komisji biorących udział w głosowaniu.

§ 7

1. Pracownik Uniwersytetu nie może bez uzasadnionego powodu nie wyrazić zgody na powołanie w skład komisji doktorskiej albo habilitacyjnej. Odmowa jest składana na piśmie do przewodniczącego komisji.

2. Sprawy sporne w zakresie wyznaczania udziału pracownika Uniwersytetu w pracach komisji doktorskiej albo habilitacyjnej rozstrzyga rektor.

§ 8

Obrady komisji doktorskiej lub habilitacyjnej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że kandydat do uzyskania danego stopnia naukowego złoży wniosek o przeprowadzenie głosowań w trybie tajnym.

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

§ 9

1. W przypadku, w którym w trakcie posiedzenia rady naukowej odbywanego w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego przedstawione zostaną informacje wymagające dodatkowych wyjaśnień lub wystąpią inne okoliczności uniemożliwiające podjęcie określonego rozstrzygnięcia, przewodniczący rady może zarządzić przerwę w posiedzeniu rady naukowej, nie dłuższą niż siedem dni.
2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do posiedzeń komisji doktorskich i habilitacyjnych.

§ 10

1. Przewodniczący rady jest odpowiedzialny za realizację przewidywanych przez ustawę obowiązków związanych z podawaniem wskazanych informacji na stronie Uniwersytetu w Biuletynie Informacji Publicznej.
2. Realizacja obowiązku wskazanego w ust. 1 nie wyłącza przewidzianych uchwałą obowiązków publikowania wskazanych informacji i dokumentów na stronie internetowej Uniwersytetu.

§ 11

1. Dla każdego postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzonego na Uniwersytecie zakłada się, po wpłynięciu wniosku o jego wszczęcie do rektora, metrykę sprawy w rozumieniu art. 66a k.p.a.
2. Czynności podejmowane w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego są protokołowane na zasadach ustalonych w przepisach k.p.a.
3. Posiedzenia rady naukowej odbywane w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, a także posiedzenia komisji doktorskich i habilitacyjnych, są protokołowane w sposób umożliwiający odtworzenie przebiegu dyskusji, treści zgłaszanych uwag i wniosków oraz osób zabierających głos.
4. W przypadku, w którym w czasie posiedzenia odczytywane są recenzje, uwagi albo wnioski zgłaszane na piśmie, w protokole zamieszcza się wzmiankę o odczytaniu dokumentu zaś sam dokument dołącza się do protokołu jako załącznik.
5. W posiedzeniu rady naukowej, komisji habilitacyjnej albo komisji doktorskiej może brać udział protokolant nie będący członkiem rady albo komisji, bez prawa głosu. Prowadzący posiedzenie czuwa nad ujęciem w protokole wszystkich istotnych kwestii.
6. Rektor może w drodze zarządzenia, kierując się potrzebą ujednolicenia działań formalnych podejmowanych w Uniwersytecie w ramach prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopnia naukowego, ustalić szczegółowe wymagania dotyczące dokumentowania przebiegu tych postępowań, w tym wzory stosowanych dokumentów.

§ 12

Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzi Dział Nauki.

Rozdział 2

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 13

1. W odniesieniu do doktorantów szkoły doktorskiej Uniwersytetu tryb wyznaczania i zmiany promotora, promotorów i promotora pomocniczego określa Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiący załącznik do uchwały Senatu nr .../2019 z dnia 2019 r.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia naukowego doktora a nie został dla nich wyznaczony promotor, do wyznaczania i zmiany promotora, promotorów i promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiący załącznik do uchwały Senatu nr .../2019 z dnia 2019 r.
3. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, dla której nie został przed rokiem akademickim 2019/2020 wyznaczony promotor, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia składa do dyrektora szkoły doktorskiej Uniwersytetu, po uprzednim uzyskaniu potwierdzenia dokonania pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK w trybie ustalonym w rozdziale 3 uchwały, wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów. Do wyznaczania i zmiany promotora, promotorów i promotora pomocniczego stosuje się w takiej sytuacji odpowiednio Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego, stanowiący załącznik do uchwały Senatu nr .../2019 z dnia 2019 r.
4. Funkcję promotora lub promotora pomocniczego może pełnić także osoba niezatrudniona w Uniwersytecie.

§ 14

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora następuje na zasadach określonych w art. 189 ustawy.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora osoba zainteresowana, zwana dalej kandydatem, składa do rektora wraz z wymaganymi dokumentami.
3. We wniosku, o którym mowa w ust. 2, kandydat wskazuje dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której ma być nadany stopień naukowy doktora. W przypadku, o którym mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, kandydat wskazuje instytut, którego rada naukowa miałaby przeprowadzić postępowanie w sprawie nadania stopnia, przy czym wskazanie może dotyczyć tylko instytutu właściwego dla dyscypliny mieszczącej się w dziedzinie nauki, w której miałby być nadany stopień.
4. Rektor ocenia złożony wniosek, o którym mowa w ust. 2 i 3, pod względem formalnym i po uznaniu, że nie zachodzą przeszkody do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, przekazuje wniosek do rady naukowej właściwego instytutu celem wszczęcia postępowania.
5. W przypadku, w którym złożony wniosek nie spełnia wymagań formalnych, rektor wzywa do uzupełnienia go wyznaczając termin uzupełnienia. Nieuzupełnienie wniosku we wskazanym terminie skutkuje pozostawieniem go bez rozpoznania.
6. Rektor, w drodze postanowienia, odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w przypadku:

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

- 1) braku po stronie Uniwersytetu uprawnień do nadania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie wskazanej przez wnioskodawcę;
- 2) w którym wszczęcie postępowania wiązałoby się z innym naruszeniem prawa.

7. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 6, przysługuje zażalenie kierowane do rektora.

§ 15

1. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora kandydat dołącza:

- 1) dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające spełnienie warunków ustalonych w art. 186 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy;
- 2) wykaz osiągnięć w pracy naukowej, potwierdzający spełnienie warunku, o którym mowa w 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
- 3) oświadczenie dyrektora szkoły doktorskiej o wyznaczeniu promotora albo promotorów i promotora pomocniczego;
- 4) w przypadku osoby, dla której został wyznaczony promotor przed rokiem akademickim 2019/2020, oświadczenie wskazujące osobę promotora albo promotorów i promotora pomocniczego ze wskazaniem sposobu wyznaczenia oraz poświadczeniem tych osób o objęciu funkcji;
- 5) egzemplarz ukończonej rozprawy doktorskiej, w formie pisemnej i elektronicznej na nośniku danych, wraz z opinią promotora lub promotorów uznającą spełnienie przez tę rozprawę warunków, o których mowa w art. 187 ustawy;
- 6) kwestionariusz osobowy.

2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie, o którym mowa w art. 186 ust. 2 ustawy, do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia dołącza:

- 1) dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające ukończenie studiów pierwszego stopnia albo trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich;
- 2) dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające spełnienie warunków ustalonych w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 3) wykaz osiągnięć w pracy naukowej, potwierdzający spełnienie warunku, o którym mowa w 186 ust. 1 pkt 3 ustawy
- 4) dokumenty wskazane w ust. 1 pkt 3 – 6;
- 5) opinie sporządzone przez co najmniej dwie osoby posiadające tytuł profesora, niezatrudnione w Uniwersytecie, potwierdzające najwyższą jakość jego osiągnięć naukowych.

3. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1 albo w ust. 2, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

4. Kandydat niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przekazuje przewodniczącemu rady cztery dodatkowe egzemplarze rozprawy doktorskiej, a także cztery dodatkowe kopie wykazu osiągnięć w pracy naukowej oraz oświadczeń, o których mowa w ust. 3, w formie pisemnej i elektronicznej na nośniku danych.

§ 16

1. Przewodniczący rady po otrzymaniu od rektora wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wraz z wymaganą dokumentacją niezwłocznie wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania, zawiadamiając o tym kandydata i rektora oraz podając je do publicznej wiadomości na stronie internetowej Uniwersytetu, a także zwołuje, nie później niż w ciągu 14 dni, posiedzenie rady naukowej celem przygotowania postępowania. Informacja kierowana do kandydata powinna spełniać wymagania k.p.a. dotyczące doręczeń.
2. Rada naukowa na pierwszym posiedzeniu po wszczęciu postępowania podejmuje uchwały w sprawach:
 - 1) wyznaczenia recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora;
 - 2) wyznaczenia składu komisji doktorskiej.
3. Kandydatów do pełnienia funkcji recenzentów oraz przewodniczącego, sekretarza i członków komisji doktorskiej wskazuje przewodniczący rady.
4. W przypadku niezyskania w głosowaniu przez kandydata do pełnienia funkcji wskazanych w ust. 3 wymaganej większości głosów przewodniczący rady przedstawia kolejnego kandydata; w takiej sytuacji kandydata może na posiedzeniu rady naukowej zgłosić również członek rady naukowej.
5. Członek rady naukowej może w głosowaniu nad kandydaturami do pełnienia funkcji wskazanych w ust. 3 oddać głos przeciw albo wstrzymujący się pod warunkiem, że uprzednio na posiedzeniu rady przedstawione zostały uzasadnione zastrzeżenia dotyczące danego kandydata odnoszące się do możliwości pełnienia przez niego proponowanej funkcji. W przypadku niedopełnienia wskazanego warunku głosy przeciw i wstrzymujące się uznaje się za nieważne.
6. Uchwały rady naukowej w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji doktorskiej przewodniczący rady podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej Uniwersytetu.

§ 17

Niezwłocznie po odbyciu posiedzenia rady naukowej, o którym mowa w § 16, przewodniczący rady:

- 1) przesyła wyznaczonym recenzentom odpis uchwały o powołaniu ich do pełnienia funkcji wraz z umową o wykonanie recenzji, a także egzemplarz rozprawy doktorskiej, wykaz osiągnięć naukowych kandydata oraz kopie oświadczeń, o których mowa w § 15 ust. 3;
- 2) powiadamia przewodniczącego, sekretarza i członków komisji o ich powołaniu do pełnienia funkcji oraz przekazuje im, w formie elektronicznej, kopie rozprawy doktorskiej, wykazu osiągnięć naukowych kandydata oraz oświadczeń, o których mowa w § 15 ust. 3;
- 3) przekazuje do Biblioteki Głównej egzemplarz rozprawy doktorskiej w formie drukowanej i w postaci pliku elektronicznego.

§ 18

1. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

- i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
2. Przygotowane recenzje recenzenci przesyłają do przewodniczącego rady, w formie drukowanej i w postaci pliku elektronicznego będącego kopią egzemplarza drukowanego albo podpisanego podpisem elektronicznym.
 3. Przewodniczący rady otrzymane recenzje przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej oraz publikuje na stronie internetowej Uniwersytetu.
 4. Przewodniczący rady, w przypadku niedotrzymania przez recenzenta terminu wykonania recenzji wskazanego w art. 190 ust. 3 ustawy, wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji wyznaczając termin, nie dłuższy niż siedem dni od daty doręczenia takiego wezwania. W przypadku niedotrzymania przez recenzenta tego terminu przewodniczący zawiadamia rektora, który przekazuje tę informację do RDN.
 5. W przypadku, w którym opóźnienie w przekazaniu recenzji przekracza jeden miesiąc, przewodniczący rady niezwłocznie zwołuje posiedzenie rady naukowej w celu odwołania recenzenta i powołania w to miejsce kolejnej osoby; przepisy § 16 ust. 3 – 5 stosuje się.
 6. Przewodniczący rady niezwłocznie informuje osobę zainteresowaną o odwołaniu z funkcji recenzenta. Osobie odwołanej wynagrodzenie z tytułu sporządzenia recenzji nie przysługuje.
 7. O odwołaniu recenzenta z powodu wskazanego w ust. 5 przewodniczący rady informuje rektora, który przekazuje tę informację do RDN.

§ 19

1. Przewodniczący komisji doktorskiej po otrzymaniu wszystkich recenzji bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni, zwołuje posiedzenie komisji doktorskiej celem dokonania analizy wykonanych recenzji oraz podjęcia uchwały komisji o dopuszczeniu kandydata do etapu publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo odmowie dopuszczenia i przekazaniu sprawy radzie naukowej.
2. Komisja doktorska po dokonaniu analizy wszystkich recenzji rozprawy doktorskiej podejmuje uchwałę o dopuszczeniu kandydata do etapu publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo odmowie dopuszczenia i przekazaniu sprawy radzie naukowej w drodze głosowania jawnego, w postaci głosowania alternatywnego – za dopuszczeniem albo odmową dopuszczenia kandydata do etapu publicznej obrony; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego komisji; jeżeli głosowanie miało charakter głosowania tajnego przewodniczący rady składa do protokołu odpowiednie oświadczenie.
3. W przypadku podjęcia uchwały o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony przewodniczący komisji ustala z jej członkami termin publicznej obrony, nie wcześniej jednak niż po upływie 21 dni od dnia bieżącego posiedzenia.
4. Przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu publicznej obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Uniwersytetu. W zawiadomieniach oraz ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią, oraz informację o zamieszczeniu rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami na stronie Uniwersytetu w BIP.

§ 20

1. W posiedzeniu komisji doktorskiej obejmującym etap publicznej obrony może wziąć udział każdy.
2. Etap publicznej obrony rozprawy doktorskiej obejmuje:
 - 1) przedstawienie przez recenzentów głównych tez sporządzonych recenzji;
 - 2) egzamin z wiedzy kandydata w zakresie dyscypliny naukowej, w której ma być nadany stopień doktora; w przypadku, o którym mowa w art. 177 ust. 6 ustawy, egzamin obejmuje wiedzę kandydata w zakresie dziedziny nauki, w której ma być nadany stopień doktora;
 - 3) dyskusję naukową nad zagadnieniem badawczym będącym przedmiotem rozprawy doktorskiej.
2. Egzamin z wiedzy kandydata w zakresie dyscypliny naukowej polega na zadaniu kandydatowi pytań z zakresu tej wiedzy przez recenzentów rozprawy oraz przewodniczącego komisji doktorskiej, po jednym pytaniu przez każdą osobę.
3. W dyskusji naukowej, o której mowa w ust. 2 pkt. 3, mogą brać udział wszyscy członkowie komisji doktorskiej oraz inne osoby uczestniczące w tej części posiedzenia komisji. W dyskusji mogą być kandydatowi zadawane pytania odnoszące się do treści rozprawy oraz przedstawiane poglądy polemiczne. Kandydat ma obowiązek odnieść się do pytań i poglądów zgłoszonych w dyskusji.
4. Dyskusję naukową prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej, który uchyla pytanie lub głos w dyskusji niemający związku z jej tematem.
5. W przypadku nieobecności recenzenta w tym etapie postępowania w sprawie nadania stopnia przekazuje on przewodniczącemu komisji na piśmie streszczenie recenzji odczytywane na posiedzeniu komisji, zawierające ewentualne pytania dotyczące treści rozprawy, a także pytanie z zakresu wiedzy obejmującej dyscyplinę, które zadaje kandydatowi w trakcie posiedzenia przewodniczący komisji.

§ 21

1. Po zakończeniu publicznej obrony komisja doktorska dokonuje szczegółowej oceny jej przebiegu, obrady komisji w tej części mają charakter zamknięty. Ocena powinna w szczególności odnosić się do wiedzy kandydata w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, odpowiedzi na zadane pytania, umiejętności formułowania i obrony własnych poglądów, umiejętności prowadzenia polemiki naukowej. Dokonana ocena stanowi uzasadnienie uchwały komisji w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia obrony.
2. Po dokonaniu oceny komisja w drodze głosowania podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony i skierowaniu do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowie przyjęcia obrony i skierowaniu do rady naukowej wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora.
3. Głosowanie, o którym mowa w ust. 2, ma postać głosowania alternatywnego – za przyjęciem publicznej obrony i skierowaniem do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego albo za odmową przyjęcia obrony i skierowaniem do rady naukowej wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego komisji; jeżeli głosowanie miało charakter głosowania tajnego przewodniczący rady składa do protokołu odpowiednie oświadczenie.

4. Po zakończeniu posiedzenia komisji jej przewodniczący niezwłocznie przekazuje podjętą uchwałę oraz dokumentację posiedzeń komisji przewodniczącemu rady.

Rozdział 3

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji

§ 22

1. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej PRK, dotyczy osób ubiegających się o stopień doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, zwanym dalej trybem eksternistycznym.
2. Szczegółową organizację procedury weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określa rektor w drodze zarządzenia; w zarządzeniu rektor może określić także wzory dokumentów stosowanych w procedurze weryfikacyjnej.

§ 23

1. Procedura weryfikacji efektów kształcenia wszczynana jest na wniosek kandydata, składany do rektora, który po stwierdzeniu spełnienia wymagań formalnych przekazuje wniosek dyrektorowi szkoły doktorskiej Uniwersytetu celem przeprowadzenia procedury weryfikacji.
2. Wniosek składany jest na formularzu, którego wzór ustala rektor w drodze zarządzenia.
3. Do wniosku kandydat dołącza:
 - 1) kopie dokumentów potwierdzające uzyskanie określonych kwalifikacji w kształceniu formalnym;
 - 2) inne dokumenty, które według kandydata pozwalają ocenić jego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem studiów.

§ 24

1. Zadania związane z weryfikacją efektów uczenia się wykonują w Uniwersytecie komisje weryfikujące efekty uczenia się oraz uczelniany punkt informacyjny.
2. Rada naukowa szkoły doktorskiej dokonuje co najmniej raz w roku oceny przebiegu procesu weryfikacji efektów uczenia się prowadzonego w Uniwersytecie, mogąc formułować w tej mierze odpowiednie wnioski kierowane do rektora.

§ 25

1. Komisje weryfikujące efekty uczenia się są, dalej nazywane komisjami weryfikującymi, powoływane są przez dyrektora szkoły doktorskiej Uniwersytetu dla jednej lub dwóch dyscyplin, w zależności od potrzeb, w składzie co najmniej pięcioosobowym.
2. W skład komisji weryfikującej wchodzi członek rady naukowej szkoły doktorskiej jako przewodniczący oraz nauczyciele akademicki posiadający tytuł naukowy albo stopień doktora habilitowanego.
3. Do zadań komisji weryfikującej należy w szczególności:
 - 1) sprawdzenie dokumentów dołączonych do wniosku kandydata pod kątem ich rzetelności, adekwatności i aktualności;
 - 2) weryfikacja efektów uczenia się w postępowaniu sprawdzającym;

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

- 3) potwierdzenie dokonania pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.

4. Komisja weryfikująca może wezwać kandydata na rozmowę służącą ocenie posiadania przez niego kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

§ 26

1. Podstawą weryfikacji efektów uczenia się w postępowaniu sprawdzającym prowadzonym przez komisję weryfikującą jest odniesienie rzeczywistej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kandydata do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Weryfikacji podlegają wszystkie efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

3. Efekty uczenia się są weryfikowane w oparciu o dokumenty, które pozwalają ocenić wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne kandydata, a także w oparciu o rozmowę przeprowadzaną z kandydatem, o ile komisja weryfikująca tak postanowi.

§ 27

Komisja weryfikująca, po przeprowadzonym z wynikiem pozytywnym postępowaniu sprawdzającym, wydaje potwierdzenie dokonania pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.

§ 28

1. W dziale nauki tworzy się uczelniany punkt informacyjny.

2. Do zadań uczelnianego punktu informacyjnego należy w szczególności:

- 1) udzielanie zainteresowanym informacji dotyczącej procedury weryfikacji efektów uczenia się prowadzonej w Uniwersytecie;
- 2) wstępna ocena spełnienia przez kandydata wymogów formalnych;
- 3) pomoc w przygotowaniu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzania efektów uczenia się;
- 4) przyjmowanie kompletnych wniosków o rozpoczęcie procedury weryfikacji efektów uczenia się i przekazywanie ich rektorowi;
- 5) obsługa organizacyjno-techniczna komisji weryfikacyjnych.

Rozdział 4

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§ 29

1. Przewodniczący rady, po otrzymaniu od rektora wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, dalej określanego jako postępowanie habilitacyjne, zwołuje posiedzenie rady celem podjęcia uchwały w przedmiocie przyjęcia albo odmowy przyjęcia prowadzenia postępowania w sprawie.

2. Głosowanie w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia prowadzenia postępowania habilitacyjnego ma postać głosowania alternatywnego – za wyrażeniem zgody na prowadzenia postępowania albo za odmową prowadzenia tego postępowania; w głosowaniu tym nie

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

przewiduje się głosów wstrzymujących się. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego komisji.

3. Przewodniczący rady niezwłocznie po posiedzeniu rady informuje o jego wyniku rektora, który przekazuje odpowiednią informację do Rady Doskonałości Naukowej (dalej określanej jako RDN).

4. W przypadku niepodjęcia przez radę naukową uchwały w przedmiocie przyjęcia albo odmowy przyjęcia prowadzenia postępowania habilitacyjnego w terminie wskazanym w § 133 ust. 2 Statutu rektor kieruje do RDN informację o przyjęciu przez Uniwersytet prowadzenia postępowania habilitacyjnego, przekazując ją do wiadomości przewodniczącego właściwej rady naukowej.

5. W przypadku, w którym wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego został skierowany w trybie art. 221 ust. 3 ustawy, przepisów ust. 1- 4 nie stosuje się.

§ 30

1. Przewodniczący rady bez zbędnej zwłoki, nie później w ciągu 7 dni od dnia:

- 1) podjęcia przez radę naukową uchwały w sprawie przyjęcia prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego albo
- 2) otrzymania od rektora informacji, o której mowa w § 29 ust. 4 albo
- 3) otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego skierowanego w trybie art. 221 ust. 3 ustawy,

wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania, zawiadamiając o tym kandydata i rektora oraz podając je do publicznej wiadomości na stronie internetowej Uniwersytetu.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, kierowana do habilitanta powinna spełniać wymagania k.p.a. dotyczące doręczeń.

§ 31

1. Przewodniczący rady naukowej prowadzącej postępowanie habilitacyjne, nie później niż w terminie wskazanym w art. 221 ust. 5 ustawy, zwołuje posiedzenie rady naukowej celem wyboru członków komisji habilitacyjnej i recenzenta desygnowanych do jej składu przez radę oraz powołania komisji.

2. Kandydatów do pełnienia funkcji członków komisji habilitacyjnej, w tym sekretarza, oraz recenzenta wskazuje przewodniczący rady.

3. W przypadku nieuzyskania w głosowaniu przez kandydata do pełnienia funkcji wskazanych w ust. 2 wymaganej większości głosów przewodniczący rady przedstawia kolejnego kandydata; w takiej sytuacji kandydata może na posiedzeniu rady naukowej zgłosić również członek rady.

4. Członek rady naukowej może w głosowaniu nad kandydaturami do pełnienia funkcji wskazanych w ust. 2 oddać głos przeciw albo wstrzymujący się pod warunkiem, że uprzednio na posiedzeniu rady przedstawione zostały uzasadnione zastrzeżenia dotyczące danego kandydata odnoszące się do możliwości pełnienia przez niego proponowanej funkcji. W przypadku niedopełnienia wskazanego warunku głosy przeciw i wstrzymujące się uznaje się za nieważne.

5. Po dokonaniu wyboru członków komisji oraz recenzenta desygnowanych przez radę naukową rada powołuje komisję habilitacyjną w pełnym składzie.

6. Uchwałę rady naukowej w sprawie powołania komisji habilitacyjnej przewodniczący rady podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej Uniwersytetu.

§ 32

1. Recenzja w postępowaniu habilitacyjnym zawiera szczegółową i uzasadnioną ocenę spełniania przez habilitanta wymagań wskazanych w art. 219 ustawy.
2. Przygotowane recenzje recenzenci przesyłają do przewodniczącego rady, w formie drukowanej i w postaci pliku elektronicznego będącego kopią egzemplarza drukowanego albo podpisanego podpisem elektronicznym.
3. Przewodniczący rady otrzymane recenzje przekazuje przewodniczącemu komisji habilitacyjnej oraz publikuje na stronie internetowej Uniwersytetu w BIP.
4. Przewodniczący rady, w przypadku niedotrzymania przez recenzenta terminu wykonania recenzji wskazanego w art. 221 ust. 8 ustawy, wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji wyznaczając termin, nie dłuższy niż siedem dni od daty doręczenia takiego wezwania. W przypadku niedotrzymania przez recenzenta tego terminu przewodniczący zawiadamia rektora, który przekazuje tę informację do RDN.
5. W przypadku przekraczającego jeden miesiąc opóźnienia w sporządzeniu recenzji przez recenzenta wyznaczonego przez RDN rektor występuje do RDN o odwołanie tej osoby z funkcji i powołanie nowego recenzenta. Osobie odwołanej wynagrodzenie z tytułu sporządzenia recenzji nie przysługuje.
6. W przypadku przekraczającego cztery tygodnie opóźnienia w sporządzeniu recenzji przez recenzenta powołanego przez radę naukową stosuje się odpowiednio przepisy § 18 ust. 5 – 7.

§ 33

1. Przewodniczący rady, w porozumieniu z przewodniczącym komisji habilitacyjnej, nie później niż w ciągu 14 dni po otrzymaniu wszystkich recenzji zwołuje posiedzenie komisji habilitacyjnej celem dokonania analizy przesłanych recenzji.
2. W przypadku podjęcia przez komisję habilitacyjną uchwały w sprawie dopuszczenia osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, dalej określanej jako habilitant, do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, komisja habilitacyjna podejmuje uchwały w sprawie:
 - 1) ustalenia terminu odbycia kolejnych etapów postępowania w postaci dyskusji naukowej oraz wykładu habilitacyjnego; termin nie może być późniejszy niż 21 dni od daty odbycia obecnego posiedzenia;
 - 2) ustalenia tematu wykładu habilitacyjnego, przy czym propozycje dotyczące tematu mogą zgłaszać wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej.
3. Komisja może postawić warunek wygłoszenia wykładu w języku angielskim albo innym języku obcym zgodnym z profilem działalności badawczej habilitanta. Wniosek w tej sprawie może zgłosić również habilitant, wniosek wymaga zgody komisji.
4. Uchwały komisji habilitacyjnej jej przewodniczący niezwłocznie przekazuje przewodniczącemu rady, który informuje o ich treści habilitanta. Informacja kierowana do habilitanta powinna spełniać wymagania k.p.a. dotyczące doręczeń.

§ 34

1. W dyskusji naukowej nad dorobkiem naukowym habilitanta, poza członkami komisji habilitacyjnej, mogą wziąć udział także członkowie rady naukowej prowadzącej postępowanie habilitacyjne.

UCHWAŁA SENATU – POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNI

2. Przedmiotem dyskusji naukowej są w szczególności ustalenia naukowe dokonane przez habilitanta w jego osiągnięciach wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego jako jego dorobek naukowy, a także inne aktualne zagadnienia o charakterze węzłowym dla dyscypliny, w zakresie której habilitant ubiega się o stopień naukowy. W dyskusji mogą być habilitantowi zadawane pytania odnoszące się do treści jego poglądów naukowych oraz przedstawiane poglądy polemiczne. Habilitant ma obowiązek odnieść się do pytań i poglądów zgłoszonych w dyskusji.

3. Dyskusję prowadzi przewodniczący komisji habilitacyjnej, który uchyla pytanie lub głos w dyskusji niemający związku z jej tematem.

4. Po zakończeniu dyskusji naukowej komisja habilitacyjna dokonuje oceny jej przebiegu, obrady komisji w tej części mają charakter zamknięty. Ocena powinna w szczególności odnosić się do odpowiedzi na zadane pytania, umiejętności formułowania i obrony własnych poglądów, umiejętności prowadzenia polemiki naukowej. Dokonana ocena stanowi uzasadnienie uchwały komisji w sprawie pozytywnej albo negatywnej oceny przeprowadzonej dyskusji i wniosku o podjęcie uchwały o dopuszczeniu habilitanta do kolejnego etapu postępowania albo o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

5. Na podstawie dokonanej oceny komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę o pozytywnej ocenie przebiegu dyskusji naukowej i dopuszczeniu habilitanta do etapu wykładu habilitacyjnego albo uchwałę o odmowie dopuszczenia do wygłoszenia wykładu i skierowaniu do rady naukowej wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

6. Etap wygłoszenia wykładu habilitacyjnego może się odbyć bezpośrednio po podjęciu przez komisję habilitacyjną uchwały w sprawie dopuszczenia do jego wygłoszenia.

§ 35

1. Wykład habilitacyjny ma charakter otwarty, przewodniczący rady podaje do wiadomości publicznej na stronie internetowej Uniwersytetu jego temat, miejsce oraz termin odbycia, nie później niż na siedem dni przed wygłoszeniem.

2. Wykład habilitacyjny powinien trwać od 30 do 45 minut, po zakończeniu wykładu należy przewidzieć czas na zadawanie pytań z sali dotyczących jego treści. Przewodniczący komisji habilitacyjnej uchyla pytanie niezwiązane z treścią wykładu.

§ 36

1. Po zakończeniu wykładu komisja habilitacyjna dokonuje oceny jego przebiegu, biorąc pod uwagę w szczególności zgodność wygłoszonych treści z założonym tematem, konstrukcję wypowiedzi habilitanta, sposób wygłoszenia wykładu pod względem jasności i zrozumiałości dla słuchaczy, sposób udzielania odpowiedzi na zadane pytania. Posiedzenie komisji ma charakter zamknięty.

2. Po dokonaniu oceny przebiegu wykładu habilitacyjnego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie pozytywnej oceny wykładu albo uchwałę w sprawie oceny negatywnej. Uchwała w sprawie oceny negatywnej wymaga uzasadnienia uwzględniającego dokonaną uprzednio ocenę wykładu.

3. Po podjęciu uchwały w sprawie oceny wykładu habilitacyjnego komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego i skierowania do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego albo wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Komisja habilitacyjna może podjąć uchwałę o skierowaniu do rady naukowej wniosku o nadanie stopnia naukowego

doktora habilitowanego pomimo dokonania negatywnej oceny przebiegu wykładu habilitacyjnego, co wymaga odrębnego uzasadnienia.

Rozdział 5
Oplaty za przeprowadzenie postępowania
w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 37

1. Oplaty są pobierane za:

- 1) przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy;
- 2) przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.

2. Osoba wnioskująca o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego wnosi należną opłatę na rachunek bankowy Uniwersytetu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania. W zawiadomieniu wskazuje się rachunek, na który należy wnieść opłatę.

3. Niewniesienie należnej opłaty bez usprawiedliwienia w terminie wskazanym w ust. 2 skutkuje umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego. Na decyzję przewodniczącego rady w tej sprawie przysługuje odwołanie do rektora.

4. Oplaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od osoby wnioskującej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego zatrudnionej w Uniwersytecie na pełnym etacie oraz absolwenta szkoły doktorskiej Uniwersytetu.

5. Osoba wnioskująca o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego może złożyć do rektora uzasadniony wniosek o rozłożenie należnej opłaty na raty. Rektor uwzględniając wniosek ustala liczbę rat i terminy płatności, przy czym ostatnia rata musi być wniesiona nie później niż trzy dni odpowiednio przed dniem publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo dniem, na który wyznaczona została dyskusja naukowa w postępowaniu habilitacyjnym.

6. Osoba wnioskująca o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, znajdująca się w wyjątkowo trudnej sytuacji materialnej, może złożyć do rektora uzasadniony wniosek o umorzenie części opłaty. Rektor uwzględniając wniosek określa wysokość należnej opłaty, może także rozłożyć tę opłatę raty, o ile zainteresowany wyrazi na to zgodę.

7. W przypadku rozłożenia należnej opłaty na raty i niewniesienia bez usprawiedliwienia raty w wyznaczonym terminie stosuje się przepis ust. 3.

§ 38

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy wynosi dwuipółkrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej, o którym mowa w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

2. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wynosi czterokrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej, o którym mowa w art. 137 ustawy, ustalonego na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Rozdział 6
Przepisy końcowe

§ 39

1. Przepisy uchwały stosuje się do postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego, co do których wniosek o ich wszczęcie został złożony po dniu 1 października 2019 r.

2. Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego wszczęte przed dniem 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się i nadaje stopień według przepisów dotychczasowych z tym, że uprawnienia rad wydziałów realizują w tych postępowaniach rady naukowe instytutów, zgodnie z przypisanymi instytutom, w trybie art. 177 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uprawnieniami do nadawania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego.

§ 40

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.

REKTOR
E. Włodarczyk
prof. dr hab. Edward Włodarczyk