

Protokół

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego

w dniu 24 października 2019 r.

Posiedzenie prowadził JM Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk.
Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności. Lista w załączeniu.
Posiedzenie przebiegło zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.
Porządek w załączeniu.

Posiedzenie Senatu rozpoczęło od przedstawienia życiorysu oraz osiągnięć naukowych, badawczych i organizacyjnych Pana prof. dr hab. Macieja Zielińskiego. Następnie JM Rektor wręczył Panu Profesorowi list gratulacyjny z okazji zakończenia pracy na Uniwersytecie Szczecińskim.

Listy gratulacyjne w związku z mianowaniem na stanowisku profesora nadzwyczajnego otrzymali: dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, dr hab. inż. Andrzej Osadczyk, dr hab. Tomasz Wolski, dr hab. Patrycja Zwiech, dr hab. Piotr Krupiński i dr hab. Rafał Nagaj.

List gratulacyjny z okazji jubileuszu pracy zawodowej otrzymał ks. dr hab. Grzegorz Chojnacki, prof. US.

Porządek obrad

JM Rektor poddał pod głosowanie porządek obrad, który w głosowaniu jawnym Senat US przyjął jednomyślnie.

Dalsza część posiedzenia przebiegała zgodnie z przyjętym porządkiem.

Sprawy osobowe

Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka Senatu prof. dr hab. Ryszarda K. Borówki

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski zwrócił się do Senatu z wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka senatu prof. dr hab. Ryszarda K. Borówki – przedstawiciela Wydziału Nauk o Ziemi w grupie pracowników posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w związku z przejściem na emeryturę.

Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka Senatu dr hab. Jerzego Eidera, prof. US

JM Rektor zwrócił się do Senatu z wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka senatu dr hab. Jerzego Eidera, prof. US – przedstawiciela Wydziału Kultury Fizycznej i Promocji Zdrowia w grupie pracowników posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w związku z przejściem na emeryturę.

Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członków Senatu w grupie przedstawicieli Samorządu Studenckiego

JM Rektor zwrócił się do Senatu z wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia mandatów Senatorów w grupie przedstawicieli Samorządu Studenckiego studentów, którzy ukończyli studia: Karoliny Piliman, Waldemara Pluty, Patryka Kupisa i Pawła Nowotko.

Uchwała w sprawie powołania stałych komisji senackich

Głos w sprawie zabrał Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski, który przedstawił proponowany skład osobowy stałych komisji senatu: Komisji ds. Statutowych; Komisji ds. Budżetu i Finansów; Komisji ds. Nagród i Odznaczeń oraz Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej.

Po omówieniu wszystkich wniosków dotyczących spraw osobowych JM Rektor zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego. Szczegółowe wyniki głosowań zawarte są w protokołach stanowiących załącznik do oryginału protokołu.

Komunikaty Rektora

JM Rektor poinformował zebranych, że w Krakowie odbyło się spotkanie Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich na której min. omawiano sposoby ewaluacji oraz propozycję przesunięcia terminów ewaluacji. JM Rektor poinformował zebranych, że pięć polskich uniwersytetów znalazło się w gronie prestiżowego Stowarzyszenia Uniwersytetów Europejskich. Uniwersytety te otrzymają dodatkowo finansowane, władze rektorskie podjęły pewne działania zmierzające do podpisania umowy z Uniwersytetem w Greifswaldzie co może umożliwić naszej Uczelni aplikowanie do tego Stowarzyszenia.

Ponadto poinformował zebranych, że zostało rozesłane do dziekanów i dyrektorów raport Rzecznika Praw Obywatelskich pt.: „Doświadczenia molestowania wśród studentek i studentów analiza i zalecenie.” Fundacja Nauki Polskiej opublikowała raport „O stanie wprowadzania procedur antymobbingowych na uczelniach publicznych w Polsce”, raport zostanie przesłany do dziekanów i dyrektorów.

Następnie Pan dr Jarosław Woźniak przedstawił prezentację pt.; „Analiza wysokości subwencji przyznanej Uniwersytetowi Szczecińskiemu w roku 2019.”

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski zwrócił uwagę, że słabo Uniwersytet Szczeciński wypada we wskaźniku dotyczącym umiędzynarodowienia w związku z czym przypomniał o konieczności otwierania potoków anglojęzycznych.

Wyrażenie opinii dotyczącej projektu zarządzenia rektora w sprawie zasad okresowej oceny nauczycieli akademickich przeprowadzanej w Uniwersytecie Szczecińskim

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski poinformował zebranych, że zarządzenie rektora w sprawie zasad okresowej oceny nauczycieli akademickich przeprowadzanej w Uniwersytecie Szczecińskim, które zostaje przedłożone do zaopiniowania Senatowi ma na celu osiągnięcie przez nauczyciela akademickiego pewnej wartości minimalnej, dającej ocenę pozytywną. Osoby, które mają wyższe osiągnięcia będą motywowane przy pomocy innych narzędzi. Ocena pracownika może mieć daleko idące konsekwencje bowiem dwie oceny negatywne skutkują rozwiązaniem stosunku pracy. W związku z powyższym ocena pracownika powinna być jednoznaczna i tą jednoznaczność projektodawca chce uzyskać przez zastosowanie jednoznacznych narzędzi oceny, które zostały zaproponowane w projekcie

omawianego zarządzenia. W związku z art. 128 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce JM Rektor przedkłada projekt zarządzenie do zaopiniowania przez Senat.

Pan dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US zadał pytanie dotyczące skrócenia do 21 dni terminu opiniowania kryteriów oceny okresowe, który zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce powinien być nie krótszy niż 30 dni. Ponadto Pan Profesor zapytał czy zarządzenie może być stosowane do oceny za rok 2019 bowiem ustawa mówi też, że kryteria muszą być przedstawione przed okresem, który będzie oceniany.

Pan Prorektor Marek Górski odpowiedział, że zależy to od interpretacji co najmniej na 30 dni przed przyjęciem rozwiązania, pierwsza wersja została przesłana do wszystkich uprawnionych organów na początku października.

Pani Dyrektor Instytutu Językoznawstwa dr hab. Adrianna Seniów, prof. US powiedziała, że ocena pracownika to bardzo ważny dokument, przyjęcie tego projektu wiąże się z ogromną odpowiedzialnością. Pani Profesor poparła wypowiedź Profesora Wesołowskiego i zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu procedowania tego projektu.

Pan prof. dr hab. Andrzej Skrendo poprosił o przedstawienie kilku symulacji dotyczących funkcjonowania zaproponowanego systemu ocen.

Prorektor ds. Nauki poinformował, że Pan Profesor Witek i Pan dr Woźniak przygotowywali takie symulacje i na życzenie Senatu mogą być one przedstawione.

Pani Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych dr hab. Ewelina Cała-Wacinkiewicz, prof. US powiedziała, że ustawodawca w kontekście oceny pracowników dość precyzyjne sformułował postanowienia regulujące przedmiotową materię. Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym wyraźnie nakazuje bowiem podać do powszechnej wiadomości kryteria oceny przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie. Oznacza to, że o ile ustawodawca zostawił dowolność w zakresie doboru formy prawnej, w jakiej kryteria mają zostać sformułowane, to nie zostawił swobody w zakresie biegu jej początkowego terminu. Ocena pracownika za rok 2019 - przewidywana procedowanym zarządzeniem - będzie ponad wszelką wątpliwość nieskuteczna, gdyż narusza przywołane postanowienia ustawowe. Jeśli w tym (bieżącym) roku ogłoszone zostaną kryteria oceny to może być ona skutecznie przeprowadzona począwszy od roku 2020.

Kolejny problem, który poruszyła Pani Dyrektor dotyczył sprzeczności postanowień, przyjętego w 2018 roku, a wciąż obowiązującego, zarządzenia nr 113/2018 z postanowieniami procedowanego projektu zarządzenia. W świetle zarządzenia 113/2018, ocena winna obejmować lata 2019-2020 i mieć na celu weryfikację osiągnięć pracowników, ujętych jako wymóg opublikowania co najmniej dwóch recenzowanych publikacji (w tym 1 artykułu w czasopiśmie z bazy Scopus, itd., minimalnie artykułu w czasopiśmie objętym wsparciem dla czasopism, czyli za 20 punktów lub monografii, redakcji czy rozdziału). Oznacza to, że Zarządzenie 113/2018 dozwala - w wariantcie minimalnym - poddać ocenie tylko jedną publikację, w maksymalnym zaś - dwie publikacje, na co wskazuje alternatywa "lub" zawarta w przepisie zarządzenia. Decyzja w tej materii jest decyzją pracownika, który - na podstawie tego zarządzenia - musi wskazać jedną, ale może wskazać także i dwie publikacje. Tymczasem w procedowanym zarządzeniu (punkt 6 załącznika "Zasady okresowej oceny nauczycieli akademickich"), mowa jest o obowiązku opublikowania dwóch publikacji. Jak pokreśliła Pani Dyrektor uwidoczniła sprzeczność sądowo, przy sporach z pracownikami, może zostać wykorzystana, a ocena pracownika tym samym nie obroni się, skoro nowe zarządzenie stanowi o obowiązku opublikowania dwóch publikacji, a poprzednie zarządzenie 113/2018 (wciąż obowiązujące) dopuszcza jedną publikację.

Prorektor Marek Górski powiedział, że co do formuły wypowiedzi dyrektorów instytutów statut nie przewiduje żadnego ciała poza senatem. Odbyło się posiedzenie

Uczelnianej Rady ds. Nauki na, którym sformułowano szereg wniosków i zostały one już uwzględnione w projekcie zarządzenia.

Głos zabrał dr hab. Jacek Batóg, prof. US, który poruszył problem pracowników przypisanych do dwóch dyscyplin i konieczności wskazania dyscypliny wiodącej. Następnie Pan Profesor zapytał co ile lat wykonywania jest ocena i jakie dwa lata należy brać pod uwagę? Dyrektor Instytutu Ekonomii i Finansów zauważył, że w proponowany projekt zarządzenia nie bierze po uwagę przy ocenie pracownika realizowanych grantów naukowych i zarejestrowanych patentów. Zapytał również o to kto będzie wpisywał osiągnięcia pracowników do bazy? Pan Dyrektor zadał pytanie dotyczące o procesu weryfikacji jakości informacji wprowadzanych do Bazy Oceny Pracownika.

Prorektor Marek Górski odpowiedział, że większość wątpliwości zgłoszonych przez Pana Dyrektora jest rozwiązana w zapisach statutowych np.: w § 169 wskazana jest zasada okresowości wykonywania oceny nauczyciela akademickiego, w § 75 ust. 2 pkt 7 min. jest mowa o bieżącym nadzorze nad prawidłowością wprowadzania do baz danych informacji dotyczących osiągnięć naukowych pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych itd. Pan Prorektor stwierdził, że po przeczytaniu Statutu wiele tych wątpliwości zniknie. Pan Prorektor Marek Górski poinformował, że zgodnie z zapisami statutowymi wnioski muszą być formułowane na piśmie

W tym kontekście Pani Profesor Ewelina Cała-Wacinkiewicz zauważyła, że z jednej strony obowiązki dyrektorów instytutów wynikają z postanowień Statutu, z drugiej zaś istotne jest to, jakie dyrektorzy instytutów otrzymają narzędzia, poprzez które będą mogli oddziaływać na postępy w zakresie publikowania przez pracowników instytutów, z czego nie tylko pracownicy, ale i dyrektorzy będą rozliczani i do czego zobowiązali się Panu Rektorowi przyjmując funkcje. Należy mieć także na względzie, jak podkreśliła, że szczególnego znaczenia w tym okresie ewaluacji nabiera struktura publikacji, ze względu na nałożone ograniczenia w przedmiocie możliwości zgłaszania do oceny publikacji monograficznych. Zarządzenie ds. oceny pracowników musi uwzględniać zatem nie tylko obowiązek wypełnienia 4 slotów publikacyjnych w okresie 2017-2020 przez każdego pracownika, ale nadto odpowiednią strukturę publikacji, uwzględniającą artykuły w czasopiśmie. Z tym wymogiem musi zostać sprzęgnięte zarządzenie ds. oceny pracownika na US. I takie jest potrzebne dyrektorom instytutów.

Zwłaszcza, jak Pani Dyrektor przypominała zebranym, mowa jest o ostatnim roku, który został do ewaluacji, stąd jej wątpliwości dotyczące projektu zarządzenia, który staje się jednym z niewielu skutecznych narzędzi w walce o publikacje. Jeśli dodatkowo wziąć pod uwagę, że pracownika nie można będzie zwolnić za brak godzin to nie można dopuścić do tego, by pozbawić się możliwości efektywnej oceny działalności naukowej czy organizacyjnej. Mówiąc obrazowo, w tej ewaluacji nie jest ważne jak biegają jednostki, ale jak biegnie zespół. Stąd dodatkowego uzasadnienia nabierają słowa Arystotelesa, że całość to coś więcej niż suma składników. Wszyscy są bowiem zobligowani walczyć o Uniwersytet i nie stawiać pytania, co mogą z niego wziąć, ale co muszą dać, by przetrwał najtrudniejszą w swojej historii ocenę ewaluacyjną. ”

Pani Profesor Adrianna Seniów zapytała o zasady ankietowania studentów. Pan Prorektor ds. Kształcenia dr hab. Jacek Styszyński, prof. US odpowiedział, że nowe zasady ankietowania były procedowane przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia, który opracował nowe zasady ankietowania były one procedowane około półtora roku temu. Nowa zasada została zaimplementowana do systemu Egeria-Edukacja, zakłada ankietyzację on-line i dotyczy pięciu pytań. Ponadto danego nauczyciela oceniają wszyscy studenci mający zajęcia z nim w danym roku akademickim co umożliwi uzyskanie frekwencji na poziomie 30%. Senacka Komisja ds. Kształcenia również została poinformowana o tym nowym systemie ankietowania.

Pani Profesor Iga Rudawska zadała pytanie czemu ma służyć ocena pracownika i odpowiedziała, że powinna służyć podniesieniu rangi Uniwersytetu Szczecińskiego, utrzymaniu lub podniesieniu oceny ewaluacyjnej, przyjmując zasady tego projektu (pkt. 7 i 8), pracownik może nie wypełnić minimum ewaluacyjnego. Zdaniem Pani Profesor ocena pracy nauczyciela powinna być powiązana z ewaluacją.

Pan dr Konrad Burdziak powiedział: „Magnificencjo Rektorze, Wysoki Senacie, uprzejmie proszę o rozważenie możliwości nadania § 1 ust. 2 zarządzenia rektora następującego brzmienia: „Aktywności nauczyciela akademickiego wykraczające poza minimalne wymagania warunkujące ocenę pozytywną stanowią podstawę ulg i zachęt przewidzianych systemem motywacyjnym obowiązującym w Uniwersytecie na zasadach określonych przepisami odrębnymi”. Wydaje się, że tego rodzaju sformułowanie (sformułowanie „stanowią podstawę”) będzie motywowało pracowników do wzmożonej pracy naukowej (choć – rzecz jasna – nie tylko naukowej) i stanowiło będzie przeciwwagę dla zaproponowanego rozwiązania z punktu 7 załącznika do zarządzenia rektora, rozwiązania – dodajmy – niezwykle korzystnego dla pracowników publikujących mało bądź bardzo mało, a więc – innymi słowy – ograniczających swoją aktywność naukową do minimum.

Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości nadania § 2 ust. 1 i 3 zarządzenia rektora następującego brzmienia: „1. Ocenę okresową dla pracowników poszczególnych instytutów przeprowadza komisja oceniająca w oparciu o zasady, o których mowa w ust. 1. (...) 3. Wynik oceny okresowej nauczyciela akademickiego komisja ustala w oparciu o zasady oceny ustalone w załączniku do zarządzenia i sporządzając odpowiedni arkusz oceny. W arkuszu oceny wymienia się uwzględnione w czasie oceny osiągnięcia nauczyciela akademickiego i przypisaną im przez komisję wartość punktową oraz ostateczną ocenę wyrażoną w punktach i słownie (ocena pozytywna albo ocena negatywna)”. Wydaje się, że uprzednio wykorzystane sformułowania (tzn. sformułowania „biorąc pod uwagę zasady” i „uwzględniając zasady”) przyznają komisjom oceniającym zbyt duży luz decyzyjny (brak konieczności opierania się na zasadach określonych w załączniku do zarządzenia rektora i li tylko konieczność uwzględniania tych zasad).

Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości nadania § 3 ust. 1 zarządzenia rektora następującego brzmienia: „W skład komisji oceniającej, o której mowa w § 2 ust. 1, wchodzi trzy osoby prowadzące działalność badawczą lub dydaktyczną w dyscyplinie właściwej dla danego instytutu posiadające co najmniej stopień naukowy doktora i zatrudnione w Uniwersytecie na pełnym etacie, w tym co najmniej dwie zatrudnione na stanowisku profesora lub profesora uczelni i co najmniej dwie posiadające status pracownika badawczo-dydaktycznego”. Proponowane rozwiązanie pozwoli na uniknięcie niepożądanego – jak się wydaje – sytuacji, w której pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych oceniało będzie trzech pracowników dydaktycznych (uprzednio zaproponowana treść regulacji umożliwiała wystąpienie tego rodzaju sytuacji).

Sugeruję wprowadzenie w § 4 zarządzenia rektora wyraźnego, jednoznacznego i niezmiennego terminu na odwołanie do Rektora oraz sposobu dokonywania tego rodzaju odwołania, a nadto – wyraźne i jednoznaczne określenie sposobu i terminu powiadomienia pracownika o otrzymanej ocenie z jednoczesną informacją o sposobie potwierdzenia zapoznania pracownika z otrzymaną oceną. Tego rodzaju informacje pełnią funkcję gwarancyjną i jako takie nie powinny być chyba określane w sposób przewidziany w § 6 ust. 1.

Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości zmiany punktu 7 załącznika do zarządzenia rektora, zgodnie z którym: „Parametr A przyjmuje wartość zero albo jeden. Nauczyciel akademicki za swoją działalność badawczą otrzymuje wartość „jeden”, jeśli opublikował przynajmniej dwie recenzowane publikacje naukowe”. Aktualne rozwiązanie promuje bowiem osoby publikujące (i nie tylko publikujące; wszak chodzi również o przygotowywanie

i wygłaszanie referatów na konferencjach itp.) mało i bardzo mało i mające – w konsekwencji – więcej czasu na działalność dydaktyczną i organizacyjną.

Uprzejmie proszę również o rozważenie możliwości zmiany sposobu ustalania parametru B, o którym mowa w punkcie 10 załącznika do zarządzenia rektora. Aktualne rozwiązanie niezasadnie różnicuje sytuację pracowników, uzależniając dodatkowo sposób oceny danego pracownika od przypadku (od miarodajności wyniku ankietowania). Pojawia się jednocześnie wątpliwość, dlaczego „miarodajna” ocena studentów ma być jedynym kryterium w sytuacji, w której równie dobrze można by uwzględnić obok niej kryteria z tabeli numer 1. Niezrozumiałą będzie sytuacja, w której osoba opiekująca się kołem naukowym, mająca pozytywne wyniki hospitacji zajęć, będąca autorem podręcznika itd. zostanie oceniona negatywnie wyłącznie z uwagi na – być może mało reprezentatywną – ocenę studentów.

Jednocześnie bardzo proszę o rozważenie możliwości „zautomatyzowania” oceny pracowników w oparciu o Bazę Osiągnięć Pracowników (BOP), która zawiera przecież pełną informację o aktywności badawczej, dydaktycznej i organizacyjnej pracowników, a nadto – na bieżąco przypisuje poszczególnym aktywnościom odpowiednią liczbę punktów, i która z pewnością przy przyjęciu odpowiednich algorytmów mogłaby pozwolić na maksymalnie zobiektywizowaną ocenę pracowników.

Bardzo dziękuję za uwagę.”

Prof. dr hab. Marek Dutkowski powiedział, że chodzi oto, żeby powstał instrument, który pozwoli wyeliminować osoby, które trwale i uporczywie uchylają się od wypełniania obowiązków. Pan Profesor wypowiedział się przeciwko stosowaniu tego zarządzenia do zmuszania pracowników do wykonywania założeń ewaluacji, która może ulec zmianie.

Pani dr Małgorzata Świątek w imieniu Dyrektora Szkoły Doktorskiej dr hab. Anny Cedro, prof. US zapytała o ankiety dla studentów szkoły doktorskiej.

Dyrektor Instytutu Historycznego prof. Adam Makowski zgłosił propozycję włączenia dyrektorów instytutów do zespołu opracowującego projekt zarządzenia w sprawie zasad okresowej oceny nauczycieli akademickich przeprowadzanej w Uniwersytecie Szczecińskim.

Pani Profesor Iga Rudawska zauważyła potrzebę budowania świadomości pracowników dotyczącą mechanizmów subwencji, uświadomienie, że za gorszą ewaluacją idą niższe pieniądze.

Dyrektor Instytutu Biologii dr hab. Robert Czerniawski, prof. US stwierdził, że oczekiwania wobec dyrektorów są bardzo duże i dlatego ocena pracownika powinna być skorelowana z oceną ewaluacyjną.

Podsumowując dyskusje prof. dr hab. Marek Górski poprosił zebranych o przesłanie wniosków i uwag do projektu zarządzenia drogą elektroniczną. Zwrócił się również z prośbą do dyrektorów instytutów o zgłoszenie wspólnej propozycji zmian projektu w/w zarządzenia na posiedzenie Uczelnianej Rady Nauki w dniu 12 listopada 2019 r.

Wolne wnioski

Pan dr hab. Jacek Batóg, prof. US zadał pytanie dotyczące przygotowania logotypów instytutów w języku angielskim. Pan Prorektor prof. dr hab. Marek Górski poinformował, że temat ten będzie można omówić na spotkaniu dyrektorów instytutów w dniu 25 października 2019 roku.

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 26 września 2019 r.

W związku z brakiem wypowiedzi JM Rektor zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 26 września 2019 r. W głosowaniu jawnym Senat jednomyślnie przyjął protokół z tego posiedzenia Senatu US.

Na tym punkcie wyczerpano porządek obrad. W związku z powyższym JM Rektor zakończył posiedzenie Senatu w dniu 24 października 2019 r.

Protokół sporządziła

slominska
dr Renata Słomska-Walkowiak

E. Władarczyk
R E K T O R
prof. dr hab. Edward Władarczyk