

UCHWAŁA NR 1/2020
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU HISTORYCZNEGO
UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO
z dnia 30 stycznia 2020 roku

**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych
w dyscyplinie historia Panu dr. Erykowi Krasuckiemu**

Na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.),

a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego),

uwzględniając przepisy § 3 – 6 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych,

jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (T.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu na wniosek Pana dr. Eryka Krasuckiego przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, nadaje Panu dr. Erykowi Krasuckiemu stopień doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 9 kwietnia 2019 r. Pan dr Eryk Krasucki w trybie przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy złożył do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wnioski w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Wnioskodawca przedłożył także inne wymagane dokumenty.

Rada Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 16 maja 2019 r. podjęła uchwałę nr 92/SN/2018/2019 w sprawie przyjęcia prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Erykowi Krasuckiemu na podstawie wniosku osoby zainteresowanej przekazanego przez Centralną Komisję.

Rada Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 16 maja 2019 r. podjęła uchwałę nr 92/SN/2018/2019 w sprawie powołania trzech członków komisji habilitacyjnej, tj. powołania sekretarza komisji przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne w osobie dr. hab. Radosława Skryckiego, prof. US, członka komisji przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne w osobie dr. hab. Henryka Walczaka, prof. US oraz recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym P. dr. Eryka Krasuckiego w osobie prof. dr. hab. Andrzeja Friszkę.

Rada Naukowa Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego przeprowadziła postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego P. dr. Erykowi Krasuckiemu na podstawie wniosku osoby zainteresowanej przekazanego przez Centralną Komisję w trybie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów na posiedzeniu w dniu 8 października 2019 r. powołała skład komisji habilitacyjnej, w skład której wchodzi: przewodniczący i trzech członków komisji habilitacyjnej (w tym sekretarz) oraz trzech recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym P. dr. Eryka Krasuckiego w osobach:

- *przewodniczący prof. dr hab. Tomasz Schramm,*
- *sekretarz dr hab. Radosław Skrycki, prof. US,*
- *członek komisji prof. dr hab. Czesław Osękowski,*
- *członek komisji dr hab. Henryk Walczak, prof. US,*
- *recenzent w postępowaniu dr hab. Jan Szumski, prof. PAN,*
- *recenzent w postępowaniu dr hab. Marcin Zaremba,*
- *recenzent w postępowaniu prof. dr hab. Andrzej Friszke.*

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawcy przygotowana przez *dr. hab. Jana Szumskiego, prof. PAN* wpłynęła w dniu 15 grudnia 2019 r. Główna sentencja recenzji stwierdzała, iż wkład w naukę przedstawionego do oceny dzieła naukowego Habilitanta jest istotny na gruncie krajowym, choć trudno ocenić go mianem imponującego. Pomimo zawartej w recenzji opinii, że dzieła dr. Krasuckiego nie można nazwać pełnym i wyczerpującym studium życia i działalności polskiego komunisty, pozwala ono zdecydowanie lepiej poznać nie tylko koleje losu Bernarda (Borucha) Cukier-Kolskiego, ale także na przykładzie jego biografii uzupełnić lukę badawczą na temat roli i miejsca polskiego komunizmu przedwojennego w obrębie Kominternu i WKP(b). Zgłoszone przez recenzenta uwagi i sugestie do tej rozprawy mają charakter postulatyczny i dyskusyjny i nie wynikają z niedociągnięć warsztatowych Habilitanta. Recenzent stwierdza, że zarówno praca, przedstawiona jako osiągnięcie naukowe, jak i pozostała część dorobku

naukowego dr. Krasuckiego z lat 2006-2019 spełniają warunki stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego i wniósł o dopuszczenie do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawcy przygotowana przez *dr hab. Marcina Zarembę* wpłynęła w dniu 19 stycznia 2020 r. Główna sentencja recenzji stwierdzała, że rozprawa habilitacyjna i cały dorobek naukowy habilitanta jest objętościowo potężny, skupiony na ważnych i nośnych kwestiach dziejów najnowszych, zaskakująco tematycznie zróżnicowany. Wyróżnia się przenikliwością obserwacji, szerokością horyzontów. Świadczy o pragnieniu zrozumienia postaw i opinii zarówno opisywanych zbiorowości jak i poszczególnych jednostek, jeśli chodzi o ich biograficzne losy. Biorąc to wszystko pod uwagę zdecydowanie recenzent poparł wniosek o dopuszczenie dr. Eryka Krasuckiego do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawcy przygotowana przez *prof. dr. hab. Andrzeja Friszkę* wpłynęła w dniu 8 stycznia 2020 r. Główna sentencja recenzji podkreśla staranność opracowania dziennika, ale przede wszystkim wysoką kulturę wywodu w części monograficznej, rzeczowość, przejrzystość wywodu unikanie arbitralnych ocen i komentarzy, dydaktyzmu, ładny styl literacki. Prof. Friszke podziela opinię recenzenta „Kultury Liberalnej” Łukasza Bertrama, że tekst Krasuckiego o Kolskim otwiera drogę do „poszukiwań języka i perspektywy poznawczej, którą w tych rozważaniach (o komunistach polskich) należy przyjąć.” Prof. Friszke ocenia dorobek naukowy dr. Eryka Krasuckiego jako ponadprzeciętny u badacza ubiegającego się o stopień naukowy doktora habilitowanego i wnoszący do nauki istotne, nowe dokonania. Przedłożoną w przewodzie monografię uznaje za istotny wkład do nauki. W konsekwencji wnosi o dopuszczenie dr. Eryka Krasuckiego do dalszych stadiów przewodu habilitacyjnego.

Komisja habilitacyjna odbyła posiedzenie oceniające przygotowane recenzje i osiągnięcia wnioskodawcy w dniu 24 stycznia 2020 r. i w wyniku dokonanej oceny podjęła uchwałę o złożeniu do Rady Naukowej Instytutu Historycznego wniosku w sprawie nadania P. dr. Erykowi Krasuckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia (protokół posiedzenia komisji w załączeniu).

Na podstawie przedłożonego wniosku Komisji Habilitacyjnej Rada Naukowa Instytutu Historycznego Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 30 stycznia 2020 r. dokonała oceny przebiegu postępowania habilitacyjnego wszczętego na wniosek P. dr. Eryka Krasuckiego oraz podjęła uchwałę nr 1/2020 o nadaniu P. dr. Erykowi Krasuckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego. W czasie dokonywania oceny podniesione zostały następujące argumenty przemawiające za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego. Dr hab. Anna Szczepańska-Dudziak, prof. US zwróciła uwagę na dużą aktywność naukową Habilitanta, szerokie, skoncentrowane wokół kilku pól badawczych zainteresowania naukowe, wysoką jakość dorobku, w tym rozprawy habilitacyjnej oraz znaczącą ilość opublikowanych prac, jak również znakomity styl pisarski, doskonałą narrację i umiejętność przekonywania do swoich tez. Prof. dr hab. Danuta Okoń dodała, że znaczna aktywność Habilitanta na polu konferencyjnym zasługuje na uznanie. Natomiast dr hab. Agnieszka Gut, prof. US podkreśliła interdyscyplinarność prac i krytyczne podejście do materiałów źródłowych. Z kolei prof. dr hab. Radosław Gaziński odniósł się do uwagi jednego z recenzentów dotyczącej wykorzystania archiwów rosyjskich w rozprawie habilitacyjnej, podkreślając że procedury korzystania z tychże archiwów są odmienne, a dostępność akt bardzo ograniczona, co w dużym zakresie uniemożliwia przeprowadzenie wyczerpującej kwerendy. Natomiast dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US zwróciła uwagę na to, że niewielka aktywność Habilitanta na arenie międzynarodowej jest w dużej mierze efektem zainteresowań badawczych. Prof. dr hab. Radosław Gaziński podkreślił, że uwagi krytyczne zawarte w recenzjach nie dotyczą kwestii kluczowych związanych z rozwojem naukowym Habilitanta i nie obniżają ogólnie wysokiej oceny Jego dorobku i wkładu w rozwój nauki historycznej. Wyniki głosowania za nadaniem stopnia naukowego doktora

habilitowanego były następujące : uprawnionych do głosowania 7 członków; głosujących 5 członków; 5 głosów na TAK, 0 głosów na NIE, 0 głosów nieważnych.

Podpis i pieczęć
osoby przewodniczącej posiedzeniu
rady naukowej

PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ
Instytutu Historycznego



dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US

POUCZENIE.

Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.