

W dniu 5.03.2020 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Biologii US. Spotkanie rozpoczęło w obecności 12 członków Rady Naukowej.

Przewodnicząca RN, Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US, na wstępie przedstawiła porządek obrad. Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela zgłosiła wniosek o rozpoczęcie posiedzenia od informacji dot. organizacji konferencji naukowej. Przy braku innych uwag zebranych wnioskowany porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

1. Informacja dot. organizacji konferencji naukowej „35 lat Biologii w Szczecinie”

Przewodnicząca RN oddała głos Pani prof. dr hab. Agnieszce Popieli, która zwróciła się do zebranych o wyrażenie zgody na częściową odpłatność przez pracowników Instytutu Biologii US z tytułu uczestnictwa w organizowanej konferencji naukowej pn.: „35 lat Biologii w Szczecinie”. Proponowane kwoty to 100 zł od pracowników samodzielnych oraz 50 zł od pozostałych pracowników. Koszty te nie mogą być pokrywane ze środków subwencji Instytutu Biologii US, nie jest ona bowiem przydzielana grupie pracowników technicznych. Wypowiedź uzupełnił dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US, który zwrócił uwagę na koszty z tytułu zaproszenia prelegentów oraz emerytowanych pracowników naukowych US. Po wyczerpaniu uwag, Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zarządziła głosowanie, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto propozycję prof. dr hab. Agnieszki Popieli dot. odpłatności.

2. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej regulaminu kwalifikacji wniosków o nagrodę JM Rektora US.

Następnie Przewodnicząca RN oddała głos Pani dr hab. Agnieszce Grinn-Gofroń, prof. US, która przygotowała projekt „Regulaminu Instytutu Biologii Uniwersytetu Szczecińskiego określający zasady wnioskowania o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i o nagrody JM Rektora”, w oparciu o dokument obowiązujący dla Wydziału Biologii US (do dnia 30.09.2019 r.) w części dot. nagród Rektora. Referująca była przewodniczącą Komisji ds. Nagród i Oznaczeń WB. We wstępie Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US przypomniała o przesłaniu projektu dokumentu do konsultacji pocztą elektroniczną w połowie grudnia 2019 r. i poinformowała, że podczas niniejszego posiedzenia zostaną omówione nadesłane propozycje zmian. Zmiany w projekcie w wersji ustalonej przez obecnych zostaną wprowadzone do dokumentu, który zostanie następnie poddany głosowaniu w całości treści.

W części dotyczącej Nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokument pozostał bez zmian, bowiem nawiązuje do obowiązującego regulaminu w Uniwersytecie Szczecińskim.

Przy omawianiu drugiej części dokumentu Pani dr hab. Agnieszce Grinn-Gofroń, prof. US wskazywała zapisy do konsultacji.

Przy omawianiu punktu 2. dotyczącego udziału procentowego funduszu Instytutu na nagrody przeznaczanego na nagrody dla młodych pracowników badawczo-dydaktycznych lub badawczych (do 35. roku życia), referująca poinformowała zebranych, iż wysokość nagrody JM Rektora US za osiągnięcia naukowe dotychczas była ustalona na 4-krotność wynagrodzenia zasadniczego profesora uczelni w przypadku nagrody 1 stopnia, zaś na 3-krotność w przypadku nagrody 2 stopnia, co z doświadczenia lat poprzednich nie zawsze odpowiadało udziałowi w funduszu jednostki, bowiem kwota całego ww. funduszu jednostki była ustalana co roku przez Rektora. Następnie członkowie RN

dyskutowali nad liczbą punktów wymaganych od młodych pracowników w postępowaniu kwalifikacyjnym.

Przy omawianiu kolejnego punktu regulaminu zebrani wypowiedzieli się pozytywnie w kwestii utworzenia Komisji Instytutowej ds. Nagród, wzorem poprzedniej komisji działającej przy Wydziale Biologii US.

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US poinformowała, iż treść punktu 4. proponowanego dokumentu wynika z zapisów regulaminu US dot. nagród JM Rektora.

Podczas dyskusji, w której głos zabrali członkowie RN biorący w latach poprzednich udział w pracach komisji ds. nagród, opierający swoje wypowiedzi o przykłady, z uwzględnieniem uwag pozostałych obecnych, odnośnie m.in. różnych ewaluacji pracowników, również w kontekście ewaluacji jednostki, Rada Naukowa ustaliła zasady typowania wniosków do nagrody Rektora (pkt. 5 Regulaminu). W odpowiedzi na pytanie Pani dr hab. Ewy Rębacz-Maron, Pani dr hab. Agnieszce Grinn-Gofroń, prof. US wyjaśniła, że instytuty naukowe US same ustalają progi punktowe w regulaminach dot. nagród Rektora US. Zebrani ustalili, że proponowana punktacja za publikacje naukowe opiera się na sumie punktów wynikających z udziałów procentowych z tytułu wkładu wnioskodawcy, na podstawie oświadczeń pierwszego autora publikacji lub autora korespondencyjnego.

Kolejnym szeroko dyskutowanym przez członków RN punktem był pkt. 15 regulaminu, dotyczący minimalnych liczb punktów niezbędnych do ubiegania się o nagrodę Rektora w przypadku nagród indywidualnych i zespołowych.

Przy braku dalszych uwag Przewodnicząca Rady Naukowej złożyła wniosek o przegłosowanie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej regulaminu kwalifikacji wniosków o nagrodę JM Rektora US w trybie jawnym. W wyniku głosowania Rada Naukowa w obecności 11 członków przyjęła uchwałę jednogłośnie. „Regulamin Instytutu Biologii Uniwersytetu Szczecińskiego określający zasady wnioskowania o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i o nagrody JM Rektora” stanowi załącznik do oryginału protokołu.

Następnie Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US, złożyła wniosek o ustalenie składu Instytutowej Komisji ds. Nagród, nawiązując do przyjętego „Regulaminu Instytutu Biologii US określający zasady wnioskowania o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego i o nagrody JM Rektora”. Poinformowała zebranych, że celem utworzenia Komisji jest przeprowadzenie kwalifikacji wniosków do nagród, a następnie przedstawienie rekomendacji do opinii Rady Naukowej. Przekazała również, iż jako była Przewodnicząca Komisji ds. Nagród byłego Wydziału Biologii, podczas prac nad projektem ww. regulaminu, uzyskała wstępnie zgodę na uczestnictwo w pracach kolejnej Komisji członków byłej komisji, będących obecnie pracownikami Instytutu, tj.: prof. dr hab. Jana Kępczyńskiego, dr hab. Katarzyny Dziewulskiej, prof. US oraz dr hab. Beaty Wodeckiej, prof. US. Zastrzegła jednak, iż sama chce pełnić obowiązki zwykłego członka; na funkcję Przewodniczącej nowej komisji zaproponowała Panią dr hab. Paulinę Niedźwiedzka- Rystwej, prof. US, która również wyraziła zgodę.

W odpowiedzi prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski złożył wniosek o przełożenie przyjęcia składu nowej Komisji na następne posiedzenie Rady Naukowej, aby móc wcześniej przesłać pracownikom Instytutu Biologii US uchwalony regulamin dot. nagród z prośbą o zgłaszanie się kandydatów do ww. komisji. Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US, zobowiązała się do wykonania wnioskowanych czynności w imieniu Rady Naukowej.

3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodnicząca RN udzieliła głosu Panu dr hab. Łukaszowi Jankowiakowi. Jako instytutowy koordynator ds. Bazy Osiągnięć Pracownika (BOP) potwierdził, że zdecydowana większość danych za rok 2019 została wprowadzona poprawnie. Zwrócił jednak uwagę na powtarzalność z roku na rok

danych dot. osiągnięć dydaktycznych. W krótkiej dyskusji zebrani uzgodnili, że BOP jest narzędziem wykorzystywanym przez władze US do porównywania osiągnięć pracowników w skali całej uczelni. Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zauważyła, że nauczyciel akademicki rozwija swój warsztat pracy poprzez bieżącą aktualizację materiałów dydaktycznych. Prof. dr hab. Ewa Kępczyńska zwróciła uwagę, że w przypadku seminarium dyplomowego dyplomanci mają różne tematy prac i do każdej z nich trzeba przygotować materiał od podstaw.

Pan dr hab. Łukasz Jankowiak zauważył, iż nie wszyscy pracownicy dołączyli do BOP dowód cytowań swoich prac z bazy Web of Sciences; poprosił drogą mailową o uzupełnienie lub uporządkowanie do najnowszych danych. Nawiązując do materiałów dydaktycznych zwrócił uwagę, że dla niektórych pracowników Instytutu Biologii US dane nie zostały ocenione przez BOP (0 pkt.), a sam nie może tego zmienić. Zdaniem zebranych baza BOP jest trudna do obsługi ze względu na pewną wybiórczość systemu i konieczność pracy metodą „prób i błędów”, jednak z powodu braku innego narzędzia oceny należy podejmować wszelkie starania o poprawne wprowadzenie danych i uzyskanie wysokiej oceny. Pani dr hab. Beata Hukowska- Szematowicz, prof. US zwróciła uwagę na konieczność dokładniejszej weryfikacji udziału pracownika w konferencji. W dyskusji zebrani poruszyli kwestie braku informacji o modyfikacjach systemu BOP, które już mają miejsce, oraz o braku współpracy organizatorów nowej wersji bazy z użytkownikami, którzy już wcześniej składali propozycje zmian służące poprawie systemu. Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US, poprosił Pana dr hab. Łukasza Jankowiaka o przesłanie pracownikom Instytutu prośby o wskazówki dot. funkcjonalności systemu dla przygotowania wspólnego stanowiska i propozycji zmian.

W dalszej części swojej wypowiedzi Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US poinformował, że podział środków na działalność naukową zostanie opublikowany na początku kwietnia br.

W odpowiedzi na poruszoną przez Pana prof. dr hab. Jana Kępczyńskiego kwestię dotyczącą informowania lidera zespołu badawczego o absencji w pracy, np. poprzez konieczność potwierdzania przyjęcia do wiadomości na wniosku urlopowym pracownika, Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US oświadczył, że zespoły badawcze nie mają osobowości formalnej w strukturach organizacyjnych uczelni, w przeciwieństwie do instytutów i katedr, w których przełożonymi są kierownicy jednostek powołani przez Rektora US. Dotychczas nie były zgłaszane uwagi od pozostałych liderów zespołów w ww. kwestii.

W nawiązaniu zaś do wypowiedzi Pani prof. dr hab. Ewy Kępczyńskiej dot. kwestii nieobecności nauczyciela na zajęciach dydaktycznych, zdaniem Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US studenci powinni otrzymać informację w Sekcji ds. Obsługi Studenta (dawnym dziekanacie), bowiem za realizację zajęć odpowiedzialny jest Dziekan Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Następnie Pan prof. dr hab. Jan Kępczyński poruszył kwestię odpowiedzialności majątkowej. W odpowiedzi Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US poinformował, że w ostatnim czasie otrzymał wniosek o podział odpowiedzialności za sprzęt i wyposażenie od prof. dr hab. Ewy Skotarczak, kierownik byłej Katedry Genetyki Ogólnej i Molekularnej Wydziału Biologii US. Zaznaczył też, iż w przypadku braku wskazania zastępstwa przez osobę odpowiedzialną materialnie, odpowiedzialność za środki trwałe przechodzi na Dyrektora Instytutu. Dodał również, że do końca marca br. mają potrwać prace instytutowej Komisji ds. Inwentaryzacji Majątku, oceniającej stan i wykorzystanie infrastruktury o wartości jednostkowej pow. 100 tys. zł, za którą bezpośrednia odpowiedzialność będzie obowiązkiem Dyrektora. Poinformował, że o podział odpowiedzialności na pozostały sprzęt można wnioskować od października 2019 r. Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US zastrzegł, iż w przypadku braku zgody „opiekuna” konkretnej aparatury na jej szersze udostępnienie według potrzeb pracowników Instytutu, wówczas za taki sprzęt sam przejmie odpowiedzialność z mocy stanowiska Dyrektora, zgodnie z założeniami Rektora US. Zwrócił uwagę zebranych, że podział odpowiedzialności za infrastrukturę Instytutu musi nastąpić, bowiem w wielu przypadkach pola spisowe obejmują ponad tysiąc pozycji.

Pani dr hab. Beata Hukowska- Szematowicz, prof. US zwróciła uwagę na olbrzymie zaangażowanie pracowników technicznych, m.in. mgr Agaty Kulińskiej, w kwestii opieki nad majątkiem.

Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US, poinformował zebranych o kwocie 27700 zł przyznanej przez Prorektora ds. Finansów i Rozwoju w funduszu dla doktorantów nauk biologicznych. Po rozmowie w Zastępcami Dyrektora, w jego opinii ta kwota powinna zostać w pierwszej kolejności przyznana doktorantom 1. i 2. roku, którzy dotychczas nie otrzymali żadnych funduszy na działalność naukową oraz nie przyznawana doktorantom, którzy już ukończyli studia doktoranckie (mają przedłużenia). Poprosił zebranych o uwagi dot. podziału funduszu. Zwrócił się również z wyraźnym zastrzeżeniem, aby nie stosować praktyk mających na celu dofinansowanie działalności naukowej pracowników Instytutu, np. poprzez zakup odczynników; wnioski będą bowiem oceniane pod kątem dotychczasowej aktywności naukowej doktorantów.

W dalszej części posiedzenia dr Łukasz Sługocki poruszył kwestie wizerunkowe Instytutu. W odpowiedzi Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US, opowiedział o trwających pracach nad stroną internetową Instytutu.

Następnie Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US, poinformowała zebranych o konieczności śledzenia aktualności na stronie Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, bowiem informacje po posiedzeniach wydziałowej Rady Dydaktycznej nie trafiają do jej członków z Instytutu Biologii, w tym konkretnym przypadku dot. zatwierdzonych tematów prac magisterskich. W opinii m.in. Pani dr hab. Agnieszki Grinn-Gofroń, prof. US, Sekcja ds. Kształcenia nie spełnia oczekiwań dotyczących wspierania procesu dydaktycznego. Pan dr hab. inż. Robert Czerniawski, prof. US zwrócił uwagę, że w kwestiach dot. kierunków biologicznych najlepiej zwracać się bezpośrednio do Pani mgr Joanny Juran.


Ostatnią sprawą omawianą przez członków RN, a zgłoszoną przez Panią dr hab. Lidię Skuza, prof. US, była organizacja spotkań wyborczych z kandydatami na stanowisko Rektora US.

4. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 27.02.2020 r.

W wyniku głosowania przeprowadzonego przez Przewodniczącą RN, protokół z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 27.02.2020 r. został przyjęty jednogłośnie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca dr hab. Lidia Skuza, prof. US zakończyła posiedzenie, dziękując zebranych za współpracę.

Protokołowała
Sylvia Wochna-Bartnik

Przewodnicząca Rady Naukowej
Instytutu Biologii
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Lidia Skuza, prof. US