



**CENTRALNA KOMISJA  
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

WYDZIAŁ HUMANISTYCZNY  
20.02.2019  
W P L Y N Ę Ł O

Warszawa, 26 listopada 2018 r.

BCK-I-O/RW-633/2017

### **D e c y z j a**

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) oraz art. 175 ustawy z dnia 30 sierpnia 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 poz. 1669) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, po rozpatrzeniu odwołania dra. Janusza Czechowskiego z dnia 21 listopada 2017 r. od uchwały Rady Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego Nr 10/SN/2017/2018 z dnia 19 października 2017 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia postanawia utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie.

### **Uzasadnienie**

Sekcja Nauk Humanistycznych i Społecznych Centralnej Komisji po zapoznaniu się z odwołaniem dra. Janusza Czechowskiego z dnia 21 listopada 2017 r. od uchwały Rady Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego

z dnia 19 października 2017 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych i po wysłuchaniu opinii recenzentów Centralnej Komisji, w głosowaniu tajnym, wypowiedziała się ostatecznie przeciw wnioskowi o uchylenie zaskarżonej uchwały Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie (wynik głosowania: za - 1 głos, przeciw- 37 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów).

Prezydium Centralnej Komisji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji w rozpatrywanej sprawie postanowiło, w głosowaniu tajnym, nie przyjąć odwołania i utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału (wynik głosowania: za - 0 głosów, przeciw- 11 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów).

Sprawa uchwały Rady Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Januszowi Czechowskiemu była już raz przedmiotem decyzji Centralnej Komisji. W dniu 30 maja 2017 r. Prezydium Centralnej Komisji podjęło uchwałę o poparciu odwołania dr. Janusza Czechowskiego od uchwały ww. Rady Wydziału, uznając je za zasadne z przyczyn formalno-prawnych. Tym samym Prezydium Centralnej Komisji postanowiło uchylić przedmiotową uchwałę ww. Rady.

W obecnym postępowaniu odwoławczym Centralna Komisja nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania od kolejnej uchwały Rady Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego odmawiającej nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Przedmiotem oceny Rady Wydziału były osiągnięcia naukowe Kandydata - zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789).

Centralna Komisja uznaje, że Rada Wydziału działała zgodnie z obowiązującymi przepisami, dokonała ona rzetelnej i merytorycznej oceny dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitanta.

Zarazem recenzenci powołani przez Centralną Komisję szczegółowo i wyczerpująco ocenili dorobek naukowy Kandydata i treść odwołania. Recenzenci Centralnej Komisji szczegółowo i wyczerpująco dokonali oceny osiągnięć naukowych Kandydata jednomyślnie twierdząc, że jego osiągnięcia naukowe nie spełniają wymagań określonych w art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym Centralna Komisja potwierdza więc ocenę

Rady Wydziału. Istotne jest, że w pierwotnym postępowaniu wszyscy recenzenci i członkowie komisji habilitacyjnej podkreślili, że dorobek Kandydata, na który składają się artykuły, jest bardzo skromny. Nie jest przeciwwagą dorobek organizacyjny czy popularyzatorski Habilitanta, ten jest również skromny i niezbyt ważny w przypadku ubiegania się o kolejny stopień naukowy.

W ocenie recenzentów Centralnej Komisji uchwała Rady Wydziału o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego była w pełni zasadna i merytorycznie trafna. W ocenie rzeczoznawców Centralnej Komisji praca habilitacyjna przedstawiona, jako główne osiągnięcie naukowe nie spełnia wymagań ustawy. Zarzut że dwie recenzje mają pozytywne konkluzje, a tylko jedna negatywną pomija fakt, że uwzględniając treść opinii dwie recenzje pozytywne są w rzeczywistości negatywnymi ocenami pracy habilitacyjnej i pozostałego dorobku Kandydata. Krytyczne uwagi sformułowane zarówno przez dr. hab. Krzysztofa Kanię, pozostałych recenzentów i członków komisji są aż nadto uzasadnione i dają wystarczającą podstawę do odmowy nadania stopnia. Należy także uwzględnić fakt, że pozostały dorobek naukowy Habilitanta nie jest imponujący. Kandydat opublikował ok. 20 artykułów, z których większość polega na zreferowaniu odnalezionych w archiwach źródeł, bez podania ich głębszej analizie i informacji. Oceny recenzentów Centralnej Komisji zostały uznane za własne stanowisko Komisji.

W ocenie Centralnej Komisji nie znajduje potwierdzenia zarzut Habilitanta o braku wystarczającego uzasadnienia merytorycznego zaskarżonej uchwały, gdyż uchwała ta zawiera wystarczające informacje potrzebne do odtworzenia motywów stojących za uchwałą Rady Wydziału Humanistycznego. W świetle przeprowadzonej analizy nie znajduje też uzasadnienia zarzut o nieobiektywnej i krzywdzącej ocenie dorobku naukowego Habilitanta.

Kandydat nie spełnia zatem wymogów wynikających z art. 16 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r.

W ocenie Centralnej Komisji nie znajduje potwierdzenia zarzut Habilitanta o wadliwym głosowaniu Rady w ramach postępowania habilitacyjnego, o którym mowa w art. 18a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. Poprzednia uchwała Rady Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego odmawiającej nadania stopnia była uchylona decyzją Prezydium Centralnej Komisji z dnia 30 maja 2017 r.

z przyczyn formalno-prawnych. Obecnie Rada podejmowała kolejne głosowania w przedmiocie postępowania habilitacyjnego zgodnie z zasadami art. 18a ustawy. Centralna Komisja zaznacza, że pojęcie „bezwzględnej większości głosów” nie zostało ustawowo zdefiniowane. Wg ustaleń Trybunału Konstytucyjnego w uchwale z dnia 20 września 1995 r. (sygn. akt W 18/94, OTK 1995/1/7) odnoszących się do przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. Nr 16, poz. 95 ze zm.) "bezwzględna większość głosów" oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. Zdaniem składu Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 12 grudnia 2008 r. sygn. I OSK 539/08 zasadę tę należy odnieść także do pojęcia "bezwzględnej większości głosów" zawartego w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (obecnie tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789).

Rada Wydziału podejmowała kolejne głosowania aż do uzyskania ważnego rozstrzygnięcia przy uzyskaniu bezwzględnej większości głosów uprawnionych członków Rady uwzględniając zalecenia decyzji Centralnej Komisji z dnia 30 maja 2017 r. W ocenie Centralnej Komisji wnioski formalne Kandydata dot. wyciągu nr 3 do protokołu Rady są całkowicie bezzasadne.

W tej sytuacji Centralna Komisja postanowiła utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie.

## **P o u c z e n i e**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona, z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

**PREZYDIUM KOMISJI:**

- |                               |                                 |       |
|-------------------------------|---------------------------------|-------|
| 1. prof. Kazimierz FURTAK     | - Przewodniczący Komisji        | ..... |
| 2. prof. Marian GORYNIA       | - Z-ca Przewodniczącego Komisji | ..... |
| 3. prof. Teresa STARZYŃSKA    | - Z-ca Przewodniczącego Komisji | ..... |
| 4. prof. Bronisław SITEK      | - Sekretarz Komisji             | ..... |
| 5. prof. Krzysztof MIKULSKI   | - Przewodniczący Sekcji I       | ..... |
| 6. prof. Marek RATAJCZAK      | - Przewodniczący Sekcji II      | ..... |
| 7. prof. Grzegorz WĘGRZYN     | - Przewodniczący Sekcji III     | ..... |
| 8. prof. Tomasz TROJANOWSKI   | - Przewodniczący Sekcji IV      | ..... |
| 9. prof. Zbigniew FLORJAŃCZYK | - Przewodniczący Sekcji V       | ..... |
| 10. prof. Roman BARLIK        | - Przewodniczący Sekcji VI      | ..... |
| 11. prof. Andrzej BANACHOWICZ | - Przewodniczący Sekcji VII     | ..... |

Otrzymują:

- dr Janusz CZECHOWSKI
- Dziekan Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego

