

**Prof. zw. dr hab. Marek Konopczyński**  
Wydział Pedagogiki i Psychologii  
Uniwersytetu w Białymstoku

Warszawa, 28 10 2017

Aneks do recenzji z dnia 11 kwietnia 2017 roku  
dotyczącej oceny istotnej aktywności naukowej oraz osiągnięcia naukowego „*Zasoby osobiste  
i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych*”

**doktor Anetty Jaworskiej**  
wykonanej na zlecenie Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów ( decyzja z dn. 08 11 2016 r.)

Komisja Habilitacyjna powołana decyzją Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z dn. 08 11 2016 r. w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dotyczącego nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie- pedagogika **doktor A. Jaworskiej** na swoim posiedzeniu w Uniwersytecie Szczecińskim w dniu 3 czerwca 2017 roku uzyskała informację, że dr Anetta Jaworska w swojej dokumentacji zataiła przed Komisją fakt napisania i obrony w Instytucie Psychologii na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego rozprawy doktorskiej w dyscyplinie -psychologia zatytułowanej: „*Psychologiczne korelaty aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności*”. Promotorem pracy był dr hab. Mieczysław Ciosek, prof. nzw. UG.

W związku z powyższym, Członkowie Komisji Habilitacyjnej w trosce o jakość postępowania habilitacyjnego, z uwagi na możliwe merytoryczne związki i zakresy metodologiczno-teoretyczne w treściach rozprawy doktorskiej, „*Psychologiczne korelaty aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności*” i monografii habilitacyjnej zatytułowanej: „*Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych*” – wskazanej przez Habilitantkę jako Jej największe osiągnięcie naukowe, zasugerowali Przewodniczącej Komisji zawieszenie postępowania na czas wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Przewodnicząca Komisji- Prof. zw. dr hab. Krystyna Marzec-Holka przychyliła się do opinii Członków Komisji i zaproponowała zawieszenie jej prac.

Komisja Habilitacyjna w głosowaniu zdecydowała o zawieszeniu swojego procedowania i zwróceniu się do Habilitantki o dostarczenie Członkom Komisji egzemplarzy

pracy doktorskiej, a także pracy magisterskiej z zakresy dyscypliny- psychologia, oraz zaświadczenia o pełnieniu funkcji promotora pomocniczego.

W/w dokumenty otrzymałem za pośrednictwem Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego pod koniec czerwca 2017 roku. Z informacji w nich zawartych wynika, że habilitantka najpierw obroniła pracę doktorską z psychologii a dopiero później pracę magisterską z tej samej dyscypliny, co samo w sobie stanowi pewne curiosum! Ponadto w dniu 27 listopada 2014 roku została promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim w dyscyplinie psychologia ( a nie pedagogika) w Instytucie Psychologii na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego.

Porównawcza analiza merytoryczna treści obu prac, a więc rozprawy doktorskiej w dyscyplinie-psychologia: „*Psychologiczne korelaty aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności*” i monografii habilitacyjnej w dyscyplinie-pedagogika: „*Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych*” autorstwa doktor Anetty Jaworskiej pozwala na stwierdzenie:

1. W obu pracach brakuje opisu czasu, miejsca i terenu badań, co może wskazywać, iż zaprojektowane badania były tożsame i przeprowadzone w bliżej niezidentyfikowanym miejscu i czasie.
2. Autorka zamiennie stosuje pojęcia „aktywności fizycznej” i „aktywności sportowej” w obu pracach, a ich zdefiniowane zakresy pojęciowe się pokrywają. To formalne rozróżnienie być może miało za zadanie jedynie „pokazanie”, że są to dwa odmienne badania zamieszczone w dwóch różnych pracach awansowych.
3. Podobnie rzecz wygląda w zakresie stosowania pojęć „samooceny jawnej” i „samooceny niejawnej”
4. Egzemplifikacją „podejrzenia”, że treści i założenia obu prac awansowych („na stopień”) są do siebie zbliżone są strony: 180 w monografii i 203 w rozprawie doktorskiej- problem badawczy i hipoteza 2 w monografii pokrywa się z problemem 9 w doktoracie.
5. Obie prace mają zbliżony, psychologiczny charakter, a trudno jest stwierdzić czy treści zawarte w doktoracie wykorzystane zostały w fragmentach monografii czy odwrotnie.
6. Doktor Anetta Jaworska pełni funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim realizowanym w dyscyplinie psychologia a nie pedagogika. Jak w związku z tym należy ten fakt traktować i czy spełnia on formalne kryterium wymagane od habilitanta w dyscyplinie pedagogika?

Opisane spostrzeżenia skłaniają mnie do wniosku, że nie jestem w stanie jednoznacznie rozstrzygnąć wartości naukowej monografii „Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych” w zakresie wkładu w rozwój naukowy dyscypliny pedagogika, przede wszystkim dlatego, że zakresy metodologiczno-teoretyczne i empiryczne rozprawy doktorskiej w dyscyplinie psychologia i monografii habilitacyjnej w dyscyplinie pedagogika są zbliżone a miejscami tożsame. Trudno jest stwierdzić więc, czy wkład wynikający z tak zaprojektowanych, prowadzonych, interpretowanych i opisanych badań naukowych mieści się w przestrzeni dyscypliny psychologia czy dyscypliny pedagogika? Niestety wydaje się, że w tej sytuacji to właśnie dyscyplina pedagogika jest niedowartościowana /poszkodowana.

**Dlatego też wycofuję swoją końcową pozytywną konkluzję zawartą w mojej recenzji z dnia 11 kwietnia 2017 roku i stwierdzam, iż wystąpiły merytoryczne i formalne okoliczności uniemożliwiające nadanie dr A. Jaworskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.**



prof. zw. dr hab. Marek Konopczyński