

UCHWAŁA

Komisji Habilitacyjnej

powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów

w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego

dr Anetty Jaworskiej wszczętego w dniu 24 czerwca 2016 roku,

w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych,

w dyscyplinie pedagogika na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Szczecińskiego

Szczecin 15.01.2018r.

Na podstawie art.18 a ust.5 i ust.8 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595 ze zm .) zwanej dalej ustawą Komisja do spraw postępowania **dr Anety Jaworskiej**, powołana w dniu 8 listopada 2016 roku Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w składzie:

Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Krystyna Marzec-Holka, Uniwersytet Warszawski,

Członkowie:

- recenzent – prof. dr hab. Beata Pastwa-Wojciechowska, Uniwersytet Gdański,
- recenzent – prof. dr hab. Marek Konopczyński, Uniwersytet w Białymstoku,
- recenzent dr hab. Sławomir Przybyliński prof. UWM, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski,
- członek Komisji – dr hab. Ewa Wysocka, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski,
- członek Komisji - prof. dr hab. Maria Czerepaniak Walczak, Uniwersytet Szczeciński,
- sekretarz Komisji – dr hab. Teresa Żółkowska, prof. US, Uniwersytet Szczeciński

Po zapoznaniu się z dokumentacją osiągnięć naukowych, dydaktycznych oraz organizacyjnych pani dr Anety Jaworskiej oraz recenzjami i opiniami wszystkich Członków Komisji a także po wnikliwej dyskusji, Przewodnicząca Komisji przeprowadziła na podstawie art. 18 a ust. 8 i ust.

9 ustawy jawne głosowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie naukowej- pedagogika.

Komisja obradowała w składzie 6 osób. Jedna osoba z ważnych powodów zawodowych nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji.

Wynik głosowania był następujący:

W głosowaniu udział wzięło 6 osób.

Za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika głosowało 6 osób.

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika głosowało 0 osób.

Głosów wstrzymujących się 0 osób.

Komisja Habilitacyjna tym samym jednogłośnie uznała, że dorobek i osiągnięcia naukowe i organizacyjne dr Anety Jaworskiej nie stanowią podstawy do nadania jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Szczegółowe uzasadnienie uchwały zamieszczone jest w załączniku.

Szczecin 15.01.2018r.



Załącznik do Uchwały

Szczecin 15.01.2018r.

Uzasadnienie do UCHWAŁY Komisji Habilitacyjnej z dnia 15.01.2018r. w sprawie odmowy poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika dr Anecie Jaworskiej.

W opinii wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej w przewodzie dr Anety Jaworskiej, Habilitantka nie spełnia wymogów ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika, określonych w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595 ze zm .), oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego z dnia 1 września 2011 roku.

Decyzja została podjęta jednogłośnie w składzie 6 osobowym. Jedna osoba była nieobecna na posiedzeniu Komisji z ważnych powodów zawodowych.

UZASADNIENIE

Decyzja w sprawie odmownego zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Anecie Jaworskiej została podjęta przez uczestników posiedzenia Komisji na podstawie głosowania jawnego. Jest ona wynikiem ocen dorobku naukowo-badawczego i aktywności dydaktycznej oraz organizacyjnej przedstawionych przez Recenzentów, opinii sformułowanych przez Członków Komisji Habilitacyjnej oraz przeprowadzonej dyskusji.

Komisja zbierała się dwukrotnie to jest w dniu 03.06.2017 r. i w dniu 15.01.2018r. Przedmiotem posiedzenia w dniu 15.01.2018r. była ponowna ocena osiągnięć naukowych pani dr Anety Jaworskiej ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika. Komisja Habilitacyjna na swoim posiedzeniu w

Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 03.06. 2017 roku uzyskała informację od członka Komisji dr hab. Ewy Wysokiej prof. US, że dr Anetta Jaworska w swojej dokumentacji zataiła przed Komisją fakt przygotowania pod kierunkiem dr hab. Mieczysława Cioska, prof. UG oraz obrony w Instytucie Psychologii w Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego rozprawy doktorskiej w dyscyplinie -psychologia zatytułowanej „Psychologiczne korelaty aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności”. Członkowie Komisji mającej miejsce w dniu 03.06. 2017r. w trosce o jakość postępowania habilitacyjnego, w związku z możliwością zaistnienia zbieżności treści zawartych w rozprawie doktorskiej pt. „Psychologiczne korelaty aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności” oraz monografii habilitacyjnej pt. „Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych”, wskazanej przez Habilitantkę jako Jej największe osiągnięcie naukowe, zasugerowali Przewodniczącej Komisji zawieszenie postępowania na czas wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Przewodnicząca Komisji- Prof. dr hab. Krystyna Marzec-Holka przychyliła się do opinii Członków Komisji i zaproponowała przeprowadzenie jawnego głosowania w sprawie zawieszenia prac Komisji. W dniu 03.06. 2017r. w głosowaniu jawnym Komisja Habilitacyjna zdecydowała o zawieszeniu swojego procedowania i zwróceniu się do Habilitantki o dostarczenie Członkom Komisji egzemplarzy pracy magisterskiej, doktorskiej z zakresu dyscypliny- psychologia, oraz potwierdzenia o pełnieniu funkcji promotora pomocniczego. Wymienione dokumenty zostały nadesłane przez Habilitantkę i w miesiącu czerwcu 2017 roku rozesłane przez Wydział Humanistyczny Uniwersytetu Szczecińskiego wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej.

W trakcie drugiego posiedzenia mającego miejsce w dniu 15.01.2018 r. Członkowie Komisji ponownie zaprezentowali swoje recenzje i opinie na temat dorobku naukowo-badawczego, aktywności dydaktycznej i organizacyjnej dr Anety Jaworskiej oraz wzięli udział w dyskusji. Recenzje i opinie zawierające negatywne oceny zostały przedłożone (przed pierwszym posiedzeniem komisji w dniu 03.06.2017r.) i podtrzymane przez prof. dr hab. Beatę Pastwę-Wojciechowską (recenzja) oraz prof. dr hab. Marię Czerepaniak-Walczak (opinia). Przed drugim posiedzenie został też złożony aneks do recenzji z opinią negatywną przez prof. dr hab. Marka Konopczyńskiego. Aneks do recenzji złożyła też członek Komisji – dr hab. Ewa Wysocka, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski. Aneks zawierał konkluzję o spełnianiu przez dr Anetę Jaworską w stopniu dostatecznym (choć niebezdiskusyjnie) wymagań stawianych w przewodzie habilitacyjnym wedle nowej ustawy.

Pozostali członkowie jako uzupełnienie złożonych wcześniej, podstawowych recenzji sformułowali słowne konkluzje.

Członkowie Komisji ocenili pozytywnie aktywność dydaktyczną i organizacyjną Habilitantki. Niekorzystnie odnieśli się natomiast do działalności naukowo-badawczej Habilitantki. Zdaniem Członków Komisji aktywność publikacyjna dr Anety Jaworskiej wskazuje na dużą liczbę publikacji, przy czym prawie połowa z nich ma charakter lokalny. Zasięg krajowy miały również konferencje w jakich uczestniczyła dr Aneta Jaworska. Habilitantka nie uczestniczyła w żadnym programie badawczym, ani uczelnianym, ani ministerialnym czy też NCN-owskim bądź NCBiR-owskim.

W przyjętym stanowisku Członkowie Komisji mieli przede wszystkim na względzie podstawowe założenie postępowania awansowego uzasadniające warunki, jakie ma spełniać dzieło i towarzyszący mu dorobek o „znaczącym wkładzie w rozwój dyscypliny- pedagogika”. Za Uchwałą o tym, aby nie popierać wniosku Habilitantki zdaniem Członków Komisji, przemawiają następujące kwestie:

1. Zarówno w recenzjach, opiniach jak i w trakcie dyskusji wszyscy Członkowie Komisji uznali, że w dociekaniach naukowych Habilitantki obszar pedagogiczny jest reprezentowany w stopniu niedostatecznym. Wskazano na niewystarczające ujmowanie tej tematyki przede wszystkim w monografii habilitacyjnej. W części teoretycznej monografii pt. „Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych”, Habilitantka w sposób niewystarczający wykorzystała literaturę z zakresu pedagogiki, pominęła twórczość klasyków polskiej resocjalizacji. W warstwie teoretycznej dostrzega się brak właściwego osadzenia analizowanych kategorii badawczych w pedagogice. Członkowie Komisji wskazali też na znaczne uchybienia metodologiczne pracy i wyrazili niekorzystną opinię na temat metod i procedury badań w głównym osiągnięciu naukowym. Habilitantka wykazała bowiem trudności w zakresie formułowania podstawowych założeń metodologicznych (problemy, hipotezy). A ponadto przyjęła zmienne o charakterze psychologicznym. Dużo zastrzeżeń wszyscy Członkowie Komisji mieli też do wykorzystanych przez Habilitantkę narzędzi badawczych. Zastosowane w badaniach narzędzia badawcze miały bowiem charakter psychologiczny i większość z nich była autorstwa Habilitantki. Jako zarzut w tym wymiarze Członkowie Komisji wskazali na brak informacji na temat podstaw teoretycznych przyjętych w konstruowaniu narzędzi oraz brak informacji dotyczących trafności i rzetelności instrumentarium badawczego. Zdaniem Członków Komisji metodologia została skonstruowana z pominięciem poglądów współczesnych metodologów. We wskazanej monografii nie

ma literatury z zakresu metodologii nauk pedagogicznych, społecznych, co można uznać za niekorzystny czynnik budowania świadomości metodologicznej Autorki. Uwagi Członków Komisji dotyczyły też sposobu narracji wykorzystanego przez Habilitantkę w interpretacji wyników badań. Narracja ta, ma bowiem charakter psychologiczny a sposoby wnioskowania Habilitantki odnośnie uzyskanych efektów nie są obiektywne.

Ogólnie rzecz biorąc Członkowie Komisji zauważyli dużą trudność Habilitantki w zakresie właściwego wykorzystywania treści psychologicznych w pracach pedagogicznych. Skutkuje to tym, że w monografii wskazanej przez Habilitantkę jako główne osiągnięcie naukowe występuje przewaga treści psychologicznych nad pedagogicznymi co obniża wartość tej publikacji i uniemożliwia uznanie monografii jako znaczącego osiągnięcia z zakresu pedagogiki.


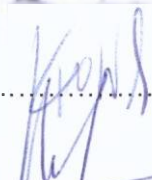
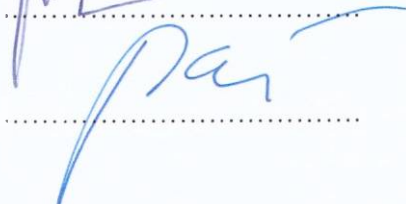



2. Pani dr Aneta Jaworska nie przekazała informacji na temat swojego dorobku z zakresu psychologii. W żadnym dokumencie nie było informacji o tym, że Habilitantka posiada tytuł magistra i stopień doktora z zakresu psychologii.
3. Porównanie treści pracy doktorskiej Habilitantki pt. „Psychologiczne korelaty aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności” oraz rozprawy habilitacyjnej pt. „Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych”, ujawniło zdaniem Członków Komisji duże zbieżności zarówno w części teoretycznej jak i metodologicznej. Zakres pracy doktorskiej z psychologii i osiągnięcie wskazane przez Habilitantkę jako podstawowe do oceny dorobku w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej, pokrywają się w aspekcie analizy aktywności fizycznej mężczyzn odbywających karę pozbawienia wolności. Po zapoznaniu się z dorobkiem Habilitantki z zakresu psychologii Członkowie Komisji stwierdzili duże podobieństwo szczególnie w odniesieniu do sposobu konceptualizacji problematyki badawczej czy wykorzystywanych pojęć. Miejscami do opisu danych zmiennych Habilitantka wykorzystuje różne terminy, które w zasadzie mają taki sam zakres znaczeniowy np. w doktoracie z psychologii Habilitantka pisze o „aktywności fizycznej” a w pracy habilitacyjnej z pedagogiki o „aktywności sportowej”. Podobnie rzecz wygląda w zakresie stosowania pojęć „samooceny jawnej” i „samooceny niejawnej”. Egzemplifikacją „podejrzenia”, że treści i założenia obu prac awansowych („na stopień”) są do siebie zbliżone są strony: 180 w monografii i 203 w rozprawie doktorskiej- problem badawczy i hipoteza 2 w monografii pokrywa się z problemem

9 w doktoracie. Obie prace mają charakter psychologiczny. Dodatkowym argumentem przemawiającym na niekorzyść Habilitantki jest to, że ani w pracy doktorskiej ani w monografii wskazanej jako główne osiągnięcie z zakresu pedagogiki nie podaje dokładnych informacji na temat badań. W obu pracach brakuje opisu czasu, miejsca i terenu badań, co może wskazywać, iż zaprojektowane badania były tożsame i przeprowadzone w bliżej niezidentyfikowanym miejscu i czasie.

4. Doktor Anetta Jaworska pełni funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim realizowanym w dyscyplinie psychologia a nie pedagogika. W związku z powyższym w opinii Członków Komisji Pani dr Aneta Jaworska nie spełnia formalnego kryterium wymaganego w procedurze awansowej na stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika.
5. W opinii Członków Komisji w zakresie jakości dorobku naukowego po doktoracie (np. publikacje wysokopunktowane, zdobywanie grantów i kierowanie projektami badawczymi, aktywność w zakresie uczestnictwa w zagranicznych i międzynarodowych konferencjach, nagrody za działalność naukową, praca dydaktyczna związana z promowaniem prac licencjackich i magisterskich, działalność na rzecz zespołów konkursowych i towarzystw naukowych, udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism) dorobek ten jest niewystarczający.

Na odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika złożyły się wymienione wyżej argumenty a w szczególności oceny głównego osiągnięcia naukowego Habilitantki pt. „Zasoby osobiste i społeczne skazanych w procesie oddziaływań penitencjarnych”. Członkowie Komisji jednogłośnie stwierdzili, że ze względu na uchybienia merytoryczne i metodologiczne osiągnięcie to nie spełnia wymogów ustawowych wskazanych jako odpowiadające treści art. 16 ust. 2 pt. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595 ze zm.) . Zatem, zdaniem Członków Komisji dr Aneta Jaworska nie spełnia najistotniejszych warunków określonych w wyżej wymienionej Ustawie i Rozporządzeniu.

Podpisy członków komisji habilitacyjnej:

1. przewodniczący komisji – prof. dr hab. Krystyna Marzec-Holka, 
2. recenzent – prof. dr hab. Beata Pastwa-Wojciechowska, 
3. recenzent – prof. dr hab. ^{Marek} Andrzej Konopczyński, 
4. recenzent dr hab. Sławomir Przybyliński prof. UWM, 
5. członek komisji – prof. dr hab. Maria Czerepaniak Walczak, 
6. członek komisji – dr hab. Ewa Wysocka, prof. UŚ, 
7. sekretarz komisji – dr hab. Teresa Żółkowska, prof. US, 