

W dniu 14.05.2020 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Biologii US, przeprowadzone w trybie zdalnym, zgodnie z zarządzeniem Rektora nr 45/2020 z dn. 27.04.2020 r.

Przewodnicząca RN, Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US, na wstępie podała informacje dotyczące prowadzenia i przebiegu posiedzenia w wykorzystaniu systemów teleinformacyjnych: MS Teams (przekaz audio-video) oraz Rada24.pl (portal do głosowania). Obsługą głosowań zajmowała się dr Anna Kalinka, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej.

Potwierdzeniu quorum nastąpiło poprzez portal Rada24.pl. W zebraniu uczestniczyło 14 członków Rady Naukowej.

Następnie Przewodnicząca RN przedstawiła porządek obrad oraz złożyła wniosek o usunięcie z listy punktu dot. głosowania uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Biologii dotyczącej poparcia wniosku konkursowego na najlepszego młodego naukowca Uniwersytetu Szczecińskiego, bowiem nikt spośród uprawnionych pracowników Instytutu nie złożył wniosku. W głosowaniu poprawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Sprawy bieżące:

a) Omówienie osiągnięć naukowo-badawczych dokumentowanych przez pracowników akademickich w Bazie Osiągnięć Pracowników (BOP) w części „osiągnięcia naukowe” i Bazie Bibliograficznej Biblioteki Głównej Uniwersytetu Szczecińskiego (BG US).

Dr hab. Lidia Skuza, prof. US udzieliła głosu dr hab. Łukaszowi Jankowiakowi, Zastępcy Dyrektora Instytutu Biologii, który pełni również funkcję instytutowego koordynatora ds. BOP oraz prowadzi bieżącą sprawozdawczość dot. osiągnięć naukowych Instytutu. Zreferował on działalność pracowników Instytutu, prezentując dane tabelaryczne za rok 2019 w systemie MS Teams. Zwrócił uwagę na zróżnicowanie punktacji za publikacje w przytaczanych bazach: BOP („stare punkty”) oraz BG US („nowe punkty”). Ponadto zauważył, że przyjęta wartość punktowa za cytowania znacząco wpływa na całościową ocenę pracownika, może to również zaważać na kwalifikacji kandydatów do różnych nagród za osiągnięcia naukowe. W rankingu BOP wg punktacji ogólnej najlepszy wynik uzyskała dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US. Jednak z uwagi na kryterium punktacji za prace naukowe opublikowane w 2019 roku najwyższa wartość została osiągnięta przez dr hab. Lidię Skuzę, prof. US, i właśnie ją dr hab. Łukasz Jankowiak rekomenduje jako kandydata do nagrody na naukowca roku Uniwersytetu Szczecińskiego.

Następnie na prośbę Przewodniczącej RN, dr hab. Łukasz Jankowiak przedstawił działalność naukową pracowników w odniesieniu do wymagań parametryzacji Instytutu Biologii US, w oparciu o dane tabelaryczne dotyczące uzyskanej punktacji za publikacje oraz wypełnienia slotów. W dalszej części wypowiedzi omówił główne założenia nowelizacji zasad oceny parametryzacyjnej uczelni polskich w związku z ustawą przeciwdziałania skutkom epidemii koronawirusa, m.in. zwiększenie liczby slotów do 2,2 N. W jego opinii najbardziej korzystne w kontekście przyszłej oceny będzie maksymalne wypełnienie slotów publikacjami z tzw. nową punktacją. Wyraził również opinię, że niestety efekt końcowy parametryzacji uczelni polskich może zależeć od nastroju politycznego. W chwili obecnej Instytut w kryterium I osiągnął wynik 154 pkt, co przypuszczalnie mieści się w średniej krajowej.

Dalsza wypowiedź dr hab. Łukasza Jankowiaka dotyczyła pozostałych kryteriów ewaluacji: II (środki finansowe przyznane na realizację projektów badawczych oraz uzyskane w wyniku komercjalizacji wyników) oraz III (wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki).

Referent zwrócił uwagę, iż kryterium II jest w tej chwili słabszym punktem przyszłej oceny Instytutu. W jego opinii pracownicy, którzy mają już wypełnione kryterium I, powinni skupić swoje wysiłki na pozyskanie grantów badawczych. Zauważył jednak, iż w ostatnich konkursach np. NCN fundusze są przyznawane głównie projektom z zakresu biologii molekularnej, rzadko lub w ogóle projektom środowiskowym.

W dalszej części wypowiedzi dr hab. Łukasz Jankowiak poinformował zebranych, iż w ramach projektu nowelizacji oceny ewaluacyjnej do kryterium III dodano współczynnik zasięgu wpływu działalności naukowej. Ponieważ największe znaczenie będą miały projekty interdyscyplinarne, pozytywnie zaopiniował projekt realizowany przez prof. dr hab. inż. Roberta Czerniawskiego, mający ważny aspekt użytkowy i powiązanie z naukami rolniczymi. W opinii dr hab. Łukasza Jankowiaka jako drugi projekt podlegający przyszłej ocenie należy wybrać jeden z dwóch pozostałych zgłoszonych przez: prof. dr hab. Agnieszkę Popielą oraz dr hab. Paulinę Niedźwiedzką-Rystwej, prof. US. Wybór powinien nastąpić po uchwaleniu nowelizacji, w wyniku otwartej dyskusji, z uwzględnieniem nomenklatury wymaganej w opisie projektów przez instytucję oceniającą.

Następnie Przewodnicząca RN otworzyła dyskusję. Dr Danuta Cembrowska-Lech skierowała zapytanie, jak otrzymanie grantu, ale nie wypełnienie slotów, wpłynie na ocenę pracownika. Dr hab. Łukasz Jankowiak zauważył, że nie ma określonych kryteriów oceny pracownika, również jej termin został przesunięty. Faktycznie sytuacja byłaby niekorzystna dla Instytutu w przypadku grantu bez publikacji, bowiem to znacząco wpływa na wynik ewaluacji, ale w chwili obecnej nie ma już takiego zagrożenia dla jednostki. Dr hab. Lidia Skuza, prof. US przytoczyła, że dotychczas wg zasad oceny nauczyciel akademicki był zobligowany do przynajmniej 1 publikacji o wartości co najmniej 25 pkt, nie ma mowy o slotach.

Głos zabrał również prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski, który korzystając z komunikatora w systemie MS Teams wyjaśnił niezależności oceny pracownika od procesu ewaluacji jednostki, zaś ocena pracownika będzie najprawdopodobniej dopiero w 2021 roku. Jednak z uwagi na braki Instytutu w kryterium II pozyskanie grantu staje się sprawą bardzo ważną.

W ostatniej wypowiedzi dr hab. Łukasz Jankowiak wyraził jednak pozytywną opinię o staraniach naukowych pracowników.

#### b) Wolne wnioski.

Następnie Przewodnicząca RN zaprosiła do zebranych do składania wolnych wniosków, bowiem sprawy osobowe wymagające przeprowadzenia głosowań w systemie Rada24.pl przewidziane zostały w porządku obrad w drugiej części posiedzenia.

W pierwszej kolejności prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski, nawiązując jeszcze do kryterium II ewaluacji poprosił, aby wiadomość o zwiększenie aktywności w zakresie pozyskiwania funduszy zewnętrznych na projekty badawcze, przesłaną przez niego do pracowników naukowych Instytutu, potraktować jako apel i prośbę, aby nie składać wniosków na ilość, jak to się dzieje w różnych jednostkach akademickich w Polsce, ale przeznaczyć wysiłki na rzetelne wnioski albo wysoko punktowane publikacje. Zasugerował przygotowywanie wspólnych wewnętrznych projektów obejmujących kilka specjalizacji w obrębie badań środowiska lub biologii molekularnej, zwłaszcza w przypadku braku współpracy z zewnętrznymi partnerami.

Prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski przedstawił również krótko wyniki rankingu punktowego instytutów naukowych US, przygotowany na polecenie Prorektora ds. Finansów i Rozwoju US, według którego Instytut Biologii US uplasował się na trzecim miejscu w skali uczelni, tuż za Instytutami: Fizyki oraz Nauk o Morzu i Środowisku, również w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych. Zaznaczył przy tym, że było to możliwe dzięki olbrzymiemu, blisko ok. 100% progresowi aktywności naukowej w ciągu

jednego 2019 roku w stosunku do dwóch lat poprzednich (2017, 2018). Wg średniej liczby punktów na jedną publikację osiągnięty wynik 78 pkt dał Instytutowi 2 miejsce w uczelni.

W dalszej części wypowiedzi prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski odniósł się z rezerwą do przesunięcia terminu ewaluacji, argumentując, iż jeżeli niektóre jednostki akademickie w Polsce już na początku bieżącego roku prawie wypełniły wymagania, to w przedłużonym okresie mogą jeszcze bardziej podnieść poziom odniesienia, stąd jego apele o dalszą intensyfikację aktywności naukowej.

Następnie prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski poinformował o ogłoszonym przez Polską Akademię Umiejętności konkursie o Nagrodę Mikołaja Kopernika, wskazując kandydaturę dr hab. Lidii Skuzy, prof. US, w nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi dr hab. Łukasza Jankowiaka dotyczącej działalności naukowej pracowników Instytutu w roku 2019.

W dalszej części prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski nawiązał do kwestii podziału środków finansowych na działalność doktorantów. Potwierdził, iż udziały uzależnia ściśle od aktywności naukowej, o której wciąż zbiera informacje m.in. od promotorów.

W ostatniej wypowiedzi prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski podzielił się uwagami na temat zajęć z zakresu parazytologii, w odniesieniu do przejścia na emeryturę dr hab. Małgorzaty Pileckiej-Rapacz, prof. US. Poinformował, że w odpowiedzi na pismo prof. dr hab. Wojciecha Piaseckiego z Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku, przekierowane przez Rektora US, negatywnie zaopiniował oddanie wspomnianych zajęć, uważa bowiem, iż kadra Instytutu Biologii US jest równie dobrze przygotowana do ich prowadzenia.

## 2. Sprawy osobowe.

- a) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Biologii dotyczącej poparcia wniosku konkursowego na naukowca roku Uniwersytetu Szczecińskiego.

Ze względu na zgłoszenie swojej kandydatury, dr hab. Lidia Skuza, prof. US opuściła posiedzenie na czas dyskusji w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Biologii dotyczącej poparcia wniosku konkursowego na naukowca roku Uniwersytetu Szczecińskiego. Tą część posiedzenia poprowadziła dr hab. Beata Hukowska-Szematowicz, prof. US, pełniąca funkcję wiceprzewodniczącej Rady Naukowej. Tytułem wstępu przekazała ona zebrany ogólne informacje dotyczące zakresu i przebiegu konkursu.

Pozytywną opinię o kandydaturze dr hab. Lidia Skuza, prof. US przedstawił dr hab. Łukasz Jankowiak, przypominając ocenę dorobku naukowego pracowników Instytutu Biologii US, prezentowaną na początku posiedzenia.

Prof. dr hab. Agnieszka Popiela poinformowała zebranych o wstrzymaniu się od wyrażenia opinii, na znak protestu wyłącznie przeciwko formule konkursu, sprowadzającej w jej opinii ocenę osiągnięć naukowych do liczby punktów, nie dając możliwości zaprezentowania rangi kandydata, uwzględniającej np. autorstwo koncepcji naukowej czy publikowanie jako pierwszy autor.

Po przedstawieniu najważniejszych punktów wniosku złożonego przez dr hab. Lidię Skuzę, prof. US, Wiceprzewodnicząca RN wyraźnie wskazała na wartość *Impact Factor*. Natomiast w komentarzu z opinią prof. dr hab. Agnieszki Popieli zgodzili się dr hab. Łukasz Jankowiak oraz dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US, zauważyli oni jednak, że komisja uczelniana będzie podejmować decyzję zgodnie z regulaminem opartym o punktację. Dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US dodatkowo wyraziła się negatywnie o jakości systemu BOP.

Po wyczerpaniu dyskusji dr hab. Beata Hukowska-Szematowicz, prof. US poprosiła dr Annę Kalinkę o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym w systemie Rada24.pl, w którym udział wzięła również Przewodnicząca RN.

W wyniku głosowania Rada Naukowa Instytutu Biologii US udzieliła poparcia dla wniosku konkursowego dr hab. Lidii Skuzy, prof. US na naukowca roku Uniwersytetu Szczecińskiego (uchwała nr 10/2020). Kopia wniosku oraz szczegółowe wyniki głosowania zawarte w protokole stanowią załączniki do oryginału protokołu.

b) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej składu Komisji Instytutowej ds. Nagród.

Dr hab. Lidia Skuza, prof. US przedstawiła zebrany wniosek dr hab. Agnieszki Grinn- Gofroń, prof. US, przewodniczącej byłej Wydziałowej Komisji ds. Nagród Wydziału Biologii US, obecnie p.o. Zastępcy Dyrektora Instytutu Biologii US. We wniosku została zaproponowana nowa Komisja Instytutowa ds. Nagród w składzie: dr hab. Paulina Niedźwiedzka-Rystwej prof. US (przewodnicząca), dr Ewa Filip (sekretarz), prof. dr hab. Jan Kępczyński, dr hab. Katarzyna Dziewulska prof. US, dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń prof. US., dr hab. Beata Hukowska-Szematowicz prof. US oraz dr hab. Beata Wodecka prof. US. W odpowiedzi na pytanie prof. dr hab. inż. Roberta Czerniawskiego dotyczące kadencji komisji, dr hab. Agnieszka Grinn- Gofroń, prof. US podała rok bieżący, jednocześnie przekazując informację z Działu Nauki US o braku decyzji władz uczelni dot. nagród naukowych, mimo zbliżającego się tradycyjnego terminu. Zauważyła również, iż w jej opinii nie będzie potrzeby zmiany składu ww. komisji za rok. W komentarzu Przewodnicząca RN poinformowała, że w świetle statutu US sprawa komisji ds. nagród pozostaje w decyzji instytutów i przypomniała, że kwestia powołania komisji przy Instytucie Biologii US była omawiana podczas opracowania Regulaminu kwalifikacji wniosków o nagrodę JM Rektora US w marcu br.

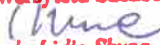
Ze względu na brak dalszych uwag dr hab. Lidia Skuza, prof. US poprosiła dr Annę Kalinkę o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym w systemie Rada24.pl. W wyniku głosowania Rada Naukowa Instytutu Biologii US pozytywnie zaopiniowała przedstawiony skład Komisji Instytutowej ds. Nagród (uchwała nr 11/ 2020). Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

### 3. Zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Rady Naukowej w dniach 5.03. i 17.03.2020 r.

Głosowanie przeprowadziła dr Anna Kalinka w systemie Rada24.pl, zaś oba protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Naukowej zakończyła posiedzenie, dziękując zebranych za współpracę.

Protokołowała  
Sylwia Wochna-Bartnik

Przewodnicząca Rady Naukowej  
Instytutu Biologii  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
  
dr hab. Lidia Skuza, prof. US