

Protokół nr 10/2020
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 16 lipca 2020 r.

Posiedzenie wszystkich członków Rady Naukowej IH

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego odbyło się w trybie zdalnym z wykorzystaniem aplikacji Microsoft Teams i systemu do zdalnego głosowania Rada24. Spotkanie otworzyła dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US.

Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność, kworum zostało stwierdzone.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie porządek obrad. Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym został jednogłośnie przyjęty.

Następnie przewodnicząca przekazała informacje dotyczące posiedzenia Rady Naukowej i zaproponowała, aby posiedzenie odbyło się według poszczególnych punktów tj. :

- przedstawienie technicznych uwarunkowań związanych z głosowaniem podczas Rady,
- przekazanie głosu Dyrektorowi Instytutu w sprawie zgłoszonych wniosków,
- przedstawienie wniosków przez przewodniczącą Rady Naukowej,
- dyskusja członków Rady Naukowej nad wnioskami,
- głosowanie nad wnioskami,
- sporządzenie listy rankingowej na podstawie oddanych głosów,
- przedstawienie wyników listy rankingowej i rekomendacji wniosków.

Przewodnicząca wyjaśniła, że Instytut Historyczny otrzymał osiem jednostek bazowych, na podstawie których układa się listę kandydatów rekomendowanych przez instytut. W związku z tym rada może rekomendować dwie kandydatury spośród wniosków zgłoszonych do nagrody naukowej oraz jedną kandydaturę spośród wniosków zgłoszonych do nagrody organizacyjnej.

Przewodnicząca RN przedstawiła zasady głosowania:

- podjęcie oddzielnej uchwały w przypadku każdego wniosku,
- każdy z członków rady naukowej będzie musiał zagłosować oddzielnie do każdego wniosku,
- głos wstrzymujący się jest głosem na „nie”, lista rankingowa będzie ustalana na podstawie głosów oddanych na TAK,
- Przewodnicząca wyjaśniła trudności związane z wnioskiem złożonym przez dr. Grzegorza Kiarszysa. Dr Kiarszys został rekomendowany przez Radę Naukową IH do nagrody MNiSW, a lista laureatów będzie

znana dopiero po wakacjach. Zgłoszenie do nagrody MNiSW nie blokuje zgłoszenia dr Kiarszysa do Naukowej Rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe. Jeżeli jednak wśród dwóch pierwszych osób na liście rankingowej znajdzie się nazwisko dr. Kiarszysa to wówczas dr Kiarszys oraz osoba będąca na trzeciej pozycji listy rankingowej otrzyma warunkowo pozytywną rekomendację. W sytuacji jeżeli dr Kiarszys otrzyma nagrodę MNiSW automatycznie zostanie usunięty z listy rankingowej i w jego miejsce wejdzie osoba będąca na pozycji trzeciej na liście rankingowej. Natomiast jeżeli dr Kiarszys nie uzyska nagrody MNiSW wówczas jest rekomendowany przez Radę Naukową IH do Nagrody Rektora II stopnia za osiągnięcia naukowe, eliminując tym samym osobę na pozycji trzeciej listy rankingowej,

- w przypadku, gdy na liście rankingowej pojawią się osoby ex aequo, nie ma technicznej możliwości przygotowania głosowania dodatkowego i wówczas Rektor decyduje komu przyznać nagrodę za osiągnięcia naukowe.

W związku z tym, że sprawa rekomendacji do Nagród Rektora jest bardzo ważna, Przewodnicząca zaproponowała, aby w przyszłości powołać komisję, która będzie merytorycznie oceniać wnioski i przedstawiać je Radzie pod głosowanie.

Po tych wstępnych wyjaśnieniach Przewodnicząca oddała głos Dyrektorowi Instytutu, dr. hab. Adamowi Makowskiemu, prof. US, który przedstawił członkom Rady zasady dotychczasowych rekomendacji wniosków przekazywanych do Rektora uwzględniając poprzednią strukturę uczelni. Prof. Makowski wyjaśnił członkom Rady zasady podziału środków oraz kwotę jaką otrzymał Instytut na tegoroczne nagrody. Dyrektor zaprezentował członkom Rady różne warianty zgłoszenia wniosków konsultowane z Prorektorem ds. Nauki, prof. dr. hab. Markiem Górkim i poparł propozycję utworzenia komisji ds. nagród, która mogłaby odpowiednio wcześniej zająć się pracami nad wnioskami.

Dr Paweł Migdalski zapytał o rozstrzygnięcie konkursu na naukowca roku w Uniwersytecie Szczecińskim, gdyż Rada rekomendowała do tej nagrody dr. Kiarszysa. Prof. Makowski wyjaśnił, że na naukowca roku z dziedziny nauk humanistycznych został rekomendowany przez Senat uczelni dr Leszek Wątróbski, natomiast Rektor jeszcze nie podjął ostatecznej decyzji w tej sprawie. Dr Migdalski spytał również Przewodniczącą czy odbędzie się dyskusja nad wnioskami – Przewodnicząca udzieliła odpowiedzi twierdzącej, informując, że będzie miała miejsce po przedstawieniu kandydatur.

Następnie Przewodnicząca przeszła do zaprezentowania wszystkich zgłoszonych kandydatur w porządku alfabetycznym. Prezentacja stała się punktem wyjścia do dyskusji. Głos w dyskusji jako pierwszy zabrał dr Tomasz Ślepowroński, który z pełnym przekonaniem zarekomendował wniosek dr Agnieszki Matuszewskiej do Nagrody Rektora za osiągnięcia organizacyjne II stopnia, wskazując na wielki wysiłek jaki p. dr Matuszewska włożyła w organizację kierunku menedżer dziedzictwa kulturowego. Ad vocem wypowiedzi dr Ślepowrońskiego zgłosiła się dr Agnieszka Matuszewska, która zwróciła uwagę na to, że dr Ślepowroński był również zaangażowany w tworzenie kierunku MDK i ma szereg dokonań organizacyjnych w Instytucie. W związku z tym, iż nie wszyscy zgłoszeni do nagród są

członkami Rady, Dyrektor Makowski zaproponował, by osoby kandydujące i obecne na posiedzeniu nie formułowały wypowiedzi na własny temat. Następnie w dyskusji zabrał głos dr Migdalski, który dodał, że dokonania naukowe dr Kiarszysa są bardzo znaczące, a informacje o nich promują Instytut i w pełni zasługuje on Nagrodę Rektora za osiągnięcia naukowe. Dr hab. Adam Makowski, prof. US zadał pytanie dotyczące głosowania, mianowicie czy jest możliwość niepublikowania wyników głosowań po każdym głosowaniu. W odpowiedzi otrzymał wyjaśnienie, że system do głosowania Rada24 nie przewiduje takiej możliwości.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Następnie przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie. Na podstawie wyników głosowania została utworzona lista rankingowa wniosków do indywidualnej Nagrody Rektora US za osiągnięcia naukowe II stopnia oraz lista rankingowa wniosków do indywidualnej nagrody Rektora US za osiągnięcia organizacyjne II stopnia.

Podczas ustalania listy rankingowej przewodnicząca zapoznała członków rady z opinią sformułowaną przez Prorektora ds. Nauki, prof. dr. hab. Marka Górskiego w sprawie uczestnictwa w okresie urlopowym w posiedzeniu Rady Naukowej, która ma być zwołana na przełomie lipca i sierpnia w związku z potrzebą zaopiniowania kandydatur na stanowisko dziekana Wydziału Humanistycznego US.

Następnie Przewodnicząca zaprezentowała wyniki listy rankingowej oraz rekomendacje kandydatur do Nagród Rektora za osiągnięcia naukowe oraz organizacyjne (lista rankingowa stanowi załącznik do protokołu). Rada Naukowa zaopiniowała do Nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe II stopnia:

- warunkowo pozytywnie dr. Grzegorza Kiarszysa,
- pozytywnie dr. hab. Rafała Simińskiego,
- warunkowo pozytywnie dr hab. Eryka Krasuckiego,
- warunkowo pozytywnie dr hab. Adama Makowskiego, prof. US.

Natomiast do nagrody rektora za osiągnięcia organizacyjne II stopnia Rada Naukowa zaopiniowała pozytywnie kandydaturę dr Agnieszki Matuszewskiej.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zatwierdzenie protokołu z posiedzenia wszystkich członków Rady Naukowej Instytutu Historycznego z dnia 2 lipca 2020 r. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym jednogłośnie go zatwierdzono.

Wolnych wniosków nie było. W komunikatach, Przewodnicząca w nawiązaniu do wcześniejszych wyjaśnień poinformowała członków Rady o planowanym posiedzeniu Rady Naukowej w dniu 30 lipca 2020 r. w celu zaopiniowania kandydatur na stanowisko dziekana Wydziału Humanistycznego US.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia prof. Agnieszka Szudarek podziękowała za udział w obradach i zamknęła posiedzenie Rady Naukowej IH.

Protokół sporządziła:

mgr Agnieszka Pawluszyn



Kierownik Sekcji ds. Nauki – Nauki Humanistyczne

Protokół zatwierdziła:



dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US

Przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Historycznego

Lista rankingowa wniosków do indywidualnej nagrody Rektora US za osiągnięcia naukowe II stopnia					
L.p.	Nazwisko i Imię	za	przeciw	wstrzymuję się	opinia Rady Naukowej
1	dr Grzegorz Kiarszys	12	0	4	warunkowo pozytywna
2	dr hab. Rafał Simiński	12	1	3	pozytywna
3	dr hab. Eryk Krasucki	8	2	6	warunkowo pozytywna
4	dr hab. Adam Makowski, prof. US	8	2	6	warunkowo pozytywna
5	dr hab. Renata Gałaj-Dempniak, prof. US	3	6	7	negatywna
6	dr hab. Jacek Łapott, prof. US	3	4	9	negatywna

Lista rankingowa wniosków do indywidualnej nagrody Rektora US za osiągnięcia organizacyjne II stopnia					
L.p.	Nazwisko i Imię	za	przeciw	wstrzymuję się	opinia Rady Naukowej
1	dr Agnieszka Matuszewska	14	0	2	pozytywna
2	dr Tomasz Ślepowroński	7	1	8	negatywna

PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ
Instytutu Historycznego

dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US