

Zasady recenzowania publikacji w Wydawnictwie Naukowym US

1. Dyrektor Wydawnictwa Naukowego US powołuje recenzenta publikacji z listy zawartej we wniosku o wydanie publikacji, kierowanym do Wydawnictwa przez Dyrektora Instytutu. Publikacja zostaje skierowana do wyznaczonego recenzenta po uzyskaniu akceptacji Rady Wydawniczej.
2. Lista recenzentów powinna zawierać nazwiska co najmniej czterech specjalistów z danej dyscypliny lub dyscyplin pokrewnych z danej dziedziny nauki spoza ośrodka, z którego pochodzi autor, posiadających stopień naukowy. W odniesieniu do publikacji, którą autor zamierza wykorzystać jako osiągnięcie w postępowaniu habilitacyjnym zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, kandydatem na recenzenta może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego. W przypadku prac o charakterze interdyscyplinarnym wyznaczanych jest przynajmniej dwóch recenzentów.
3. Autor publikacji nie ma wpływu na dobór i wyznaczanie recenzenta. Wydawnictwo Naukowe US nie przyjmuje recenzji sporządzanych na zamówienie autorów lub jednostek US.
4. Osoba wykonująca recenzję nie może pozostawać z autorem lub autorami publikacji w konflikcie interesów mogącym mieć wpływ na obiektywizm sporządzanej recenzji i składa w tej mierze odpowiednie oświadczenie. Recenzent jest zobowiązany powiadomić Wydawnictwo Naukowe US o jakimkolwiek konflikcie interesów i zrezygnować w takiej sytuacji z wykonania recenzji.
5. Recenzent jest zobowiązany do nieupowszechniania wiedzy na temat recenzowanej pracy.
6. Recenzja musi mieć formę pisemną i zawierać jednoznaczny wniosek co do dopuszczenia pracy do publikacji lub jej odrzucenia. Recenzent może zawrzeć w recenzji wymagania, po spełnieniu których praca może zostać ponownie oceniona co do możliwości jej publikacji.
7. W sytuacji, gdy praca nie uzyskała rekomendacji do druku, po wprowadzeniu przez autora zmian zaproponowanych przez recenzenta, zostaje ponownie skierowana do recenzenta, jeżeli zwrócił się on z takim wnioskiem do wydawnictwa. Po zapoznaniu się ze zmienioną wersją pracy recenzent podejmuje ostateczną decyzję dotyczącą rekomendowania jej do druku i wyraża zgodę (lub nie) na umieszczenie swojego nazwiska w publikacji.
8. Autor jest zobowiązany pisemnie ustosunkować się do treści recenzji.
9. Autor powinien wprowadzić zmiany zaproponowane przez recenzenta lub pisemnie wyjaśnić, dlaczego nie zamierza uwzględnić danych uwag recenzenta. Recenzent otrzymuje do wglądu treść odpowiedzi autora.

10. Wydawnictwo archiwizuje zarówno recenzję, jak i odpowiedź autorską.
11. Recenzje sporządzane są na podstawie umów zawieranych z recenzentami.
12. Proces recenzowania ma charakter wewnętrzny oraz poufny, zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych. Dostęp do recenzji mają jedynie osoby obsługujące cały proces oraz podejmujące decyzję o przyjęciu lub nieprzyjęciu pracy do wydania we WNUS. Recenzja publikacji mającej charakter osiągnięcia w postępowaniu habilitacyjnym może zostać w tym postępowaniu upubliczniona.