

Protokół
z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego

w dniu 07 maja 2020 r.

Posiedzenie prowadził JM Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk.
Obecni członkowie posiedzenia zgodnie z listą obecności. Lista w załączeniu.
Posiedzenie przebiegło zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.
Porządek w załączeniu.

Zgodnie z rozporządzeniem ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 9 kwietnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 posiedzenie odbyło się zdalnie przy pomocy platformy MS Team, uchwały były podejmowane przez Senat za pomocą środków komunikacji elektronicznej – programu Rada 24.

Porządek obrad

JM Rektora poinformował zebranych, że wpłynął wniosek prof. dr hab. Waldemara Tarczyńskiego dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt. 4) Uchwała w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego.

Pan Prorektor Marek Górski zwrócił się z prośbą o rozważenie utrzymania punktu 4 w porządku obrad argumentując, że przedstawiane zmiany podyktowane są pismem z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zawierającym wątpliwości dotyczące statutu. Większość wątpliwości zostało wyjaśnione przez prof. dr hab. Marka Górskiego na spotkaniu w MNiSW. Pozostało jednak kilka kwestii, które należy uregulować. W ustawie nie ma stanowiska profesora dydaktycznego, dlatego przedkładana jest propozycja zmiany statutu. Ponadto pojawiał się wątpliwość dotycząca czynnego prawa wyborczego dla pracowników uczelni, należy więc dostosować przepisy do wymogów ustawy.

Głos w sprawie zabrał prof. dr hab. Waldemar Tarczyński, który uzasadnił swój wniosek zgłaszając wątpliwości dotyczące zrównania pracowników zatrudnionych na stanowisku badawczym i dydaktycznym. W ocenie Pana Profesora będzie to działało demotywująco. Ponadto argumentując swój wniosek prof. dr hab. Waldemar Tarczyński zauważył, że autonomia uczelni pozwala na wprowadzenie nowych stanowisk. Pan Profesor zwrócił się z prośbą o możliwość zapoznania się pracowników z treścią pisma MNiSW. Zauważył, że zmiana wydaje się kosmetyczna, ale w jego ocenie taka nie jest. Pan Profesor zauważył, że wątpliwości te mogą być rozstrzygnięte jesienią, po konsultacji z dyrektorami instytutów, którzy odpowiadają za ewaluację.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Mariusz P. Dąbrowski, który poparł głos przedmówcy i wyraził zaniepokojenie w stosunku do przedstawionych propozycji zrównania stanowisk dydaktycznych i badawczych. Zauważył również, że niepokojąca jest zmiana dotycząca punktu 16, który mówi o prawie wyborczym dla pracowników zatrudnionych na mniej niż ½ etatu. Pan Profesor zauważył, że jest to zmiana w trakcie trwania procesu wyborczego.

Głos w sprawie zabrała dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, która poparła głos przedmówców zarówno w kwestii zrównania stanowisk badawczych z dydaktycznymi, jak i wyraziła zaniepokojenie, podobnie jak prof. dr hab. Mariusz P. Dąbrowski, w sprawie wyborów.

Wypowiedzi przedmówców poparł również prof. dr hab. Andrzej Skrendo,

Prorektor prof. dr hab. Marek Górski zauważył, że proponowane zmiany nie zrównują stanowiska badawczego i dydaktycznego, bowiem w nazwie stanowiska widać czy to jest doktor czy doktor habilitowany. Ponadto zauważył, że proponowana zmiana ordynacji Wyborczej US przywołuje tylko przepisy ustawy.

Prof. dr hab. Waldemar Tarczyński nie wycofał wniosku, zauważył, że potrzebna jest opinia Rady Naukowej, dyskusja dyrektorów instytutów, a ponadto przytoczył argument, że zmiana na dwa czy trzy miesiące nie jest dobra. Podtrzymując swój wniosek, prof. dr hab. Waldemar Tarczyński powiedział, że ostateczna wersja zmian statutu powinna powstać po zapoznaniu się z opinią Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz po głębokiej i konstruktywnej dyskusji.

Głos zabrał Rektor US prof. dr hab. Edward Włodarczyk, który powiedział, że do dyrektorów kilkakrotnie wysyłano pisma na temat prowadzenia polityki kadrowej, jednak nadal z instytutów spływają lawiny pism dotyczące awansów na stanowiska dydaktyczne posiadające akceptację dyrektorów. JM Rektor zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie zgłoszonego przez prof. dr hab. Waldemara Tarczyńskiego wniosku.

Senat przyjął propozycję zdjęcia punktu 4 z porządku obrad Senatu US w dniu 7 maja 2020 r., za wnioskiem głosowały 32 osoby, przeciw głosowało 16 osób, wstrzymało się od głosu 11 osób. Senat US zdjął z porządku obrad punkt 4 dotyczący uchwały w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego

Stwierdzenie kworum - dr hab. Krzysztof Wesołowski, prof. US zgłosił, że nie może zaznaczyć swojej obecności w systemie Rada 24, został poinformowany, że będzie zaznaczony na liście obecności. Obecnych 58 osób, zgłoszonych w systemie Rada 24 plus dr hab. Krzysztof Wesołowski, w posiedzeniu Senatu US wzięło udział 59 osób. Protokół stwierdzający kworum stanowi załącznik do oryginału protokołu.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się. Dalsza część posiedzenia przebiegała zgodnie z przyjętym porządkiem.

Sprawy osobowe

Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora dr. hab. Andrzejowi Wojtaszkowi

Głos w sprawie zabrał prof. dr hab. Benon Szalek, który przedstawił protokół z posiedzenia Komisji, powołanej przez Radę Wydziału Humanistycznego US w składzie: prof. dr hab. Benon Szalek, prof. dr hab. Janusz Ruszkowski i prof. dr hab. Radosław Gaziński.

Poinformował zebranych, że dorobek naukowy dra hab. Andrzeja Wojtaszaka został oceniony przez pięciu niezależnych recenzentów (prof. dra hab. Czesława Osękowskiego, prof. dra hab. Krzysztofa Komorowskiego, prof. dra hab. Romana Drozda, prof. dra hab. Janusza Odziemkowskiego, prof. dra hab. Stanisława Cesielskiego) reprezentujących zróżnicowane ośrodki naukowe w Polsce tj.: Zielona Góra, Warszawa, Słupsk i Wrocław. Cztery recenzje, przygotowane przez historyków wojskowości, są pozytywne, a piąta jest negatywna.

Pan Profesor Szalek zauważył, że prof. dr hab. Czesław Osękowski w szczególności podkreślił interdyscyplinarność dorobku naukowego Kandydata, wskazał na nowatorskość metod użytych w monografii *Generalicja Wojska Polskiego w latach 1935 – 1939*, wykorzystanie wiarygodnych źródeł oraz na umiejętność tworzenia nowatorskich prac o wysokich walorach merytorycznych. Dorobek naukowy Kandydata oceniony jest przez

Recenzenta jako odznaczający się wysokim poziomem merytorycznym, a profesorska monografia jest pracą o dużym znaczeniu naukowym.

Prof. dr hab. Krzysztof Komorowski ocenił, że część prac (w szczególności profesorskiej monografii o Generalicji Wojska Polskiego w latach 1935 – 1939) ma charakter nowatorski wręcz pionierski – ma charakter bardzo cenny dla badań w tym kierunku. Dorobek po habilitacji, prof. dr hab. Krzysztof Komorowski ocenił jako wręcz imponujący, stanowiący znaczny wkład w rozwój historii wojskowości.

Prof. dr hab. Janusz Odziemkowski za główne osiągnięcie badawcze uznał monografię Generalicja Wojska Polskiego w latach 1935 – 1939. Podkreślił bogatą bazę źródłową (Polska, USA, FR, Anglia) tego opracowania, jasność wyводу, kompletną analizę i syntezę rozpatrywanych zagadnień. Recenzent stwierdza, że „dzięki swoim rozważaniom Andrzej Wojtaszak jest zaliczany do grona najlepszych w Polsce znawców zajmujących się badaniem wyższej kadry dowódczej sił zbrojnych II RP.”

W konkluzji recenzji czterech recenzentów wysoko oceniło dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dra hab. Andrzeja Wojtaszaka, stwierdzając, że spełnia on wymogi stawiane kandydatom do tytułu profesora przez Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789) oraz Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 261). W konkluzjach wszyscy czterej recenzenci zgodnie i jednoznacznie pozytywnie zaopiniowali kandydaturę dra hab. Andrzeja Wojtaszaka prof. US do tytułu profesora nauk humanistycznych. Nie tylko konkluzje tych recenzji były pozytywne ale i ich wewnętrzna treść oraz całościowy wydźwięk były również jednoznacznie pozytywne. Recenzenci wysoko ocenili dorobek dra hab. Andrzeja Wojtaszaka zarówno pod względem ilości pozycji jak i ich jakości.

Piąty Recenzent prof. dr hab. Stanisław Ciesielski wskazał, że część dorobku naukowego dra hab. Andrzeja Wojtaszaka (nauki polityczne) nie jest dorobkiem humanistycznym. Za zasadnicze dla oceny dorobku Recenzent uznał dwie monografie: Generalicja Wojska Polskiego 1918 – 1926 (2012) i Generalicja Wojska Polskiego 1935– 1939 (2018). Recenzent zgłosił wątpliwości co do pytań badawczych min.: „ewolucja statystyczna”. Pojawiał się też zarzut, że Kandydat zajmuje się problemami, które nie pojawiły się w pytaniach badawczych.

Ponadto Recenzent stwierdził, że Kandydat nie kierował żadnym zespołem badawczym, realizującym projekt badawczy finansowany w drodze konkursu; przedłożone dokumenty nie wskazują, że Kandydat odbył staż naukowy lub prowadził prace naukowe w innym niż macierzysty instytut.

Konkludując prof. dr hab. Stanisław Ciesielski stwierdził, że nie może poprzeć wniosku o nadanie drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi tytułu profesora w dziedzinie nauk humanistycznych.

W tej sytuacji powołana jeszcze przez Radę Wydziału Humanistycznego US Komisja w składzie prof. dr hab. Benon Szalek, prof. dr hab. Janusz Ruszkowski i prof. dr hab. Radosław Gaziński, zajmująca się procedowaniem postępowania o nadanie tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi prof. US na zebraniu 27 kwietnia 2020 roku w Instytucie Historycznym przeanalizowała, a następnie przedyskutowała wszystkie otrzymane recenzje.

W trakcie dyskusji Komisja stwierdziła, że pomimo jednej negatywnej recenzji, dorobek dra hab. Andrzeja Wojtaszaka jest bardzo duży ilościowo i jakościowo. Monografie i artykuły zawierają wiele oryginalnych tez. Ponadto dorobek jest dobry pod względem metodologicznym. Wobec ich jednorodnie pozytywnego wydźwięku, a następnie pozytywnych

głosów w trakcie samej dyskusji Przewodniczący Komisji (prof. dr hab. Benon Szałek) zarządził głosowanie w sprawie rekomendacji Wysokiemu Senatowi US dalszego procedowania o nadanie tytułu profesora nauk humanistycznych drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi prof. US. W wyniku, głosowania (trzy głosy na tak) Komisja jednomyślnie rekomenduje Wysokiemu Senatowi US do dalszego postępowania sprawę o nadanie tytułu profesora nauk humanistycznych drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi prof. US.

Następnie głos w sprawie zabrał prof. dr hab. Janusz Ruszkowski, który zauważył, że w postępowaniach profesorskich dorobek naukowy kandydata jest z reguły bardzo duży pod względem ilościowym i zaawansowany pod względem jakościowym. Wówczas często stawiamy pytanie co kandydat wniósł do dyscypliny? W przypadku dra hab. Andrzeja Wojtaszaka ten wkład jest nader widoczny i opiera się na opracowaniu bazowego modelu funkcjonalno-decyzyjnych elit wojskowych. Ten model jest na tyle istotny, że może być stosowany i rozwijany w podobnych badaniach podejmowanych przez historyków (model zawiera potencjał postulatyczny), Profesor zauważył, że jest to tylko przykład bardziej uniwersalnych ustaleń poczynionych przez Andrzeja Wojtaszaka. Z tego względu prof. dr hab. Janusz Ruszkowski poparł wniosek o nadanie tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Edward Włodarczyk, który również gorąco poparł przedstawiony Senatowi wniosek dotyczący nadania tytułu profesora w dziedzinie nauk humanistycznych drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi.

Prof. dr hab. Mariusz P. Dąbrowski również poparł omawiany wniosek, ale zadał pytanie dotyczące spełnienia przez wniosek wymogów formalnych, zapytał o brak współpracy z innymi uczelniami i brak realizacji grantów przez kandydata.

Odpowiedzi udzielił prof. dr hab. Benon Szałek informując zebranych, że dr hab. Wojtaszak jest współautorem prac wraz z naukowcami z Niemiec, Ukrainy, Czech i Słowacji (Uniwersytety w Greifswaldzie, Lwowie, Olomuncu i Banskiej Bystrzycy, a także Akademia Nauk w Kijowie). Współpracował również z naukowcami z Uniwersytetu we Lwowie. Wydał również publikację w języku angielskim, której był redaktorem.

Prof. dr hab. Mariusz P. Dąbrowski ponownie zapytał o względy formalne.

Głos w sprawie zabrał prof. dr hab. Łukasz Pohl, który powiedział, że kwestia spełnienia wszystkich kryteriów jest zawsze dyskusyjna, są one dyskusyjne bo – jak wiadomo - wskazują one różny, czasem nader luźny, związek z jakością dorobku naukowego. Profesor Pohl stwierdził, że nie ma wątpliwości, iż za decydujące kryterium powinno uchodzić kryterium traktujące o wysokiej jakości dorobku naukowego. Pozostałe mają znaczenie co najwyżej pomocnicze.

Następnie głos w sprawie zabrała prof. dr hab. Barbara Kromolicka, która poparła wniosek dotyczący osoby dra hab. Andrzeja Wojtaszaka i wyraziła uznanie dla Jego bardzo bogatego dorobku naukowego. Pani Profesor gorąco poparła wniosek o nadanie tytułu profesora drowi hab. Andrzejowi Wojtaszakowi.

Głos w sprawie zabrał prof. dr hab. Andrzej Skrendo, który również poparł wniosek i wysoko ocenił dorobek dra hab. Andrzeja Wojtaszaka.

Senat Uniwersytetu Szczecińskiego, w głosowaniu tajnym, przy trzech głosach przeciwnych udzielił poparcia dla wniosku Pana dra hab. Andrzeja Wojtaszaka o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk humanistycznych. Wyniki głosowania znajdują się w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Uchwała w sprawie uzasadnienia wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów - dr hab. Blanka Wioletta Tundys

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski przedstawił uzasadnienie wniosek o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego: monografia pt. „Zielony łańcuch dostaw. Zarządzanie, pomiar, ocena”, w dyscyplinie: nauki o zarządzaniu i jakości, dla dr hab. Blanki Wioletty Tundys.

Senat Uniwersytetu Szczecińskiego, w głosowaniu tajnym udzielił poparcia w sprawie uzasadnienia wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów - dr hab. Blance Wioletcie Tundys przy trzech głosach wstrzymującym się. Wyniki głosowania znajdują się w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Uchwały w sprawie uzasadnienia wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów - dr Barbara Joanna Chojnacka

Głos zabrał Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski, który przedstawił uzasadnienie wniosek o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską: „Doświadczenie parentyfikacji w perspektywie biograficznej”, w dyscyplinie: pedagogika, dla dr Barbary Joanny Chojnackiej.

Senat Uniwersytetu Szczecińskiego, w głosowaniu tajnym udzielił poparcia w sprawie uzasadnienia wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów - dr Barbarze Joannie Chojnackiej przy trzech głosach wstrzymującym się. Wyniki głosowania znajdują się w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Uchwały w sprawie uzasadnienia wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów - dr Agnieszka Katarzyna Samsel

Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Marek Górski przedstawił uzasadnienie wniosek o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego: monografia pt. „Zielony łańcuch dostaw. Zarządzanie, pomiar, ocena”, w dyscyplinie: nauki o zarządzaniu i jakości, dla dr hab. Blanki Wioletty Tundys.

Senat Uniwersytetu Szczecińskiego, w głosowaniu tajnym udzielił poparcia w sprawie uzasadnienia wniosku o przyznanie nagrody Prezesa Rady Ministrów - dr Agnieszce Katarzynie Samsel przy jednym głosie wstrzymującym się. Wyniki głosowania znajdują się w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Komunikaty Rektora

JM Rektor poinformował zebranych, że w związku z zagrożeniem epidemiologicznym zajęcia dydaktyczne nadal odbywają się on-line. Według informacji z MNiSW w drugiej połowie maja br. będzie przedstawiona nowelizacja ustawy budżetowej, subwencja będzie niższa. Wiceminister Skuza wskazał, że rekompensaty strat w związku z zawieszeniem zajęć, będą wypłacane w postaci obligacji (około 3 miliardy zł).

Kolejna informacja dotyczyła kalendarza wyborczego, JM Rektor poinformował, że wybory odbyły się tylko na czterech uczelniach w kraju. Pozostałe uczelnie, podobnie jak Uniwersytet Szczeciński, przeprowadzą wybory w czerwcu i lipcu.

Ponadto JM Rektor przekazał informację, że trwają dyskusje dotyczące ewaluacji. Zaproponowano kilka rozwiązań min. przeniesienie o dwa lata zakresu ewaluacji, wydłużenie

do pięciu lat, zamrożenie ewaluacji i wyłączenie lat 2020 i 2021 lub radykalna rekonstrukcja i pozostawienie stanu obecnego jako przejściowego.

JM Rektor poinformował Senat US, że z Uniwersytetu Warszawskiego wpłynęło pismo dotyczące, podjęcia przez Senatu UW prac, zmierzających do przyznania Oldze Tokarczuk tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego. Senat UW zwraca się z prośbą o akceptację kandydatury prof. dr hab. Inge Iwasiów na recenzenta. Senat US pozytywnie odniósł się do propozycji Senatu Uniwersytetu Warszawskiego.

JM Rektor poinformował, że Kapituła konkursu Fish Passage 2020 – Międzynarodowej konferencji na temat drożności rzek, przyznała pierwszą nagrodę projektowi „Czynna ochrona siedlisk włosieniczników i udroźnienie korytarza ekologicznego zlewni rzeki Drawy w Polsce”, który jest realizowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie we współpracy z pracownikami i studentami Katedry Hydrobiologii Uniwersytetu Szczecińskiego kierowanej przez prof. dr hab. Roberta Czernawskiego.

Prorektor ds. Finansów i Rozwoju prof. dr hab. Waldemar Gos przedstawił informacje dotyczące realizacji Strategii Uniwersytetu Szczecińskiego 2019 roku.

Uchwała w sprawie zmiany załącznika nr 4 Ordynacja wyborcza do Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego

Projekt uchwały przedstawił Prorektor Marek Górski, który wyjaśnił, że proponowane zmiany mają na celu uzupełnienie przepisów wewnętrznych Uniwersytetu o wprowadzenie możliwości prowadzenia procesu wyborów do władz Uniwersytetu w trybie wykorzystującym technologie informatyczne. Zmiany te wydają się niezbędne zarówno ze względu na aktualną sytuację epidemiczną, jak i w przypadku wystąpienia podobnych okoliczności w okresie późniejszym. Zmiany wprowadzone z dniem 17 kwietnia br. do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-21 (Dz.U.2020.695), dotyczące działania organów uczelni wyższych w trybie wykorzystującym technologie informatyczne, w sposób jednoznaczny do tej kwestii się nie odnoszą, co wymaga jej uregulowania w przepisach wewnętrznych.

Pan prof. dr hab. Łukasz Pohl przewodniczący Komisji Statutowej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia sposobu ustalania zasad prowadzenia postępowań w sprawie awansów naukowych z wykorzystaniem technologii informatycznych.

W głosowaniu elektronicznym, Senat przyjął uchwałę przy dwóch głosach przeciw i dwóch głosach wstrzymujących się. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia wzorów dyplomu ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie Szczecińskim

Prorektor ds. Studenckich dr hab. Jacek Buko, prof. US przedstawił projekty wzorów dyplomów ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie Szczecińskim, poinformował zebranych, że odstąpiono od zamieszczania zdjęcia na dyplomie, omówił także sposoby zabezpieczenia tych dokumentów.

Pan prof. dr hab. Łukasz Pohl przewodniczący Komisji Statutowej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wzorów dyplomu ukończenia studiów wyższych w Uniwersytecie Szczecińskim.

Magdalena Koziara poinformowała, że również SSUS pozytywnie opiniuje ten projekt, zauważyła, że w obecnej sytuacji ułatwi to wydawanie dyplomu.

W głosowaniu elektronicznym, jednomyślnie Senat przyjął uchwałę. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów na Uniwersytecie Szczecińskim

Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów na Uniwersytecie Szczecińskim przedstawił Prorektor ds. Studenckich dr hab. Jacek Buko, prof. US.

Pan prof. dr hab. Łukasz Pohl przewodniczący Komisji Statutowej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały sprawie uchwalenia Regulaminu studiów na Uniwersytecie Szczecińskim. Również Magdalena Koziara poinformowała, że SSUS pozytywnie opiniuje ten projekt. Przewodniczący Uczelnianej Rady ds. Kształceni dr hab. Jacek Styszyński powiedział, że Rada też pozytywnie opiniuje projekt.

W głosowaniu elektronicznym, jednomyślnie Senat przyjął uchwałę. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Wolne wnioski

W związku z brakiem wypowiedzi JM Rektor zakończył posiedzenie Senatu w dniu 07 maja 2020 r.

Protokół sporządziła

dr Renata Słomska-Walkowiak

REKTOR
E. Włodarczyk
prof. dr hab. Edward Włodarczyk