

UCHWAŁA NR 55/2019/2020

RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU PEDAGOGIKI

UNIwersytetu Szczecińskiego

z dnia 17.12.2020 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w
dyscyplinie pedagogika**

Pani dr Agnieszce Hłobił

Na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.),

a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego),

uwzględniając przepisy § 3 – 6 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych,

jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (T.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.),


uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu na wniosek dr Agnieszki Hłobił przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, odmawia nadania dr Agnieszce Hłobił stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ
Instytutu Pedagogiki
Uniwersytetu Szczecińskiego

prof. dr hab. Barbara Krombicka

UZASADNIENIE

W dniu 30.04.2019 r. dr Agnieszka Hłobił w trybie przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy złożyła do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wnioski w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Wnioskodawca przedłożył także inne wymagane dokumenty.

Rada Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 10.10.2019 r. podjęła uchwałę nr 3/2019/2020 w sprawie przyjęcia prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Hłobił na podstawie wniosku osoby zainteresowanej przekazanego przez Centralną Komisję.

Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 10.10.2019 r. podjęła uchwałę nr 7/2019/2020 w sprawie powołania trzech członków komisji habilitacyjnej, tj. powołania sekretarza komisji przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne w osobie dr hab. Urszuli Chęcińskiej, prof. US, recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym w osobie prof. dr hab. Wiesławy Limont oraz członka komisji przeprowadzającej postępowanie habilitacyjne w osobie prof. dr hab. Wiesława Andrukowicza.

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów na posiedzeniu w dniu 04.03.2020 r. powołała skład komisji habilitacyjnej, w skład której wchodzi: przewodniczący i trzech członków komisji habilitacyjnej (w tym sekretarz) oraz trzech recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym dr Agnieszka Hłobił w osobach *(przewodniczący prof. dr hab. Bogusław Śliwerski, sekretarz dr hab. Urszula Chęcińska, prof. US, recenzent w postępowaniu prof. dr hab. Wiesława Limont, recenzent w postępowaniu dr hab. Ewa Bochno, prof. UZ, recenzent w postępowaniu dr hab. Anna Sajdak-Burska, prof. UJ, członek komisji dr hab. Beata Jakimiuk, prof. KUL, członek komisji prof. dr hab. Wiesław Andrukowicz)*. W dniu 16.04.2020 r. dr hab. Anna Sajdak-Burska, prof. UJ zrezygnowała z funkcji recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym. W dniu 03.06.2020 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała nowego recenzenta w osobie dr hab. Marii Szczepskiej-Pustkowskiej, prof. UG.

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawcy przygotowana przez prof. dr hab. Wiesławę Limont wpłynęła w dniu 28.07.2020 r. Główna sentencja recenzji stwierdzała, iż „Na podstawie przeprowadzonej analizy osiągnięć naukowych dr Agnieszki Hłobił ze szczególnym uwzględnieniem cyklu publikacji pt. *Szkoła miejscem doświadczenia aktywności przez uczniów - od kreacjonizmu pedagogicznego nauczyciela do samodzielności i twórczości uczniów. od idei do praktyki edukacyjnej*, zgłoszonego jako główne osiągnięcie naukowe oraz pozostałych osiągnięć naukowych uzyskanych po otrzymaniu stopnia doktora, stwierdzam, że nie wnoszą one istotnego wkładu do dziedziny nauk społecznych, dyscypliny pedagogika. Podstawy teoretyczne prezentowane w publikacjach najczęściej są kompilacją różnych teorii i koncepcji, nie zawsze właściwie dobrane do tematu i referowanych badań. Przeprowadzone badania mają charakter wtórny, powtarzane są badania przeprowadzone przez innych badaczy lub wcześniej przez Habilitantkę, ale nie są to jednak badania replikacyjne. Nieliczne cytowania prac Habilitantki mogą wskazywać na niewielkie zainteresowanie jej badaniami, mogą także mieć związek z publikowaniem artykułów w lokalnych, o niewielkim zasięgu,

wydawnictwach, a także brakiem promocji własnych badań na nielicznych konferencjach, w których Kandydatka uczestniczyła. Natomiast Habilitantka jest bardzo aktywna i osiąga sukcesy w zakresie dydaktyki i popularyzowaniu wiedzy w lokalnym środowisku a także w pracy na rzecz uczelni m. in. pełniąc funkcje kierownicze.

Biorąc pod uwagę analizę i krytyczne uwagi związane z dorobkiem naukowym oraz aktywnością w zakresie opieki naukowej, odbytymi stażami zagranicznymi, działalnością dydaktyczną i organizacyjną, moim zdaniem nie zostały spełnione wymagania określone w art. 26 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 roku z późniejszymi zmianami. Uważam, że wniosek jest przedwczesny i wnoszę o odmowę nadania dr Agnieszce Hłobił stopnia doktor habilitowanej nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.”

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawcy przygotowana przez dr hab. Ewę Bochno, prof. UZ wpłynęła w dniu 18.09.2020 r. Główna sentencja recenzji stwierdzała, iż „Niestety, analiza przedłożonej dokumentacji upoważnia mnie do stwierdzenia, że zaprezentowany dorobek choć jest liczny, różnorodny, jednocześnie jest słabo osadzony w literaturze przedmiotu. Tok narracji, przedstawione badania, analizy i interpretacje ich wyników nie potwierdzają świadomości badawczej Habilitantki. Dodatkowo zapożyczenia od innych Auterek i Autorów budzą moje wątpliwości w naukową rzetelność Habilitantki. Jej podstawowe osiągnięcie naukowe — tematyczny cykl publikacji pt. *Szkoła miejscem doświadczania aktywności przez uczniów — od kreacjonizmu pedagogicznego nauczycieli do samodzielności i twórczości uczniów, od idei do praktyki edukacyjnej* nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej. W związku z tym, stwierdzam, że w moim przekonaniu naukowy dorobek Pani Agnieszki Hłobił nie spełnia wymogów wskazanych w art. 16 Ustawy z 14 marca 2003 r. z późniejszymi zmianami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1852), i tym samym wnoszę o odmowę nadania Kandydatce stopnia doktor habilitowanej nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.”

Recenzja osiągnięć naukowych wnioskodawcy przygotowana przez dr hab. Marię Szczepską-Pustkowską, prof. UG wpłynęła w dniu 03.11.2020 r. Główna sentencja recenzji stwierdzała, iż „Ocena całokształtu dokonań oraz aktywności dr Agnieszki Hłobił, w kontekście merytorycznej analizy Jej naukowego dorobku, wydaje się trudna. Ani bowiem Jej dorobek podoktorski, ani cykl tekstów przedstawionych przez Nią do oceny jako główne osiągnięcie naukowe nie jest duży (co sprawiło, że pozytywna ocena *istotnej aktywności naukowej* Kandydatki musi być niska), a równocześnie jest nierówny ze względu na podbudowę teoretyczną i metodologię stosowaną przez Badaczkę (co z kolei jest przyczyną niskiej oceny Jej *wkładu w rozwój dyscypliny*).

Problemów z oceną przysparza też fakt, że treść Autoreferatu, którego głównym zadaniem jest jak najlepsza prezentacja recenzowanego cyklu publikacji naukowych Habilitantki, nie odpowiada tematowi określonymu w jego tytule. Nieadekwatnie w stosunku do tytułu zostały też sformułowane problemy utworzone na użytek tego cyklu, to zaś pociąga za sobą kolejne konsekwencje metodologiczne, których habilitantka zdaje się nie dostrzegać. Zapewne z tej przyczyny nie wywiązuje się ze zobowiązania, jakie sama sobie narzuciła nadając określony tytuł cyklowi swoich prac przedstawionych do recenzji. Również narracja zastosowana przez Nią w Autoreferacie nie tylko nie uwzględnia przejścia czy zmiany, które zaakcentowała w tym tytule. Kandydatka nie wywiązuje się także z obowiązku udzielenia odpowiedzi na pytania problemowe postawione na użytek swojego najważniejszego osiągnięcia naukowego, które

przedstawiła do oceny. Zagubiła się metodologicznie w projekcie, którego realizacji podjęła się na potrzeby awansu habilitacyjnego.

Sporo wątpliwości budzi wychylenie dorobku i badań Habilitantki (zwłaszcza badań najnowszych) w stronę psychologii oraz poszukiwanie podbudowy teoretycznej dla tych projektów badawczych w koncepcjach i teoriach zaczerpniętych głównie z jej arsenału naukowego. Może to sprawiać wrażenie, że Habilitantka bardziej przynależy do świata psychologii niż pedagogiki. Równie wiele wątpliwości budzi brak solidnego osadzenia Jej opracowań w nowych teoriach pedagogicznych i stawianie słabszego akcentu „na” i dbałość „o” wykorzystanie źródeł pedagogicznych niż psychologicznych. Towarzyszy temu słaby pedagogicznie i nie ulegający ewolucji warsztat badawczy. Sprawia to, że poddany ocenie cykl publikacji nie pogłębia w znaczący sposób wymiaru teoretycznego i metodologicznego dyscypliny habilitowania.

Doceniając osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne i popularyzatorskie Kandydatki, odnoszą równocześnie wrażenie, że Jej osiągnięcia badawcze wymagają przede wszystkim czasu i pracy ukierunkowanej na pogłębienie i rozbudowanie niezbędnego zaplecza teoretycznego jak i stworzenie warsztatu badawczego z prawdziwego zdarzenia. Wydaje się, że roszczenia Kandydatki do awansu habilitacyjnego w dziedzinie pedagogika są w tym momencie przedwczesne.

Dlatego też na podstawie przedstawionych ocen, wątpliwości i uwag krytycznych stwierdzam, że cykl publikacji dr Agnieszki Hłobił *Szkola miejscem doświadczania aktywność przez uczniów - od kreacjonizmu pedagogicznego nauczycieli do samodzielności i twórczości uczniów. od idei do praktyki edukacyjnej*, nie odpowiada pryncypiom oceny określonym w art. 16 i 17 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze m. w Dz. U. z 2005 Nr 164, poz. 1365) i nie może stanowić podstawy do nadania Jej stopnia naukowego doktora habilitowanego.”

Komisja habilitacyjna odbyła posiedzenie oceniające przygotowane recenzje i osiągnięcia wnioskodawcy w dniu 17.11.2020 r. w formie zdalnej przy użyciu aplikacji MS Teams. W wyniku dokonanej oceny Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę o złożeniu do Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki wniosku w sprawie odmowy nadania dr Agnieszce Hłobił stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. W czasie dokonywania oceny podniesione zostały przez Komisję następujące argumenty przemawiające za odmową nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego: „cykl publikacji zgłoszony przez Habilitantkę jako główne osiągnięcie naukowe nie stanowi tematycznie powiązanych ze sobą artykułów naukowych, które zgodnie z Ustawą i obowiązującą wykładnią prawną, można by potraktować jako oryginalne osiągnięcie naukowe; ubogie instrumentarium metodologiczne; brak odniesień do najnowszej literatury krajowej i zagranicznej; nieobecność dorobku Habilitantki na arenie międzynarodowej; znikomy zakres współpracy zagranicznej; lokalny charakter działalności konferencyjnej; dorobek naukowy obciążony licznymi błędami merytorycznymi i metodologicznymi; brak twórczego i oryginalnego wkładu Habilitantki w badania naukowe powiązany z brakiem przejrzystości i sumienności dokumentowania badań własnych, naganne i nieuzasadnione cytowanie prac cudzych z nieustannym naruszaniem obowiązujących standardów uczciwości i podstawowych zasad uprawiania nauki”. Komisja habilitacyjna dostrzegła także pozytywne aspekty dotyczące osiągnięć dydaktycznych,

oświatowych i popularnonaukowych dr Agnieszki Hłobił, oceniła je jako znaczące i ważne dla rozwoju środowiska lokalnego Habilitantki.

Na podstawie przedłożonego wniosku komisji habilitacyjnej Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 17.12.2020 r. dokonała oceny przebiegu postępowania habilitacyjnego wszczętego na wniosek dr Agnieszki Hłobił oraz po przeprowadzonej merytorycznej dyskusji na temat dorobku naukowego Kandydatki do stopnia przychyłając się do argumentów przedstawionych przez komisję habilitacyjną podjęła uchwałę nr 55/2019/2020 o odmowie nadania dr Agnieszce Hłobił stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego były następujące: uprawnionych do głosowania – 9, uprawnionych obecnych – 8, liczba głosów ważnych – 8, liczba głosów na tak – 0, liczba głosów na nie – 8, liczba głosów wstrzymujących się – 0.

PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ
Instytutu Pedagogiki
Uniwersytetu Szczecińskiego
prof. dr hab. Barbara Kromolicka

Podpis i pieczęć
osoby przewodniczącej posiedzeniu
rady naukowej

POUCZENIE.

Niniejsza uchwała jest nieostateczna.

Od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który podjął uchwałę. Z dniem doręczenia temu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania uchwała staje się ostateczna i prawomocna.

