

W dniu 18 czerwca 2020 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Zarządzania, któremu przewodniczył zastępca przewodniczącego – dr hab. Michał Pluciński, prof. US. Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym przy wykorzystaniu platformy MS Teams, natomiast głosowania odbyły się przy użyciu programu Rada24. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 7 Zarządzeniem nr 44/2020 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. posiedzenie Rady będzie nagrywane z użyciem oprogramowania powiązanego z platformą MS Teams; nagranie obejmuje bezpośredni przekaz obrazu i dźwięku. W obradach uczestniczyli członkowie Rady Naukowej zgodnie z listą obecności, która została sprawdzona przy pomocy programu Rada24 i jest dołączona do oryginału protokołu.

Zastępca Przewodniczącego przedstawił porządek obrad:

1. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej
2. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości* dr. inż. Jarosławowi Wątróbskiemu
3. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości* dr. Jarosławowi Przybytniowskiemu
4. Wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Pieczyńskiej o zmianę tematu rozprawy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej
5. Wniosek mgr Natalii Drop o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich
6. Wniosek mgr. Rene Kuczkowskiego o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich
7. Wniosek mgr. Mateusza Lewińskiego o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich
8. Wniosek dr inż. Anny Borawskiej o udzielenie płatnego urlopu naukowego w okresie 1.10.2020-5.08.2021
9. Przyjęcie Instytutowego regulaminu kwalifikowania wniosków o przyznanie nagród rektora oraz powołanie instytutowej komisji ds. nagród i odznaczeń
10. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 14 maja 2020 r.
11. Komunikaty przewodniczącego Rady Naukowej
12. Sprawy różne

Ad 1. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej

Wobec braku uwag do porządku obrad przewodniczący poddał go pod głosowanie. Rada Naukowa Instytutu Zarządzania w głosowaniu jawnym jednomyślnie zatwierdziła proponowany porządek obrad.

Ad 2. Wniosek w sprawie nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości* dr. inż. Jarosławowi Wątróbskiemu

Przewodniczący dr hab. Michał Pluciński, prof. US, poprosił o poświadczenie w głosowaniu

zapoznania się z udostępnioną wcześniej dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr. Jarosławowi Wątróbskiemu w programie Rada24.

Przewodniczący, dr hab. Michał Pluciński, prof. US, poinformował o zaproszeniu wszystkich członków komisji habilitacyjnej na posiedzenie Rady Naukowej oraz o otrzymanych usprawiedliwieniach nieobecności. Na posiedzeniu Rady byli obecni: przewodniczący komisji – prof. dr hab. Witold Jurek, prof. dr hab. Witold Chmielarz, prof. dr hab. Tadeusz Trzaskalik, prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski oraz dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Łuniewska. Przewodniczący posiedzenia przywitał obecnych członków komisji habilitacyjnej oraz poinformował, że zgodnie z Zarządzeniem nr 44/2020 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia z dnia 27 kwietnia 2020 r. posiedzenie Rady jest nagrywane. Następnie dr hab. Michał Pluciński, prof. US, poprosił dr hab. Małgorzatę Tarczyńską-Łuniewską, prof. US – sekretarza komisji habilitacyjnej, o przedstawienie protokołu posiedzenia komisji habilitacyjnej dr. inż. Jarosława Wątróbskiego z dnia 23 marca 2020 r. oraz uchwały komisji wraz z uzasadnieniem.

Komisja habilitacyjna obradowała w składzie:

- prof. dr hab. Witold Jurek z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu – przewodniczący – udział w posiedzeniu komisji przez wideokonferencję,
- dr hab. Małgorzata Tarczyńska-Łuniewska, prof. US z Uniwersytetu Szczecińskiego – sekretarz – udział osobisty
- prof. dr hab. Witold Chmielarz z Uniwersytetu Warszawskiego – recenzent – udział w posiedzeniu komisji przez wideokonferencję,
- prof. dr hab. Tadeusz Trzaskalik z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach – recenzent – udział w posiedzeniu komisji przez wideokonferencję,
- dr hab. Artur Prędko Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie – członek – udział w posiedzeniu Komisji przez wideokonferencję,
- prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski z Uniwersytetu Szczecińskiego – członek – udział osobisty.

Prof dr hab. Stanisław Krawczyk – recenzent – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu – nie uczestniczył w obradach komisji ze względu na brak możliwości technicznych oraz niemożność uczestniczenia osobistego ze względu na istniejący stan zagrożenia epidemicznego.

Komisja podjęła w dniu 23 marca 2020 r. uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. inż. Jarosławowi Wątróbskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu.

Komisja w uzasadnieniu uchwały stwierdziła, że „(...) osiągnięcia naukowe dr. inż. Jarosława Wątróbskiego, po uzyskaniu stopnia doktora, stanowią znaczny wkład w rozwój dziedziny nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu oraz że dr inż. Jarosław Wątróbski wykazuje się istotną aktywnością naukową.”

Wszystkie recenzje wraz z protokołem oraz uchwałą komisji i jej uzasadnieniem zostały udostępnione uprawnionym członkom Rady Naukowej, co umożliwiło wszystkim zapoznanie się z ich treścią. Potwierdzeniem tego było złożenie stosownego oświadczenia w programie Rada24.

Dr hab. Michał Pluciński zaprosił członków komisji habilitacyjnej oraz członków Rady Naukowej do udziału w dyskusji. Jako pierwszy głos zabrał zaproszony członek komisji

habilitacyjnej – prof. Tadeusz Trzaskalik, który poinformował, że jest pod pozytywnym wrażeniem całokształtu dorobku dr inż. Jarosława Wątróbskiego. Profesor chciałby podkreślić, że Jego zdaniem polityka publikacyjna dr inż. Jarosława Wątróbskiego była bardzo dobrze skonstruowana, a habilitacja jest ponadprzeciętna.

Następnie zabrał głos prof. dr hab. Witold Chmielarz, który podziękował za możliwość dokonania oceny dorobku dr inż. Jarosława Wątróbskiego, ponieważ pisanie tej recenzji habilitacyjnej było prawdziwą przyjemnością. Profesor podkreślił, że spośród ośmiu takich recenzji, które sporządzał od początku tego roku akademickiego, dr inż. Jarosław Wątróbski wyróżnia się największą liczbą publikacji oraz największym sumarycznym ImpactFactorem.

Jako kolejny zabrał głos prof. Witold Jurek – przewodniczący komisji habilitacyjnej – który poinformował, że zwykle przy recenzowaniu takich wniosków oceniane jest, czy działalność naukowa jest prowadzona na odpowiednio wysokim poziomie, biorąc za punkt odniesienia naukę międzynarodową. Przy wniosku habilitanta nie było żadnych wątpliwości, że dorobek ten jest na dobrym poziomie, a autoreferat mógłby posłużyć za wzór, jak uzasadniać wkład swoich prac do nauki. Habilitant, oprócz posiadania wysokiego sumarycznego ImpactFactora, jest powoływany na recenzenta w poważnych czasopismach, co świadczy o jego rozpoznawalności międzynarodowej oraz uznawaniu go za eksperta w swojej subdyscyplinie. Dr inż. Jarosław Wątróbski był także promotorem pomocniczym w przewodach doktorskich, z których dwa zakończyły się obroną. Kończąc, prof. Witold Jurek podkreślił, że po pierwsze poziom badań prowadzonych przez habilitanta jest ponadprzeciętny w naukach ekonomicznych, a po drugie – badania te oraz podejście habilitanta do nauki stwarzają nadzieję na to, że przyszłe badania będą na równie wysokim poziomie, a opieka naukowa, którą będzie sprawował, będzie skuteczna. Prof. Jurek pogratulował Uczelni takiego wniosku i takiego pracownika.

Następnie wypowiedział się prof. Zdzisław Szyjewski, zaznaczając, że dr inż. Jarosław Wątróbski nie zwalnia tempa pracy naukowej, za co jest nagradzany licznymi nagrodami. Prof. Szyjewski wyraził też głębokie przekonanie, że dr inż. Jarosław Wątróbski będzie doskonałym naukowcem.

Jako ostatni głos zabrał kierownik katedry Informatyki w Zarządzaniu, w której pracuje dr inż. Jarosław Wątróbski – dr hab. Jakub Swacha, prof. US, który dziękując za wszystkie pozytywne wypowiedzi poprzedników i docenienie dorobku habilitanta, wyraził nadzieję, że uzyskanie stopnia doktora habilitowanego będzie dodatkową siłą napędową przy dalszych pracach naukowych dr inż. Jarosława Wątróbskiego.

Wobec braku innych wypowiedzi dr hab. Michał Pluciński poddał pod głosowanie wniosek o nadanie dr inż. Jarosławowi Wątróbskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości*.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	11
Liczba głosów TAK	11
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r.,

działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego), uwzględniając przepisy § 3–6 oraz § 39 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych, jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) nadała dr. inż. Jarosławowi Wątróbskiemu stopień doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości*.

Powyższą uchwałą Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła po przeprowadzeniu na wnioski dr. inż. Jarosława Wątróbskiego przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w szczególności po zapoznaniu się z: recenzjami dorobku naukowego, opinią komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 10 grudnia 2019 r. wyrażoną w uchwale oraz protokołem posiedzenia komisji z dnia 23 marca 2020 r., stwierdzając, że dorobek naukowy dr. inż. Jarosława Wątróbskiego wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej *nauki o zarządzaniu i jakości*, spełniając tym samym wymagania ustawy.

Po zakończeniu głosowania dr hab. Jarosław Wątróbski podziękował za zaszczyt, wyróżnienie i przyjemność uczestniczenia we własnym postępowaniu z takim skutkiem i oceną. Podziękował również za recenzje jego dorobku naukowego, opracowane przez osoby, które są dla niego wielkimi autorytetami, oraz za opinie pozostałych członków komisji.

Ad 3. Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości* dr. Jarosławowi Przybytniowskiemu

Dr hab. Michał Pluciński, prof. US, poinformował, że wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej zostali zaproszeni na posiedzenie Rady Naukowej i przywitał obecnych: prof. Bogdana Sojkina – przewodniczącego komisji, prof. Annę Berę – sekretarza komisji oraz prof. Józefa Perenca – recenzenta i prof. Augustynę Burlitę – członka komisji. Poinformował także o usprawiedliwieniu nieobecności przez prof. Jana Monkiewicza oraz prof. Annę Dąbrowską.

Przewodniczący dr. hab. Michał Pluciński, prof. US, poprosił o poświadczenie w głosowaniu zapoznania się z udostępnioną wcześniej dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr. Jarosława Przybytniowskiego w programie Rada24. Następnie Przewodniczący przekazał głos sekretarz komisji habilitacyjnej, dr hab. Annie Berze, prof. US, z prośbą o odczytanie w całości protokołu posiedzenia komisji habilitacyjnej dr. Jarosława Przybytniowskiego z dnia 2 marca 2020 r. oraz uchwały komisji wraz z uzasadnieniem.

Komisja habilitacyjna obradowała w składzie:

- prof. dr hab. Bogdan Sojkin z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu – przewodniczący

- dr hab. Anna Bera, prof. US z Uniwersytetu Szczecińskiego – sekretarz
- prof. dr hab. Anna Dąbrowska ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie – recenzent
- prof. dr hab. Jan Monkiewicz z Politechniki Warszawskiej – recenzent
- prof. dr hab. Józef Perenc z Uniwersytetu Szczecińskiego – recenzent
- dr hab. Teresa Bednarczyk, prof. UMCS z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej – członek
- dr hab. Augustyna Burlita, prof. US z Uniwersytetu Szczecińskiego – członek (uczestnictwo poprzez wideokonferencję).

Komisja podjęła w dniu 2 marca 2020 r. uchwałę zawierającą opinię o negatywnym ustosunkowaniu się do wniosku dr. Jarosława Przybytniowskiego o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości.

Komisja w uzasadnieniu uchwały stwierdziła, że „dorobek naukowy dr. Jarosława Przybytniowskiego nie wnosi wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauk o zarządzaniu i jakości oraz kandydat nie wykazuje się niezbędną aktywnością naukową. Komisja pozytywnie oceniła dorobek popularyzatorski, dydaktyczny i organizacyjny dr. Jarosława Przybytniowskiego”. W opinii komisji „Powyższe stwierdzenie i oceny uzasadniają nienadanie dr. Jarosławowi Przybytniowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości”. Pełna treść uzasadnienia uchwały dostępna jest w aktach postępowania.

Dr hab. Michał Pluciński zaprosił członków komisji habilitacyjnej oraz członków Rady Naukowej do udziału w dyskusji.

Jako pierwszy głos zabrał prof. dr hab. Bogdan Sojkin, stwierdzając, że przedstawienie przez sekretarz dr hab. Annę Berę protokołu z posiedzenia komisji w pełni przedstawia opinię komisji. Pan prof. Bogdan Sojkin, znając się na technikach badania usług, podtrzymuje swój negatywny stosunek do wniosku habilitanta. Zdaniem Pana Profesora, monografia nie wnosi istotnego wkładu do *nauk o zarządzaniu i jakości*. Meritum oddali recenzenci w recenzjach.

Następnie głos zabrał prof. Józef Perenc – recenzent w postępowaniu habilitacyjnym dr. Jarosława Przybytniowskiego, którego recenzja była pozytywna. Prof. Józef Perenc omówił wniosek habilitanta, a w szczególności jego dorobek publikacyjny. Zaznaczył, że również zauważa mankamenty pracy, jakie wskazali pozostali recenzenci dorobku habilitacyjnego – prof. Anna Dąbrowska i prof. Jan Monkiewicz – oraz przewodniczący komisji, prof. Bogdan Sojkin, ale jako recenzent widzi dostateczny wkład habilitanta i uważa, że przedłożona do oceny monografia stanowi samodzielne opracowanie naukowe, które w dostatecznym stopniu spełnia wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego. Profesor ocenił monografię jako ważną z punktu widzenia ubezpieczeń, jak i przydatności dla praktyki. Profesor poinformował, że mimo że jest w mniejszości, będzie jednak głosował za poparciem wniosku.

Głos ponownie zabrał prof. Bogdan Sojkin, który stwierdził, że członkowie komisji dokonali oceny wartości tego dorobku, a w jego opinii praca jest na poziomie doktoratu, gdyż nie porusza żadnych nowych problemów, a jedynie problemy obecnie powszechnie badane. Jednoznacznie negatywna ocena prof. Dąbrowskiej oraz zmiana stanowiska przez prof.

Monkiewicza pod wpływem siły argumentów w dyskusji podczas posiedzenia komisji, świadczą o poziomie ocenianego dorobku.

Głos zabrała również dr hab. Augustyna Burlita, prof. US, podtrzymując swoją negatywną opinię.

Prof. Bogdan Sojkin przypomniał również o konieczności przeprowadzenia dwóch głosowań – jednego w brzemieniu zgodnym z wnioskiem habilitanta i uchwałą komisji habilitacyjnej negatywnie przyjętą oraz drugiego, sformułowanego zgodnie z rekomendacją komisji dla Rady Naukowej.

Wobec braku wypowiedzi, dr hab. Michał Pluciński, prof. US, poddał pod głosowanie wniosek o nadanie dr. Jarosławowi Przybytniowskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości*.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	11
Liczba głosów ZA	2
Liczba głosów PRZECIW	7
Liczba głosów wstrzymujących się	3

W związku z nieuzyskaniem w głosowaniu tajnym poparcia dla wniosku dr. Jarosława Przybytniowskiego o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie *nauki o zarządzaniu i jakości*, przewodniczący dr hab. Michał Pluciński, prof. US, poddał pod głosowanie wniosek o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jarosławowi Przybytniowskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie: *nauki o zarządzaniu i jakości*.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	11
Liczba głosów ZA	7
Liczba głosów PRZECIW	3
Liczba głosów wstrzymujących się	2

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r. działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego), uwzględniając przepisy § 3 – 6 oraz § 39 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych, jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14

czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) podjęła uchwałę o odmowie nadania dr. Jarosławowi Przybytnowskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie: nauki o zarządzaniu i jakości.

Powyższą uchwałę Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła po przeprowadzeniu na wniosek dr. Jarosława Przybytnowskiemu przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w szczególności po zapoznaniu się z: recenzjami osiągnięć naukowych, dorobku dydaktycznego i organizacyjnego habilitanta, opinią komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 15 października 2019 r., wyrażoną w uchwale, oraz protokołem posiedzenia komisji z dnia 2 marca 2020 r., stwierdzając, że osiągnięcie naukowe dr. Jarosława Przybytnowskiego nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej *nauki o zarządzaniu i jakości*, nie spełniając tym samym wymagań ustawy.

Od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów w Warszawie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę – zgodnie z art. 21 ust. 1 cytowanej ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki – w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia stronie.

Ad 4. Wniosek komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Pieczyńskiej o zmianę tematu rozprawy doktorskiej oraz wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej

Prof. dr hab. Michał Pluciński przedstawił protokół komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Pieczyńskiej, której posiedzenie odbyło się 4 czerwca 2020 r. Komisja pozytywnie odniosła się do wniosku doktorantki o zmianę tematu rozprawy doktorskiej: „Metoda rozwijania kompetencji pracowniczych” na „Proces rozwijania kompetencji pracowniczych z wykorzystaniem szkoleń *off the job*”, poparty uzasadnieniem promotora rozprawy, dr. hab. Alberto Lozano Platonoffa, prof. US, obecnego na posiedzeniu komisji.

Wobec braku wypowiedzi do przedstawionego wniosku, przeprowadzono głosowanie.

Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów TAK	12
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o zmianie tematu rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Pieczyńskiej z „Metoda rozwijania kompetencji pracowniczych” na „Proces rozwijania kompetencji pracowniczych z wykorzystaniem szkoleń *off the job*”.

Następnie przewodniczący Rady przedstawił wniosek komisji o wyznaczenie dwóch recenzentów z niżej wymienionych kandydatów:

- dr hab. Anna Pluta – Uniwersytet Szczeciński, Instytut Zarządzania; specjalności: zarządzanie przedsiębiorstwem, zarządzanie zasobami ludzkimi

- prof. dr hab. Dominika Latusek-Jurczak – Akademia Leona Koźmińskiego, Katedra Zarządzania; specjalności: nauki o zarządzaniu, zarządzanie wysokimi technologiami
- dr hab. Izabela Stańczyk prof. UJ – Uniwersytet Jagielloński, Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania; specjalności: zarządzanie zasobami ludzkimi

Wobec braku wypowiedzi do przedstawionego wniosku, przeprowadzono głosowanie.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia dr hab. Anny Pluty na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Pieczyńskiej:

Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów TAK	12
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Wyniki tajnego głosowania w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Dominiki Latusek-Jurczak na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Pieczyńskiej:

Wyniki tajnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów TAK	11
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	1

W związku z uzyskaniem większości głosów przez pierwszych dwóch kandydatów na recenzentów, odstąpiono od głosowania nad trzecim kandydatem.

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Anny Pluty z Uniwersytetu Szczecińskiego oraz prof. dr hab. Dominiki Latusek-Jurczak z Akademii Leona Koźmińskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Pieczyńskiej.

Dr hab. Michał Pluciński, prof. US poinformował, że na ręce Przewodniczącego wpłynęły wnioski doktorantów o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich w związku ze stanem epidemicznym i wynikającymi z niego ograniczeniami. Zostały one kolejno poddane głosowaniom.

Ad 5. Wniosek mgr Natalii Drop o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich

Przewodnicząca komisji: dr hab. Katarzyna Gadomska-Lila, prof. US

Temat rozprawy doktorskiej: „Strategie rozwoju europejskich pasażerskich przewoźników lotniczych w aspekcie unijnej polityki zrównoważonego rozwoju transportu”

Dyscyplina: *nauki o zarządzaniu*

Promotor: dr hab. inż. Izabela Kotowska z Akademii Morskiej w Szczecinie

Promotor pomocniczy: dr inż. Andrzej Montwiłł z Akademii Morskiej w Szczecinie

Termin przeprowadzenia egzaminów doktorskich upłynął dnia 17 kwietnia 2020 r.

Proponowany termin przedłużenia: 18 grudnia 2020 r.

Wobec braku uwag do przedstawionego wniosku przeprowadzono głosowanie.

Wyniki jawnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów TAK	12
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła uchwałę o zmianie ostatecznego terminu zdania egzaminów doktorskich przez mgr Natalię Drop na dzień 31 grudnia 2020 r.

Ad 6. Wniosek mgr. Rene Kuczkowskiego o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich

Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Zygmunt Drażek

Temat rozprawy doktorskiej: „Wpływ technologii RFID na zarządzanie operacyjne aktywami sieciowymi i zapasami Operatora Systemu Dystrybucyjnego”

Dyscyplina: *nauki o zarządzaniu*

Promotor: dr hab. Wojciech Drożdż, prof. US

Termin przeprowadzenia egzaminów doktorskich upłynął dnia 17 kwietnia 2020 r.

Proponowany termin przedłużenia: 31 grudnia 2020 r.

Wyniki jawnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów TAK	12
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła uchwałę o zmianie ostatecznego terminu zdania egzaminów doktorskich przez mgr. Rene Kuczkowskiego na dzień 31 grudnia 2020 r.

Ad 7. Wniosek mgr. Mateusza Lewińskiego o przedłużenie terminu zdawania egzaminów doktorskich

Przewodnicząca komisji: dr hab. Katarzyna Gadomska-Lila, prof. US

Temat rozprawy doktorskiej: „Skuteczność implementacji rozwiązań logistyki miejskiej w polskich aglomeracjach”

Dyscyplina: *nauki o zarządzaniu*

Promotor: dr hab. Wojciech Drożdż, prof. US

Termin przeprowadzenia egzaminów doktorskich upłynął dnia 17 kwietnia 2020 r.

Proponowany termin przedłużenia: 31 grudnia 2020 r.

Wyniki jawnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	17
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	12
Liczba głosów TAK	12
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła uchwałę o zmianie ostatecznego terminu zdania egzaminów doktorskich przez mgr. Mateusza Lewińskiego na dzień 31 grudnia 2020 r.

Ad 8. Wniosek dr inż. Anny Borawskiej w sprawie udzielenia płatnego urlopu naukowego w okresie 1.10.2020-5.08.2021

Przewodniczący przedstawił przedłożony przez Dyrektora Instytutu wniosek dr inż. Anny Borawskiej, o udzielenie, na podstawie § 77 ust.1 pkt. 1 Zarządzenia nr 132/2019 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 13 września 2019 r., płatnego urlopu naukowego, który zostanie wykorzystany w celu zakończenia prac badawczych w ramach projektu badawczego finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki nt. „Wpływ przekazu medialnego na skuteczności kampanii społecznej” oraz uzupełnienia dorobku naukowego do oceny w postępowaniu habilitacyjnym. Wniosek uzyskał akceptację kierownika Katedry Wspomagania Decyzji oraz Neuronauki Poznawczej – prof. dr. hab. Kesrę Nermenda oraz Dyrektora Instytutu.

Wobec braku wypowiedzi, przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie:

Wyniki jawnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	39
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów TAK	26
Liczba głosów NIE	0
Liczba głosów wstrzymujących się	2

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku dr inż. Anny Borawskiej o udzielenie urlopu naukowego w okresie 1.10.2020-5.08.2021.

Ad 9. Przyjęcie Instytutowego regulaminu kwalifikowania wniosków o przyznanie nagród rektora oraz powołanie instytutowej komisji ds. nagród i odznaczeń

Przewodniczący przekazał głos Dyrektor Instytutu, która przedstawiła w skrócie założenia dotyczące regulaminu przyznawania nagród. Regulamin został przygotowany przez Dyrektora Instytutu i Zastępcę Dyrektora ds. Nauki – dr. hab. Marka Kunasza oraz zatwierdzony na zebraniu z kierownikami katedr i zastępcami dyrektora. Pełna treść proponowanego regulaminu oraz składu komisji ds. nagród i odznaczeń zostały przesłane mailem do wszystkich członków Rady Naukowej w celu zapoznania się. Prof. Edyta Rudawska w pierwszych słowach wyjaśniła, że dopiero kilka dni temu ukazało się zarządzenie Rektora US nr 70 z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu podziału funduszu nagród i ich przyznawania nauczycielom akademickim w Uniwersytecie Szczecińskim”, które zobowiązuje

Instytuty, w bardzo krótkim czasie, do opracowania Instytutowego regulaminu kwalifikowania wniosków o przyznanie nagród rektora oraz umożliwi powołanie instytutowej komisji ds. nagród i odznaczeń. Pani Dyrektor poinformowała, że 10 czerwca br. odbyło się spotkanie z kierownikami katedr oraz zastępcami Dyrektora, którzy przyjęli zaproponowany regulamin.

Od dr. hab. Jakuba Swachy wpłynęły dwie propozycje modyfikacji tego regulaminu w brzmieniu:

1) Zastąpienie § 3 pkt. 1 („Nagrody za osiągnięcia naukowe otrzymują pracownicy akademicy, którzy osiągnęli największą łączną liczbę punktów w rankingu działalności naukowej pracowników Instytutu sporządzanym za poprzedni rok kalendarzowy.”) punktem:

1. Nagrody za osiągnięcia naukowe otrzymują pracownicy akademicy, którzy osiągnęli najwyższą pozycję w rankingu działalności naukowej pracowników Instytutu sporządzanym za poprzedni rok kalendarzowy. O pozycji w rankingu decydują w pierwszej kolejności osiągnięcia o najwyższej jednostkowej wartości punktowej, a w drugiej kolejności łączna liczba punktów za osiągnięcia.

oraz

2) Zastąpienie § 3 pkt. 2 („Przy tworzeniu rankingu uwzględnia się następujące osiągnięcia...”) punktem:

2. Przy tworzeniu rankingu uwzględnia się osiągnięcia wymienione w § 8 i § 22 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej według punktacji zawartej w tym samym rozporządzeniu.

W odpowiedzi na powyższe propozycje prof. Edyta Rudawska wyjaśniła, jakimi kryteriami sugerowano się, tworząc zaproponowany regulamin, i przedstawiła swój oraz swojego zastępcy ds. nauki punkt widzenia dotyczący zaproponowanych zapisów.

Do argumentów prof. Edyty Rudawskiej odniósł się dr hab. Jakub Swacha, szeroko omawiając swoje propozycje i wysuwając argumenty za poparciem swoich wniosków, mówiąc m.in., że nagroda za osiągnięcia naukowe powinna w pierwszej kolejności premiować osiągnięcia wybitne, a nie dużą liczbę osiągnięć niższej wagi, szczególnie w kontekście limitu 4N dla publikacji. Według przesłanej propozycji regulaminu nagrodę otrzymałby, przykładowo, w pierwszej kolejności autor trzech artykułów po 70 pkt, a nie autor jednego za 200 pkt.

Jako następny głos w dyskusji zabrał dr hab. Jarosław Wątróbski, zauważając, że propozycja dr. hab. Jakuba Swachy, nie tylko nie stoi w sprzeczności, lecz mocno wspiera politykę wysokiej jakości aktywności publikacyjnej. Propozycję dr. hab. Jakuba Swachy poparła również dr hab. Ewa Krok, która zauważyła też, że w rankingu nie zostały uwzględnione monografie za 100 punktów. Następnie wypowiedziała się prof. dr hab. Elżbieta Załoga, która opowiedziała się za regulaminem zaproponowanym przez Dyrektora Instytutu.

Dyrektor Instytutu udzieliła wyjaśnień do powyższych wątpliwości. Zwróciła uwagę, że zaproponowany regulamin w swoim założeniu premiuje nie liczbę publikacji pracowników ogółem, lecz właśnie ich jakość (wyrażoną liczbą punktów), stąd zaproponowano w nim uwzględnienie w procesie przyznawania nagród wyłącznie kategorii osiągnięć naukowych wskazanych w paragrafie 3 punkt 2. Zaproponowała również, aby w tym roku przyjąć ten regulamin, a jeżeli okaże się, że jest on niedoskonały, pracować na nim dalej, już nie pod taką presją czasu.

Wobec tak przebiegającej dyskusji w sprawie zatwierdzenia regulaminu dr hab. Michał Pluciński, prof. US, zaproponował, aby w pierwszej kolejności przegłosować projekt regulaminu zaproponowany przez Dyrektora Instytutu i zatwierdzony na zebraniu w dniu 10 czerwca br. z kierownikami katedr i zastępcami dyrektora, jak również powołanie instytutowej komisji ds. nagród i odznaczeń. Jeżeli propozycja nie uzyska większości głosów, będą kolejno głosowane punkty zaproponowane przez dr. hab. Jakuba Swachę. Do tego wniosku przychylił się dr hab. Jakub Swacha. Wobec braku kolejnych wypowiedzi przystąpiono do głosowania.

Wyniki jawnego głosowania

Liczba osób uprawnionych do głosowania	39
Liczba osób obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów TAK	21
Liczba głosów NIE	5
Liczba głosów wstrzymujących się	2

Rada Naukowa Instytutu Zarządzania podjęła uchwałę o przyjęciu Instytutowego regulaminu kwalifikowania wniosków o przyznanie nagród rektora oraz powołaniu instytutowej komisji ds. nagród i odznaczeń.

Ad 10. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 14 maja 2020 r.

Wobec braku uwag do protokołu Rada Naukowa Instytutu Zarządzania w głosowaniu jawnym jednomyślnie zatwierdziła protokół posiedzenia Rady Naukowej w dniu 14 maja 2020 r.

Ad 11. Komunikaty przewodniczącego Rady Naukowej

Prowadzący obrady dr hab. Michał Pluciński, prof. US, przekazał głos przewodniczącemu Rady Naukowej prof. dr hab. Józefowi Perencowi, który przekazał dwa komunikaty. Po pierwsze, przypomniał o konieczności wypełniania protokołów w systemie Egeria Edukacja, gdyż w związku z sytuacją epidemiczną nie ma możliwości wpisów bezpośrednio do kart i indeksów studentów. Sprawa dotyczy szczególnie studentów ostatnich lat studiów i jest konieczna do końcowej obrony prac dyplomowych. W drugim komunikacie poinformował o konkursie O Nagrodę Prezydenta Miasta Szczecin, o którą mogą ubiegać się studenci i doktoranci spełniający warunki określone w Regulaminie przyjętym Zarządzeniem Nr 418/19 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 3 października 2019 r. w sprawie ustanowienia Nagród Prezydenta Miasta Szczecin za najlepszą pracę naukową. Celem konkursu jest promowanie innowacyjnych prac związanych ze Strategią Rozwoju Szczecina. Nabór wniosków będzie trwał od 01 do 31 lipca 2020 r.

Ad 10. Sprawy różne

Nie zgłoszono żadnych spraw do omówienia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, dr hab. Michał Pluciński, prof. US, zakończył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Zarządzania w dniu 18 czerwca 2020 r., dziękując wszystkim członkom Rady za obecność, uwagi i wnioski.

Protokołowała

mgr Cęcylią Różyło



Zastępca przewodniczącego
Rady Naukowej Instytutu Zarządzania
dr hab. Michał Pluciński, prof. US

