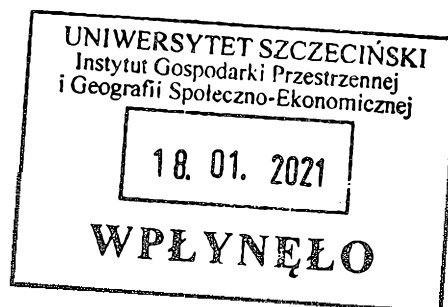


Dr hab. Robert Krzysztofik, prof. UŚ

Sosnowiec, 04.01.2021 r.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i
Gospodarki Przestrzennej
41-200 Sosnowiec, ul. Będzińska 60
e-mail: robert.krzysztofik@us.edu.pl



Recenzja

pracy doktorskiej mgr. Piotra Bińka pt.: „Czynniki lokalizacji morskich farm wiatrowych a ryzyko wystąpienia kolizji środowiskowych i konfliktów społecznych w Polskiej Wylącznej Strefie Ekonomicznej”.

Praca zrealizowana została pod kierunkiem Dr hab. Pawła Czaplińskiego, prof. US oraz promotora pomocniczego dr. Roberta Bartłomiejskiego w Katedrze Geografii Społeczno-Ekonomicznej Uniwersytetu Szczecińskiego.

Uwagi wprowadzające i ogólne

Jednym z kluczowych problemów współczesnego świata jest zagadnienie płynnego przejścia od produkcji energii elektrycznej opartej na paliwach kopalnych do takiej, w której podstawą jej pozyskania stają się źródła odnawialne. Wyzwanie to, jakkolwiek odnosi się szczególnie do państw wysokorozwiniętych, aktualne jest na całym świecie. Po pierwsze dlatego, że globalny wymiar mają niekorzyści społeczne i ekonomiczne wywołane zmianami klimatu. Po drugie zaś wykorzystanie źródeł odnawialnych na szerszą skalę może zmienić globalną geografie przemysłu energetycznego, tak w zakresie produkcji energii elektrycznej, jak i jej konsumpcji.

Niemniej problemy te mają także wymiar regionalny i lokalny. Łączą na tym poziomie aspekty: ekonomiczny, społeczny, infrastrukturalny, polityczny i środowiskowy. W takim kontekście należy widzieć istotę zagadnienia, które w swojej rozprawie doktorskiej porusza mgr Piotr Biniek, a która konkretnie odnosi się do kwestii budowy morskich farm wiatrowych w Polskiej Wyłącznej Strefie Ekonomicznej na Morzu Bałtyckim.

Anonsując w tym miejscu moje dalsze rozważania, należy zauważyć, że jest to pierwsze tak szerokie i pogłębione analitycznie opracowanie, tego tak istotnego zagadnienia, a jednocześnie wyzwania (przyszłego) polskiego przemysłu elektroenergetycznego. *Novum* tematyczne w rozprawach doktorskich stawia przed Autorem zawsze wiele dylematów co do jego prezentacji, umiejscowienia w dotychczasowym dorobku naukowym, kierunków i efektów realizowanych badań oraz wniosków i ewentualnych rekomendacji. W dalszej części recenzji odniosę się do tych wszystkich kwestii.

Objętość i układ pracy

Rozprawa doktorska, którą otrzymałem do recenzji liczy w rzeczywistości 205 stron. Jednak numeracja stron nie jest ciągła. Elementy pracy umieszczone na jej końcu, takie jak: streszczenie polskie i angielskie wraz ze słowami kluczowymi oraz każdy z zamieszczonych *Załączników* posiadają osobną paginację lub brakuje jej w ogóle. Stąd też w paginacji ciągłej ostatnia ze stron opisana jest numerem: 173. W publikacji książkowej, do przygotowania której zachęcam Autora, należałoby zunifikować paginację.

Recenzowana praca składa się z 10 numerowanych części, w tym: 3 rozdziałów tematycznych, poprzedzającego je *Wstępu*, znajdującego się za nimi *Podsumowania* wraz z

wnioskami, a także: *Literatury, Spisu rycin, Spisu tabel, Spisu załączników oraz wykazu oznaczeń i skrótów*. Poza spisem znalazły się wspomniane już wcześniej materiały o charakterze aneksowym. Abstrahując od faktu, iż niektóre z nich (zdjęcia) wskazane by było zamieścić w odpowiednich rozdziałach zamiast na końcu opracowania, sugerowałbym wygospodarowanie 1 strony subtytułowej pod nazwą: *Aneks* i za nią dopiero zamieszczenie materiałów suplementarnych. Oczywiście *Aneks* i jego elementy powinny również być ujęte w spisie treści.

Mam też uwagę natury polemicznej. Otóż zdecydowanie korzystniej byłoby numerować wyłącznie rozdziały tematyczne. Numerowanie Wstępu i Wniosków jest moim zdaniem niepotrzebne, ale nie stanowi uchybienia. Zbędnym jest natomiast numerowanie pozostałych elementów rozprawy: spisów, aneksów, zbioru wykorzystanej literatury i materiałów, itd.

Strukturę pracy uważam za poprawną. Wspomniane powyżej 3 rozdziały tematyczne tworzą logiczne tło diagnozy rozpoczynającej się od kwestii ogólnych (rozdział 2), poprzez przybliżenie problemu i naszkicowanie jego istotności (rozdział 3), po prezentację efektów badań własnych oraz wynikających z nich wstępnych konkluzji (rozdział 4).

W pracy zamieszczono 22 ryciny. Pod tym sformułowaniem kryją się mapy, wykresy i schematy. Są to grafiki zarówno samodzielne, jak i opracowane na podstawie źródeł pierwotnych czy też ich modyfikacje. Ponadto w pracy odnajduję 29 tabel i 21 zdjęć. Zdecydowana większość tych ostatnich wykonana została przez Autora rozprawy. Z uznaniem podchodzę zwłaszcza do tych zdjęć, które wykonane zostały w okresie pierwszej fali pandemii COVID-19 i to poza granicami Polski. Ilość ujęć i jakość materiału ilustracyjnego uważam za w pełni odpowiednie. Powtórzę tu tylko, że w docelowej publikacji monograficznej zdjęcia dobrze by było wkleić w treść poszczególnych rozdziałów jako uczytelnienie ich przekazu. Sugerowałbym również potraktowanie fotografii jako rycin i ich ciągłe numerowanie w ramach tych pierwszych.

Język i styl pracy jest zdecydowanie poprawny. Odnalazłem w tekście tylko pojedyncze przypadki niestylizycznego lub niegramatycznego zapisu zdań oraz nieliczne „literówki”.

Autor na potrzeby rozprawy wykorzystał 151 pozycji literaturowych, z czego ponad 1/3 (57) to publikacje w języku angielskim. Ponadto w pracy odniesiono się do 25 stron internetowych.

Kwestie merytoryczne. Autor w swojej rozprawie poddaje badaniom społeczno-ekonomicznym wymiar lokalizacji na polskim wybrzeżu Morza Bałtyckiego morskich farm wiatrowych. Problematyka ta ma charakter interdyscyplinarny, a o czym czytamy już w pierwszej części rozprawy. Niemniej jednak, jak już wspomniano, w pracy dominuje ujęcie społeczne i infrastrukturalne. Autor zna i cytuje prace dotyczące poruszanej problematyki. Skupia się jednak przede wszystkim na badaniach dotyczących morskiej energetyki wiatrowej, dość ogólnikowo traktując dorobek poświęcony innym odnawialnym źródłom energii. Tu przydałby się bardziej pogłębiony przegląd poświęcony pozycji poszczególnych typów odnawialnych źródeł energii i ich roli (przynajmniej w gospodarce Polski). Pogłębione ujęcie wielodyskursywne w przeglądzie badań pozwoliłoby pokazać (być może?) jeszcze inne determinanty roli morskich farm wiatrowych w pobliżu polskiej linii brzegowej na Bałtyku. Rekomendowałbym docelowo rozszerzenie przeglądu badań w tym zakresie, kompresując i pogłębiając wiedzę z dotychczasowego dorobku naukowego poświęconego szerszemu spojrzeniu na problem transformacji energetycznej. Teraz niektóre jego aspekty są rozproszone głównie w dwóch pierwszych częściach rozprawy. Podrozdział 2.1 powinien stanowić jego integralną, ostatnią część.

Koncentrując się na problematyce kluczowego problemu rozprawy – morskich farm wiatrowych – widać duże odczytanie Autora rozprawy oraz umiejętność kompilacji wiedzy wynikającej z dotychczasowych ustaleń teoretycznych z wiedzą opartą na studiach metodologicznych czy statystycznych. Pewnym wyzwaniem na pewno był fakt, iż jest to pierwsze polskie tak pełne studium dotyczące energetyki morskiej w Polsce.

Kwestie metodologiczne. Zastosowane metody, ich różnorodność oraz zebrany materiał źródłowy stanowią w moim przekonaniu największy walor recenzowanej pracy. Jest to o tyle istotne, że już sam temat pracy odnosi się zarówno do zagadnień ekonomicznych (energetyka wiatrowa), jak i społecznych (konflikty społeczne). Rzeczywistość geograficzna determinowana faktem, iż farmy wiatrowe na Morzu Bałtyckim w Polskiej Wyłącznej Strefie Ekonomicznej są dopiero na etapie szeroko rozumianego planowania, w naturalny sposób skłoniła Autora do skupienia się przede wszystkim na wymiarze społecznym tego typu przedsięwzięć. Uważam takie ujęcie za słuszne. Charakter mieszany ma także kwestia zastosowania w pracy metod ilościowych i jakościowych. Z uwagi na cele i zakres tematyczny pracy ich proporcje uważam za dobrze wyważone. Zebrane materiały i wiedza uzyskana z wywiadów, biorąc pod uwagę obiektywne trudności przy ich przeprowadzaniu, a wcześniej organizowaniu, stanowią wartość recenzowanej pracy *per se*. Widać tu konsekwencję i

determinację w ich pozyskaniu. Do kwestii metodologicznych mam praktycznie tylko jeden zarzut. Są one w rozprawie opisane w niektórych miejscach zbyt szeroko. W przyszłej publikacji można niektóre fragmenty skrócić.

Uwagi szczegółowe dotyczące zawartości pracy

Wstęp (rozdział 1). Rozdział wstępny zawiera wszystkie istotne dla niego elementy. Mam tu jednak kilka uwag. Po pierwsze kwestie struktury pracy należy we Wstępie oddzielić od początkowej narracji wprowadzającej. W maszynopisie (s.7) widoczne jest ostre przerwanie narracji bez wskazania, że będzie omawiany nowy wątek. Czwarty i piąty akapit ze s. 8 oraz zawartość strony 9 przeniósłbym do tej części wprowadzającej tuż przed omówieniem struktury pracy (teraz na s. 7).

Po drugie na stronie 10 sformułowany został problem badawczy. To ważne, że się pojawia. Jego zakres merytoryczny jest prawidłowy. Zastanowiłbym się jedynie na bardziej „konfrontacyjnym” zapisie tego badania, tak by jeszcze bardziej uwypuklić problemowość analizowanego zjawiska. Tym bardziej, że udaje się to ostatecznie Autorowi wykazać w części dotyczącej wyników badań. Dobrym kierunkowskazem jest tu chociażby sposób zapisu pytania badawczego nr 2 na s. 11.

Cele pracy zgodne są późniejszymi rozważaniami. Niemniej uczyniłbym ich zapis na s. 10. Odnajduje bowiem co najmniej dwa zestawienia celów, a akapit drugi na tejże stronie nie koresponduje z kolejnością celów wskazanych i wymienionych w akapicie pierwszym.

Pytania badawcze są merytorycznie dobrze sformułowane, ale zastanowiłbym się czy ich zakresu poznawczego nie dałoby się ująć w ramach 3 takich pytań. Ta uwaga dotyczy automatycznie stawianych hipotez. Wartością dodaną tej części opracowania są uzasadnienia hipotez i celów badawczych. Przepracowania wymaga natomiast schemat hierarchiczny na s. 19. W moim przekonaniu elementy spozycjonowane na poszczególnych poziomach są znaczeniowo i typologicznie rozbieżne. Prawdopodobnie schemat ten zyskałby na czytelności przekazu, gdyby zamiast sformułowania: „Czynniki lokalizacji...” napisać: „Badania czynników lokalizacji ...”.

Oceniając pozytywnie cele badawcze wskazałbym także na potrzebę ich chociażby symbolicznego wzmocnienia pytaniem o charakterze genetycznym: co tak na prawdę jest

początkiem potencjalnych konfliktów społecznych czy samo zagadnienie lokalizacji farmy wiatrowej czy presja rozwoju tego typu źródeł produkcji energii elektrycznej wywołana chociażby polityką energetyczną państwa i UE? Te wątki pojawiają się w pracy, ale w moim przekonaniu wymagają szerszego rozwinięcia.

W kwestii organizacji tekstu w tej części opracowania zauważam, iż należałoby oddzielić część poświęconą pytaniom badawczym od pozostałych kwestii, które Autor omawia tuż po nich. Należy też w jakiś sposób wyróżnić opisywane elementy – obszar badawczy, obiekt badań. Drugi akapit na s. 20 oraz początek trzeciego na s. 23 (legendy) są zbędne. Silny kontrast narracyjny odnajduję natomiast pomiędzy pierwszym a drugim akapitem na s. 33. Warto tu zastanowić się nad sub-tytułami lub inną formą zwrócenia czytelnikowi uwagi, że będzie teraz poruszany nieco inny temat.

Rozdział 2. (Uwarunkowania funkcjonowania morskiej energetyki wiatrowej). W rozdziale tym Autor dokonuje wprowadzenia do problemu morskich farm wiatrowych oraz czynników ich lokalizacji. Od strony merytorycznej rozdział jest ogólnie poprawny. W rozdziale naszkicowano istotę funkcjonowania morskiej energetyki wiatrowej przechodząc od kwestii ogólnych, przeglądowych i ujętych w dotychczasowym dorobku naukowym do kwestii bardziej szczegółowych, a prezentujących rozwój morskich farm wiatrowych na świecie i w Polsce. W ostatnim podrozdziale Autor przechodzi do omówienia ryzyk wystąpienia kolizji środowiskowych i konfliktów społecznych w związku z morskimi inwestycjami energetycznymi. Ten podrozdział – w moim przekonaniu – korzystniej by było umiejscowić jako pierwszy w rozdziale 4. Jakkolwiek ten ostatni ujmuje badania Autora, to mógłby stanowić dobre do nich wprowadzenie. Natomiast podrozdział zatytułowany: Przegląd literatury powinien się znaleźć zdecydowanie w pierwszej części opracowania. Pisałem o tym wcześniej. W tym rozdziale powinny się niemiernie znaleźć pewne odniesienia do dokonanych zestawień literatury i funkcjonujących dyskursów poświęconych odnawialnym źródłom energii czy dekarbonizacji oraz oczywiście samym morskim farmom wiatrowym. Tytuł tabeli 1 jest zbyt wąski w kontekście prezentowanego w niej zakresu poznawczego. Należy też poprawić karton na rycinie 7. Jest nieczytelny, a sama mapa uboga w treść. W tym miejscu zwrócę też uwagę na niepotrzebne przenoszenie wyjaśnień skrótów do przypisów dolnych. W moim przekonaniu była to procedura zbędna. W narracji powinna być wymieniona pełna nazwa, a tuż za nią w nawiasie zamieszczony skrót.

Od s. 56 Autor omawia czynniki lokalizacyjne. To problem fundamentalny w pracy, w związku z tym warto je wyeksponować zaznaczeniami w tekście. Oczywiście poprawi to też czytanie opracowania w tym miejscu.

Rozdział 3. (Konflikty przestrzenne i kolizje środowiskowe w morskiej energetyce wiatrowej)

Autor poświęcił ten rozdział na omówienie studiów przypadku odwołujących się do farm wiatrowych na lądzie w Polsce, farm morskich, ale zlokalizowanych w Wielkiej Brytanii oraz przypadku projektu farmy wiatrowej w Polskiej Wyłącznej Strefie Ekonomicznej na Morzu Bałtyckim w okolicach Słupska. Rozdział ten ma duży walor poznawczy, ale pozwala także na orientację w kluczowych problemach towarzyszących rozwojowi energetyki wiatrowej, w tym tej lokowanej w obrębie akwenów morskich. To najlepiej napisany rozdział w opracowaniu. Ta część pracy powstała w dużym stopniu w oparciu o badania własne Doktoranta. Kompilację badań własnych i wiedzy opartej na innych źródłach uznaję za dobrze przygotowaną.

Mam tu tylko trzy zarzuty. Po pierwsze należałoby poprawić *layout* zestawień tabelarycznych. Po drugie wskazane jest jednak używanie cudzysłowów w odniesieniu do przytaczanych wypowiedzi dosłownych. Jakkolwiek Autor wyodrębnia wcięciem i wielkością czcionki fragmenty wypowiedzi interesariuszy, to powinny być one jednak opatrzone cudzysłowami. Można by się także zastanowić nad rozwinięciem tytułu rozdziału poprzez dodanie uzupełniającego równoważnika zdania – *Wybrane studia przypadków* lub *Na podstawie wybranych studiów przypadków*.

Rozdział 4. (Charakterystyka czynników lokalizacji w zakresie ryzyka wystąpienia konfliktów społecznych w MEW na podstawie badań). Rozdział ten poświęcony jest omówieniu badań własnych mgr. Piotra Bińka. Rozdział ten jest w związku z tym silnie rozbudowany od strony empirycznej. Autor systematycznie stosuje tu wskazane we Wstępie metody badawcze, z wyeksponowanym na plan pierwszy wywiadem delfickim. W rozdziale tym krok po kroku omówiony jest tok postępowania badawczego i prezentowane wyniki badań. Połączenie metod jakościowych i ilościowych w tym badaniu uważam za udane. Zapewne problematyczne może być w tym przypadku uwzględnienie relatywnie nie dużej grupy osób, z którymi wywiady przeprowadzono. Wyjaśnienia Autora co do liczebności osób w tej grupie są przekonujące. Problem jest raczej szerszy i dotyczy trudności badań tego typu, zwłaszcza gdy grupa potencjalnych badanych osób jest wąska w ogóle. Autor w kontekście przyszłości morskiej energetyki wiatrowej w Polsce uzyskuje interesujące wyniki badań. Szczególnie cenne są w moim przekonaniu tabele scenariuszowe, a zwłaszcza tab. 25 ze s. 131. Interesujące wyniki badań nie mają jednak w tym rozdziale próby konkluzji. Jest ona dopiero w następnym

rozdziale – *Podsumowaniu i wnioskach*. Rozdział pomimo nagromadzenia dużej liczby faktów jednostkowych czyta się dobrze. Gdzieś tam znalazłem kilka literówek. W tytule rozdziału należałoby także uzupełnić, że chodzi o badania własne.

Podsumowanie i wnioski. To ostatni z rozdziałów, w którym Doktorant dokonuje próby podsumowania badań własnych, ale także stanu wiedzy i wyzwań w kontekście potencjalnych realizacji morskich farm wiatrowych w Polsce. Od strony merytorycznej rozdział ten jest poprawny. W tej części widzę też interesujący wątek, który można rozwinąć, a który Autor artykułuje w pierwszych kilku zdaniach podrozdziału 5.5. Ogólnie jednak należy stwierdzić, że prezentowane wnioski i rekomendacje korespondują zarówno z wynikami badań Autora, jak i prezentowanymi zjawiskami i procesami widocznymi w dyskursie na temat i rozwoju morskich farm wiatrowych i transformacji energetycznej w Polsce.

Moje obawy budzi natomiast długość tego rozdziału. Podsumowanie i wnioski powinny mieć kilka stron. W przesłanej mi wersji rozprawy doktorskiej tych stron jest ponad 20. Rozdział ma zatem charakter bardziej czegoś w rodzaju „raportu z badań” niż klasycznego zakończenia. Oczywiście spełnia on kryteria części sumującej pracy, ale jego część powinna ulec redakcyjnemu przemieszczeniu w inne miejsce opracowania. W moim przekonaniu niepotrzebnie znalazła się w tym rozdziale przede wszystkim szczegółowa analiza wyników badań otrzymanych w poprzednim rozdziale. W tym, w którym ich mi brakowało. Docelowo zatem rekomenduję pozostawienie w analizowanym tu rozdziale części wniosków, nawet w wersji skróconej, a pozostałą część tego rozdziału wraz z rekomendacjami przenieść do rozdziału poprzedniego. Tam też przydałoby się zamieścić skróconą wersję wyników badań. W ostatecznej wersji rozdziału *Wnioski* raczej nie powinno być także dużych tabel systematyzujących. Z reguły powinny one właśnie sumować badania własne. Z samym rozdziałem końcowym można na ich podstawie zamieścić skrócone *resume* ze wskazaniem roli własnych badań na tle dotychczasowego dorobku światowego, zarówno w ujęciu merytorycznym, jak i statystycznym.

Uwagi końcowe

Reasumując wnioski wynikające z recenzji rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Bińka pt. „*Czynniki lokalizacji morskich farm wiatrowych a ryzyko wystąpienia kolizji środowiskowych i konfliktów społecznych w Polskiej Wyłącznej Strefie Ekonomicznej*” stwierdzam, iż:

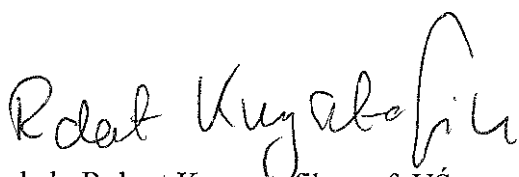
- sformułowane cele i towarzyszące im hipotezy badawcze, a także problem badawczy zostały sformułowane w sposób prawidłowy. Sugeruję jedynie ich ograniczenie poprzez unifikację niektórych zawartych w nich kwestii. Co istotne wszystkie wymienione elementy korespondują z zawartością merytoryczną rozprawy. Odnosząc się do tej ostatniej kwestii należy stwierdzić, że forma i objętość zgromadzonego materiału stanowi bardzo dobrą dokumentację zarówno rozważań o charakterze merytorycznym, jak i statystycznym. Mogą być też przydatne w przygotowaniu nie tylko monografii, ale i artykułów do czasopism wysoko-punktowanych;
- Autor dobrze zna i interpretuje fakty oraz procesy składające się na merytoryczny zakres podejmowanych w pracy zagadnień morskiej energetyki wiatrowej w Polsce i poza jej granicami. Z zadowoleniem przyjmuję umiejętność implementacji wyników własnych badań w krajowym i europejskim dyskursie poświęconym budowie morskich farm wiatrowych. Pewną niedogodnością jest natomiast zbyt słabe lub rozproszone w tekście umiejscowienie własnych badań w szerszym dyskursie dotyczącym zmian klimatycznych oraz transformacji energetycznej i dekarbonizacji, szczególnie w odniesieniu do wyzwań jakie stoją przed Polską;
- metodologia badań jest w pełni zadawalająca i odpowiada na wyzwania, które Autor postawił sobie w celach badawczych. Wartością przyjętego ujęcia metodologicznego jest jego mieszana formuła (metody ilościowe i jakościowe). Widać dobrą umiejętność stosowania przez Doktoranta przyjętych metod badawczych, a co pozwala na płynne artykułowanie wyników badań;
- struktura pracy na poziomie rozdziałów jest poprawna. Na poziomie podrozdziałów wymaga pewnych korekt, które generalnie nie zaburzają jednak logiki narracji i prezentowanych wyjaśnień;
- materiał źródłowy oraz jego ogólna analiza, a także sposoby jego pozyskania cechują się wysokim stopniem zaangażowania Autora. Na uwagę zasługuje oryginalność pozyskanych informacji i wiedzy faktograficznej stanowiących fundament w realizacji założonych celów badawczych oraz wykorzystanych metod jakościowych i ilościowych. Wiele z tych przedsięwzięć realizowanych było w niełatwym okresie pandemii, ale i bez tego utrudnienia dotarcie do opinii wielu interesariuszy związanych z zagadnieniem morskich farm wiatrowych stanowiło wyzwanie samo w sobie;
- relatywnie czytelna struktura pracy, szczególnie na poziomie głównych rozdziałów, logika postępowania badawczego, dobra implementacja faktów jednostkowych i stosownych przykładów, dobry język, incydentalnie tylko rozpraszany uchybieniami stylistycznymi czy

tzw. literówkami, a także w niektórych miejscach zbędnymi opisami faktów lub terminów powszechnie znanych.

Reasumując, pracę doktorską Pana mgr. Piotra Bińka pt. *„Czynniki lokalizacji morskich farm wiatrowych a ryzyko wystąpienia kolizji środowiskowych i konfliktów społecznych w Polskiej Wyłącznej Strefie Ekonomicznej”* oceniam pozytywnie.

Uwzględniając wszystkie powyższe fakty stwierdzam, że rozprawa doktorska mgr. Piotra Bińka zatytułowana: *„Czynniki lokalizacji morskich farm wiatrowych a ryzyko wystąpienia kolizji środowiskowych i konfliktów społecznych w Polskiej Wyłącznej Strefie Ekonomicznej”* spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami) oraz Rozporządzenia MNiSW z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200). W związku z powyższym składam wniosek o dopuszczenie mgr. Piotra Bińka do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Sosnowiec, dnia 05.01.2021


Dr hab. Robert Krzysztofik, prof. UŚ