

## UCHWAŁA NR 3/2021

### RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU NAUK O POLITYCE I BEZPIECZEŃSTWIE UNIwersytetu Szczecińskiego

z dnia 28 stycznia 2021 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji  
dr Lilli Młodzik**

Na podstawie art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) oraz § 6 ust. 2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.),

a także art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z § 128 ust. 1 i 2 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.),

a także art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.),

uwzględniając przepisy § 3 - § 6a ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) oraz przepisy § 1-9 zarządzenia nr 44/2020 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowych wymagań technicznych prowadzenia posiedzeń rad naukowych, Komisji doktorskich i habilitacyjnych, w tym przeprowadzania obrony rozprawy doktorskiej i kolokwium habilitacyjnego, odbywanych w sprawach związanych z postępowaniami w sprawie nadania stopni naukowych w trybie wykorzystującym technologie informatyczne, a także niektórych wymagań dotyczących sposobu dokumentowania tych postępowań.

jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

**uchwala się, co następuje:**

#### § 1

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu na wniosek dr Lilli Młodzik przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, po zapoznaniu się z uchwałą

Komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, **odmawia nadania dr Lilli Młodzik stopnia doktora habilitowanego** w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

## § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## UZASADNIENIE

Ze względu na ograniczenia w funkcjonowaniu Uniwersytetu Szczecińskiego związane z wprowadzonym na obszarze Państwa stanem epidemicznym posiedzenia Komisji habilitacyjnej, kolokwium habilitacyjne oraz posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego odbywały się w trybie zdalnym wykorzystującym technologie informatyczne umożliwiające zdalną komunikację z jednoczesnym przekazem obrazu i dźwięku, czyli zapewniającym w szczególności: transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami, wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Posiedzenia odbyły się z wykorzystaniem platformy Microsoft Teams, do korzystania z której Uniwersytet Szczeciński jest uprawniony na podstawie posiadanej licencji. Głosowania wymagane w poszczególnych stadiach postępowania prowadzonego w trybie zdalnym prowadzone były za pomocą programu Rada24, do korzystania z którego Uniwersytet Szczeciński jest uprawniony na podstawie posiadanej licencji. Obsługę informatyczną postępowania i głosowań prowadzonych w trybie zdalnym zapewniał wyznaczony administrator. Posiedzenia były nagrywane przez administratora. Nagrania na płycie CD bezpośredniego przekazu obrazu i dźwięku w aktach postępowania. Zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) wszystkie głosowania odbywały się w trybie jawnym. Dr Lilla Młodzik nie złożyła wniosku o tajność głosowań.

Zgodnie z art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) powołani recenzenci ocenili, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 tej ustawy i przygotowali recenzje.

Komisja habilitacyjna w dniu 22.10.2020 r. odbyła posiedzenie podczas, którego w wyniku przeprowadzonej analizy recenzji Komisja stwierdziła, że największym problemem było zaklasyfikowanie dorobku Habilitantki do dyscypliny nauki o polityce i administracji, jednak w związku z połączeniem nauki o polityce z naukami o administracji nie można

dyskwalifikować pracy z tego powodu. Komisja uznała, że wskazane do oceny osiągnięcie, ze względu na kryterium przedmiotowe i formalno-prawne należy uznać za mieszczące się w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Dr hab. Artur Laska, prof. UKW (recenzent w postępowaniu) stwierdził, że „Podstawowym walorem opracowania jest szersze potraktowanie kultury organizacyjnej, aniżeli skoncentrowanie się jedynie na związkach z efektywnością. Między innymi z tego względu Jej przedsięwzięcie służyć może modelowaniu organizacji publicznej. Zasadniczą jego wartością jest zwrócenie uwagi, iż odniesieniem dla prawidłowego funkcjonowania organizacji wchodzącej w skład administracji porządku i bezpieczeństwa publicznego są sprzężone zwrotnie relacje oparte na wartościach i normach ulokowanych w kulturze współdziałania. Praca dr Lilli Młodzik redukuje deficyt badań nad kontekstem kulturowym organizacji publicznych w Polsce, a już samo uzasadnienie istotności kultury współdziałania, jako narzędzia zarządzania w sferze publicznej, również stanowi o znacznym wkładzie do dyscypliny. Cały dorobek dr Lilli Młodzik przedstawiony do oceny robi umiarkowanie dobre wrażenie i na taką umiarkowanie pozytywną ocenę zasługuje.” Dr hab. Stanisław Mazur, prof. UEK (recenzent w postępowaniu) stwierdził, że „to co jest zaletą jej pracy, to podjęta w niej problematyka. Relatywnie rzadko jest ona podnoszona w polskiej literaturze naukowej. Wątpliwości może budzić zbyt duża liczba hipotez, jest ich osiem oraz oczywistość niektórych z tych hipotez. (...) za zalety, w warstwie metodologicznej, uważam wykorzystywanie metod badawczych zaczerpniętych z psychologii dla potrzeb przeprowadzenia badań, w oparciu o które powstała przedmiotowa monografia. To poszerza zakres metod badawczych, a zarazem pozwala uchwycić ważne dla analizowanej problematyki zagadnienia. (...) Słabością jest brak znaczących publikacji, niewielka widoczność w debacie naukowej, a także niska aktywność w zakresie projektów badawczych, zwłaszcza międzynarodowych.” Dr hab. Waldemar Tomaszewski, prof. UWM (recenzent w postępowaniu) stwierdził, że „Co do metodologii to mam uwagi, że skoro jest oddzielnie poświęcony temu rozdział, to mogłoby to być inaczej przedstawione. I choć Autorka przedstawiła jedną metodę, pozostałe to techniki i narzędzia badawcze, które należałoby stosować osobno, to faktyczne zastosowanie metod było o wiele szersze. Metodologia mieści się w naukach o polityce i administracji, szkoda że nie zostało to podkreślone w pracy, bo dałoby poczucie większej świadomości zastosowania i korzystania z metod. Natomiast zastosowanie technik i narzędzi badawczych oceniam korzystnie. Niedostatek występuje jeżeli chodzi o wykorzystanie literatury z nauki o polityce, ale tak jak to przedstawiłem w recenzji, nie może to dyskwalifikować pracy. Czy osiągnięcie naukowe będzie przydatne w dalszym rozwoju nauki o polityce i administracji? Z całym przekonaniem mogę powiedzieć, że może przyczynić się do rozwoju nauk o polityce i administracji. Jeżeli chodzi o pozostały dorobek, to moje odczucie nie było jednoznaczne. Brakuje mi systematyczności jeżeli chodzi o rozwój naukowy, większości z przedłożonych prac to prace wykonane w ostatnich latach. Najwięcej wątpliwości budziła według mnie monografia z pozostałego dorobku przedłożona jako pierwsza, która nie była podbudowana bazą metodologiczną, wnioski nie były zadowalające. Ta monografia jest moim zdaniem jednym ze słabszych elementów pozostałego dorobku naukowego. Generalnie uznaję, że ten dorobek jest w sposób minimalny wystarczający, który można zaakceptować.” Prof. dr hab. Jerzy Konieczny (recenzent w postępowaniu) stwierdził, że „Rozprawa habilitacyjna poprzez prezentację nowatorskich zagadnień, poglądów, opinii oraz wniosków i rekomendacji wnosi znaczący wkład w rozwój nauki i należy ocenić ją pozytywnie. Badania dotyczące kultury organizacyjnej w służbach, inspekcjach i strażach, należy kontynuować w zespołach międzydyscyplinarnych w których Habilitantka może pełnić

role lidera. Niezbędne staje się uwzględnienie w procesie badawczym aktualnego stanu wiedzy z psychologii rozwojowej, neuronauki poznawczej, neuroinformatyki, biocybernetyki, antropologii fizycznej i kulturowej. Doświadczenia z sytuacji nadzwyczajnych, niecodziennych, nietypowych, stanowią szczególne wyzwania dla badaczy tożsamości nauki o polityce i administracji, nauki o bezpieczeństwie i nauk o organizacji i zarządzaniu, przez pryzmat kultury bezpieczeństwa. Stwierdzam na podstawie przedłożonej dokumentacji, że dorobek naukowy, ocena pracy habilitacyjnej, osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne Habilitantki wnoszą wartościowy wkład do rozwoju nauki o polityce i administracji. Innowacyjne podejście do badań nad kulturą współdziałania w zarządzaniu jednostkami administracji bezpieczeństwa i porządku publicznego, świadczy o dojrzałości do samodzielnej pracy naukowo-badawczej." Dr hab. Jarosław Piątek, prof. US (członek komisji) stwierdził, że „Podobnie jak recenzenci, mam wątpliwości dotyczące szeregu kwestii, jednak one ostatecznym rozrachunku głosem recenzentów przemawiają za tym, że Habilitantka spełnia określone wymagania i dzięki temu jej przewód habilitacyjny może być dalej procedowany". Dr hab. Marek Żurek (sekretarz) stwierdził, że „praca przedstawiona jako dzieło naukowe jest pracą interdyscyplinarną. Nauka o polityce występuje obok, najwięcej kwestii dotyczy zarządzania administracją. Ale to też jest ważne, Habilitantka w swoim dziele opisuje jak funkcjonuje państwo, jak funkcjonują organizacje w państwie, jaki jest wpływ współdziałania służb, a to też się szeroko do pojętej nauki o polityce i administracji zalicza." Dr hab. Tadeusz Wallas, prof. UAM (przewodniczący) stwierdził, że „słabością jest jego nie zawsze politologiczny charakter, Habilitantka mało wykorzystuje literaturę politologiczną. Jednak zgadzam się z recenzentami, że mimo tych zastrzeżeń ten dorobek może być podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Słabością dorobku jest także słabe umiędzynarodowienie. Habilitantka moim zdaniem nie prowadzi współpracy z zagranicznymi ośrodkami naukowymi. Nie znalazłem też w dokumentach, aby występowała o granty w takich instytucjach, jak NCBR lub NCN. O zasięgu jej dorobku naukowego świadczą cytowania i indeks Hirscha. Te wskaźniki są symboliczne. To są słabości omawianego wniosku. Do mocniejszych stron jej dorobku można zaliczyć to, że swoje badania, które zawarła w książce, oparła na badaniach ankietowych, które sama przeprowadziła. W ten sposób wniosła do naukowego poznania oceny i wnioski będące efektami swoich badań. Plusem jest tematyka, którą się zajmuje, bo jest to problematyka w badaniach politologicznych raczej pomijana, a nawet dotąd niebadana. Biorąc pod uwagę, terminy jakie recenzenci stosowali oceniając dorobek Pani Młodzik: „umiarkowanie pozytywne", „stopień wystarczający", „niejednorodny dorobek", chciałem swoje wystąpienie zakończyć stwierdzeniem, że dorobek naukowy Habilitantki pod względem ilościowym i jakościowym jest wystarczający do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego."

Uchwałą nr 2/2020 z dnia 22.10.2020 r. Komisja habilitacyjna ustaliła termin odbycia kolejnych etapów postępowania habilitacyjnego w postaci dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego).

Uchwałą nr 3/2020 z dnia 22.10.2020 r. Komisja habilitacyjna ustaliła temat wykładu habilitacyjnego dr Lilli Młodzik „Organizacja jako arena gry politycznej” (wykład w języku polskim).

W dniu 12.11.2020 r. Komisji habilitacyjna uchwałą nr 4/2020 odroczyła posiedzenie Komisji habilitacyjnej w dniu 12.11.2020 r. i wyznaczyła kolejny termin posiedzenia Komisji habilitacyjnej w dniu 03.12.2020 r. o godz. 10.00 w postępowaniu habilitacyjnym dr Lilli

Młodzik. Z powodu wprowadzonego na obszarze Państwa stanu epidemicznego przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komisji habilitacyjnej w dniu 12.11.2020 r. nie zachowano wymogu zawartego w § 33 ust. 4 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), czyli nie doręczono dr Lilli Młodzik zgodnie z wymaganiami k.p.a. dotyczącymi doręczeń, dwóch uchwał Komisji habilitacyjnej podjętych w dniu 22.10.2020 r. :

- a. Uchwały nr 2/2020 Komisji habilitacyjnej z dnia 22.10.2020 r. w sprawie ustalenia terminu odbycia kolejnych etapów postępowania habilitacyjnego w postaci dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) oraz wykładu habilitacyjnego dr Lilli Młodzik ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w dniu 12.11.2020 r. o godz. 10.00.
- b. Uchwały nr 3/2020 Komisji habilitacyjnej z dnia 22.10.2020 r. w sprawie ustalenia tematu wykładu habilitacyjnego dr Lilli Młodzik ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji - „Organizacja jako arena gry politycznej” (wykładu w języku polskim).

Z powodu wprowadzonego na obszarze Państwa stanu epidemicznego członkowie Komisji habilitacyjnej obecni podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej w dniu 22.10.2020 r. nie zdążyli złożyć podpisów pod dwiema przywołanymi uchwałami z uwagi na miejsca ich zatrudnienia w różnych regionach Polski. Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w dniu 22.10.2020 r. prowadzone było z wykorzystaniem platformy MS Teams. Podpisy pod dwiema uchwałami należało zebrać poprzez przesłanie pocztą egzemplarzy w wersji drukowanej.

Przedmiotem dyskusji naukowej podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej w dniu 03.12.2020 r. były w szczególności ustalenia naukowe dokonane przez Habilitantkę w jej osiągnięciach wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego jako jej dorobek naukowy, a także inne aktualne zagadnienia o charakterze węzłowym dla dyscypliny, w zakresie której Habilitantka ubiega się o stopień naukowy. W dyskusji były Habilitantce zadawane pytania odnoszące się do treści jej poglądów naukowych oraz przedstawiane poglądy polemiczne. Habilitantka odnosiła się do pytań i poglądów zgłoszonych w dyskusji. Po zakończeniu dyskusji naukowej Komisja habilitacyjna dokonała oceny jej przebiegu. Ocena w szczególności odnosiła się do odpowiedzi Habilitantki na zadane pytania, umiejętności formułowania i obrony własnych poglądów, umiejętności prowadzenia polemiki naukowej. Członkowie Komisji habilitacyjnej zadali Habilitantce pytania dotyczące kwestii elementarnych, z trzech względów: po pierwsze dlatego, że wiąże się to z zagadnieniem węzłowym dla dyscypliny, po drugie, że jest to związane z badaniami Habilitantki, ale trzecia pobudka była najważniejsza, dotyczyła uwag nt. uwzględnienia w dorobku Habilitantki podejścia politologicznego. Każdy z członków Komisji habilitacyjnej ocenił odpowiedzi na poziomie średnim, dostatecznym, zadowalającym bądź niezbędnego minimum. Członkowie Komisji habilitacyjnej zauważyli, że Habilitantka znała recenzje i mogła się na politologiczne uwagi przygotować. Przywołano braki Habilitantki w politologicznej siatce pojęć. Ponadto zauważono, że nauki o polityce, to obszar kategorii teoretycznych, który jeżeli jest w ogóle zadowalający, to w stopniu minimalnym. Habilitantkę charakteryzuje brak znajomości zagadnień właściwych dla dyscypliny nauki o polityce i administracji. W większym stopniu bliższa jest Habilitantce kwestia zarządzania niż politologii i pewnych kwestii kategorii politologicznych i to uzewnętrzniło się w analizie odpowiedzi na pytania zadane Habilitantce.

W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji. Korum zachowano. W wyniku głosowania Habilitantka nie uzyskała bezwzględnej większości koniecznej do pozytywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego tym samym nie wyraziła pozytywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego uzasadniająca podjęcie przez Komisję habilitacyjną uchwały o dopuszczeniu Habilitantki do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego.

Liczba głosów:

za przyjęciem uchwały: 3

przeciw przyjęciu uchwały: 1

wstrzymujących się: 2

Na podstawie dokonanej oceny Komisja habilitacyjna w dniu 03.12.2020 r. podjęła uchwałę nr 6/2020 w sprawie odmowy dopuszczenia dr Lilli Młodzik do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego. Komisja wyraziła negatywną ocenę przebiegu kolokwium habilitacyjnego oraz odmówiła dopuszczenia Habilitantki do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, czyli etapu publicznie dostępnego wykładu na temat „Organizacja jako arena gry politycznej” (wykład w języku polskim) i wniosła do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. W przypadku odmowy dopuszczenia etap wykładu habilitacyjnego nie został realizowany. Komisja uznała, że konsekwencją wyrażenia negatywnej oceny kolokwium habilitacyjnego jest niedopuszczenie do wykładu habilitacyjnego.

W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji. Korum zachowano. Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę bezwzględną większością głosów osób biorących udział w głosowaniu.

Liczba głosów:

za przyjęciem uchwały: 6

przeciw przyjęciu uchwały: 0

wstrzymujących się: 0

Po podjęciu uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia dr Lilli Młodzik do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego, czyli wykładu habilitacyjnego. Komisja habilitacyjna dokonała oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego. Zgodnie z § 33-36 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) Komisja habilitacyjna dokonała oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego obejmującego następujące etapy:

1. etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji dorobku naukowego Habilitantki, oceniony przez Komisję w uchwale nr 1/2020 Komisji z dnia 22.10.2020 r. w sprawie dopuszczenia dr Lilli Młodzik ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego;

2. etap dyskusji naukowej (kolokwium habilitacyjnego) nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku Habilitantki, oceniony przez Komisję w uchwale nr 5/2020 Komisji z

dnia 03.12.2020 r. w sprawie wyrażenia pozytywnej oceny przebiegu kolokwium habilitacyjnego oraz w uchwale nr 6/2020 w sprawie odmowy dopuszczenia dr Lilli Młodzik ubiegającego się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego.

Komisja stwierdziła, że wszystkie recenzje, mimo pewnych uwag, były pozytywne. Ocena zarówno głównego dzieła naukowego „Kultura współdziałania służby ochrony bezpieczeństwa publicznego na przykładzie funkcjonariuszy Nadodrzańskiego Oddziału Służby Granicznej” jak i pozostałego dorobku naukowego, organizacyjnego i dydaktycznego, pozwoliła na podjęcie uchwały dopuszczającej dr Lillę Młodzik do etapu kolokwium habilitacyjnego. Jednak po odbytych kolokwium habilitacyjnym Habilitantka nie uzyskała wymaganej większości aby ocenić pozytywnie kolokwium (uchwała nr 5/2020). Konsekwencją tego było przegłosowanie uchwały Komisji nr 6/2020 w sprawie odmowy dopuszczenia dr Lilli Młodzik do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego (wykładu habilitacyjnego). W związku z niespełnieniem wymogu pozytywnej oceny kolokwium habilitacyjnego i niedopuszczeniem do wygłoszenia wykładu habilitacyjnego, Komisja głosowała nad negatywną opinią (uchwała nr 7/2020) w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego dr Lilli Młodzik w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Podjęto decyzję o skierowaniu do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji. Korum zachowano. Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę bezwzględną większością głosów osób biorących udział w głosowaniu.

Liczba głosów:

za przyjęciem uchwały: 6

przeciw przyjęciu uchwały: 0

wstrzymujących się: 0

Podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 28.01.2021 r. w całości zostały odczytane: uchwała nr 6/2020 Komisji habilitacyjnej z dnia 03.12.2020 r. w sprawie odmowy dopuszczenia dr Lilli Młodzik ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego do kolejnego etapu postępowania habilitacyjnego (czyli do etapu wykładu habilitacyjnego) wraz z uzasadnieniem, uchwała nr 7/2020 Komisji habilitacyjnej z dnia 03.12.2020 r. w sprawie oceny całokształtu postępowania habilitacyjnego i skierowania do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem oraz protokół opisowy z posiedzenia komisji habilitacyjnej z dnia 03.12.2020 r.

Ponadto sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Marek Żurek, prof. US przedstawił podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu dotychczasowy przebieg postępowania habilitacyjnego dr Lilli Młodzik (czyli zrealizowane etapy w postępowaniu habilitacyjnym). Także główne tezy i konkluzje czterech recenzji w postępowaniu habilitacyjnym dr Lilli Młodzik.

W myśl postanowień § 130 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.) Komisja habilitacyjna po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji wszczętego na wniosek dr Lilli Młodzik sformułowała wniosek do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego o podjęcie uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Lilli Młodzik.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) Rada Naukowa odmawia nadania stopnia w przypadku gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna, tzn. gdy Komisja habilitacyjna skierowała do Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego wniosek o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr Lilli Młodzik.

W świetle § 130 ust. 4-5 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.) Rada Naukowa może nie uwzględnić wniosku Komisji habilitacyjnej tylko w przypadku, gdy po zamknięciu postępowania prowadzonego przez Komisję habilitacyjną wyjdą na jaw nowe okoliczności faktyczne lub prawne mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub wniosek Komisji habilitacyjnej jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem. Okoliczności mogące mieć wpływ na rozstrzygnięcie Rady Naukowej w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego muszą być przedstawione na posiedzeniu Rady Naukowej przed podjęciem decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia. Na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego w dniu 28.1.2021 r. nie stwierdzono faktu ujawnienia po zamknięciu postępowania prowadzonego przez Komisję habilitacyjną nowych okoliczności faktycznych lub prawnych mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia lub stwierdzenia faktu, że wniosek Komisji habilitacyjnej jest w sposób niewątpliwy sprzeczny z prawem.

Po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie *odmowy nadania* stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, w postępowaniu habilitacyjnym dr Lilli Młodzik członkowie Rady Naukowej dokonali następujących konkluzji: Habilitantka wykazała się brakami w politologicznej siatce pojęć, niezrozumieniem pewnych pojęć i problemów; Habilitantkę charakteryzuje brak znajomości zagadnień właściwych dla dyscypliny; w większym stopniu bliższa jest Habilitantce kwestia zarządzania niż politologii, pewnych kwestii kategorii politologicznych, co uzewnętrzniło się w analizie odpowiedzi na pytania zadane Habilitantce; podniesiono również, że otrzymując stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji Habilitantka będzie promować młodych adeptów nauki o polityce nie mając do tego wystarczających umiejętności, a znajomość fundamentalnych zagadnień jest niezbędna; w pracy Habilitantka poruszała się nieumiejętnie kwestiach problematyki nauki o polityce.



Zgodnie z § 6 ust. 1-2 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) rozstrzygnięcia Rady Naukowej dotyczące decyzji o odmowie nadania stopnia naukowego podejmowane są w postaci głosowania alternatywnego - za odmową nadania stopnia; przeciw odmowie nadania; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. Rada Naukowa podejmuje rozstrzygnięcie w drodze głosowania jawnego.

Głosowanie miało charakter jawny. W świetle bowiem przepisu § 6 ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.), Rada Naukowa prowadząc postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego podejmuje rozstrzygnięcia w drodze głosowania jawnego.

Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego podjęła uchwałę nr 3/2021 z dnia 28.01.2021 r. **w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Lilli Młodzik.**

W głosowaniu wzięło udział 9 członków Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego. Kworum zachowano. Rada Naukowa Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w głosowaniu jawnym alternatywnym - za odmową nadania stopnia albo przeciw odmowie nadania; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się.

Wyniki głosowania były następujące:

Liczba osób uprawnionych ogółem: 9

Liczba osób uprawnionych obecnych: 9

Liczba osób uprawnionych nieobecnych: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

Liczba głosów ważnie oddanych (łącznie): 9

Za przyjęciem uchwały: 8

Przeciw przyjęciu uchwały: 1

O wyniku głosowania dr Lilla Młodzik został powiadomiony przez Przewodniczącą Rady Naukowej Instytutu w trybie zdalnym podczas części posiedzenia Rady Naukowej z udziałem dr Lilli Młodzik w celu podania wyników głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Zgodnie z art. 109 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego uchwała nr 3/2021 Rady Naukowej Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Lilli Młodzik zostanie doręczona dr Lilli Młodzik na piśmie za potwierdzeniem odbioru.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie  
Uniwersytetu Szczecińskiego

*dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US*

Podpis i pieczęć osoby  
przewodniczącej posiedzeniu rady naukowej

## POUCZENIE.

Niniejsza uchwała jest nieostateczna.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej. Przepisy art. 193 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) stosuje się odpowiednio.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który podjął uchwałę. Z dniem doręczenia temu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania uchwała staje się ostateczna i prawomocna.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie  
Uniwersytetu Szczecińskiego

*dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US*

Podpis i pieczęć osoby  
przewodniczącej posiedzeniu rady naukowej

Otrzymują:

1. Dr Lilla Młodzik.
2. Rada Doskonałości Naukowej.
3. Ad acta.