

UCHWAŁA NR 15/2021  
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU PEDAGOGIKI  
UNIwersytetu SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 18.02.2021 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie  
pedagogika dr Joannie Gruby

Na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), a także art. 179 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) w związku z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 128 ust. 1 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego),

uwzględniając przepisy § 3 - § 6a ust. 1 załącznika do uchwały nr 99/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawach nadania stopni naukowych (ze zm.) jak również art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.),

**uchwała się, co następuje:**

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego, po przeprowadzeniu na wniosek dr Joanny Gruby przewidzianego przepisami prawa postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, **odmawia nadania dr Joannie Gruby stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Pedagogiki  
Uniwersytetu Szczecińskiego

  
prof. dr hab. Barbara Kromolicka

## Uzasadnienie

Uchwała Rady Naukowej została podjęta zgodnie z negatywną opinią komisji habilitacyjnej wyrażona w uchwale z dnia 29. 01. 2021 roku.

Rada Naukowa zapoznała się z dokumentacją złożoną przez Kandydatkę do postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, recenzjami dotyczącymi dorobku naukowego, uchwałą wraz z uzasadnieniem komisji habilitacyjnej oraz protokołem z posiedzenia, w którym odzwierciedlono szczegółowy przebieg dyskusji ( opinie i argumenty) członków komisji habilitacyjnej.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji Rada podtrzymała opinie komisji habilitacyjnej o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Joannie Gruby w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika. Uchwała została podjęta jednogłośnie przez Członków Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego na podstawie głosowania jawnego.

Na negatywną opinię o dorobku Kandydatki złożyły się sformułowane oceny dotyczące cyklu 4 publikacji naukowych powiązanych tytułem *Testy do diagnozy wybranych aspektów rozwoju dziecka*, wskazanego jako główne osiągnięcie naukowe oraz pozostałych osiągnięć z trzech zakresów ustawowych wymagań, które podlegają ocenie, to jest: naukowego, dydaktycznego oraz organizacyjnego.

Rada zwróciła także uwagę na uchybienie natury formalnej związane z nierzetelnym przygotowaniem przez Kandydatkę dokumentacji w zakresie wskazanych przez Habilitantkę danych ilościowych dotyczących dorobku naukowego przedłożonego do oceny, w tym rzeczywistej liczby monografii naukowych.

W opinii Rady Naukowej dorobek naukowy dr Joanny Gruby nie można uznać za znaczący wkład w rozwój dyscypliny pedagogiki z uwagi na:

- 1) Negatywną ocenę głównego osiągnięcia naukowego cyklu 4 publikacji naukowych powiązanych tytułem *Testy do diagnozy wybranych aspektów rozwoju dziecka*, uniemożliwiającej spełnienie warunku znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny naukowej (art.16 ust. 2 pkt. 1 i 2 Ustawy). Czynniki determinujące niską wartość merytoryczną głównego osiągnięcia, są tożsame z tymi, które naruszają podstawowe standardy pracy naukowej: brak spójnej wykładni założeń teoretycznych, (teorii i koncepcji stanowiących podstawy teoretyczne) i problematyzacji pola badawczego, powierzchowne i fragmentaryczne analizy teoretyczne, oraz liczne uchybienia metodologiczne.
- 2) Ateoretyczność testów ujętych w cyklu *Testy do diagnozy wybranych aspektów rozwoju dziecka*, co wyklucza ich wartość aplikacyjną. Brak odniesień do aktualnej wiedzy, literatury

przedmiotu i właściwego osadzenia analizowanych kategorii badawczych w najnowszych koncepcjach rozwoju człowieka i diagnozy tego rozwoju. Brak interpretacji wyników badań oraz próby podjęcia przez Habilitantkę dyskusji własnych wyników badań z dorobkiem empirycznym analogicznych badań prowadzonych w kraju i na świecie.

- 3) Słabą trafność i rzetelność testów, składających się na cykl *Testy do diagnozy wybranych aspektów rozwoju dziecka*, w większości obszarów pomiarowych, co implikuje bardzo poważną wątpliwość, dotyczącą zasadności wykorzystywania w/w narzędzi diagnostycznych w praktyce społecznej, zwłaszcza w związku z poszanowaniem zasady bezwzględnego eliminowania potencjalnych zagrożeń związanych z błędną diagnozą rozwoju zwłaszcza na wczesnym etapie życia dziecka. Bagatelizowanie wadliwości praktyk diagnostycznych może skutkować całonocnymi konsekwencjami dla dziecka. Uwagę tą wyrazili zgodnie członkowie Komisji Habilitacyjnej oraz Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki.
- 4) Niespełnienie standardów naukowych w większości wskazanych do oceny monografii (11). Wymogi te spełniają jedynie 3 monografie, w tym jedną z nich jest książka podoktorska. Dwie pozostałe, jak wskazują Członkowie komisji habilitacyjnej, to książka metodyczna (nie może być zatem uznana za pracę naukową), oraz monografia oceniona negatywnie ze względu na niski poziom refleksji teoretycznej oraz uchybienia metodologiczne.
- 5) Niski poziom naukowy przedłożonych do oceny artykułów naukowych, które są sprofilowane metodycznie i popularyzatorsko. Zwartość tekstów powierzchowna, oparta na wiedzy potocznej i analizach słabo ugruntowanych metodologicznie.
- 6) Niewystarczający dorobek pracy dydaktycznej związanej z promowaniem zaledwie kilku prac (8) licencjackich i (28) podyplomowych. Brak prowadzenia prac magisterskich i promotorstwa pomocniczego w przewodzie doktorskim.
- 7) Wszystkie trzy recenzje oraz opinie dorobku naukowego dr Joanny Gruby zostały przygotowane przez autorytety naukowe z dziedziny, dyscypliny i subdyscyplin naukowych (także w wymiarze praktyki zawodowej), których znaczący dorobek naukowy jest zgodny z przedmiotem ocenianego dorobku naukowego Habilitantki i zawierają we wniosku końcowym jednoznacznie odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

W ocenie pozostałych osiągnięć z trzech zakresów ustawowych wymagań, dostrzeżono dużą aktywność konferencyjną, projektową i organizacyjną Kandydatki. Podkreślono praktyczny wymiar działalności naukowej Habilitantki, a szczególnie doradczo-szkoleniową, ze względu jednak na nikłe wykorzystanie teoretycznego dorobku nauki w praktyce społecznej, uniemożliwia to jednoznacznie pozytywną ocenę.

Pozytywnie Rada Naukowa oceniła udział Kandydatki w projektach badawczych (2 międzynarodowe, 2 kierownictwa w POKL oraz 1 uczestnictwo w POIG) oraz aktywność konferencyjną (uczestnictwo w 70 konferencjach, w tym 9 międzynarodowych i 5 zagranicznych).

Na podstawie przedłożonego wniosku komisji habilitacyjnej Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego na posiedzeniu w dniu 18.02.2021 r. dokonała oceny przebiegu postępowania habilitacyjnego wszczętego na wniosek dr Joanny Gruby oraz podjęła uchwałę nr 15/2021 o odmowie nadania dr Joannie Gruby stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania za odmową stopnia naukowego doktora habilitowanego były następujące: uprawnionych do głosowania – 9, uprawnionych obecnych – 9 liczba głosów ważnych – 9, liczba głosów na tak – 9, liczba głosów na nie – 0, liczba głosów wstrzymujących się – 0.

**PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ**  
Instytutu Pedagogiki  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
*Barbara Kromolicka*  
**prof. dr hab. Barbara Kromolicka**

Podpis i pieczęć  
osoby przewodniczącej posiedzeniu  
rady naukowej

#### **POUCZENIE.**

Niniejsza uchwała jest nieostateczna.

Od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w Warszawie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który podjął niniejszą uchwałę, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu, który podjął uchwałę. Z dniem doręczenia temu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania uchwała staje się ostateczna i prawomocna.