

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY NAUKOWEJ  
INSTYTUTU NAUK O POLITYCE I BEZPIECZEŃSTWIE  
UNIwersytetu Szczecińskiego  
z dnia 12 marca 2020 r.

I. Zatwierdzenie protokołów posiedzenia Rady Naukowej z 16.01.2020 r. oraz 30.01.2020 r.

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 18

Uprawnionych obecnych: 14

Głosy ZA: 14

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

II. Zatwierdzenie porządku obrad 9 posiedzenia Rady Naukowej

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 18

Uprawnionych obecnych: 14

Głosy ZA: 14

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

III. Wyznaczenie terminów 10 posiedzenia Rady Naukowej - 26.03.2020 r. (dotyczy członków Rady doskonałości dyscypliny nauka i polityce i administracji) oraz 11 posiedzenia (pełnej) Rady Naukowej - 02.04.2020 r.

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 18

Uprawnionych obecnych: 14

Głosy ZA: 14

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

IV. Tytuły i stopnie naukowe

1. Przewody doktorskie:

Głosowania tajne.

1. W sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki o polityce dla mgr Ewy Kuriaty:

Referuje - Przewodniczący Rady Naukowej dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US za dr hab. Krzysztofa Malinowskiego prof. US, który z końcem lutego 2020 roku zakończył współpracę z US – opinia pozytywna

Tytuł rozprawy doktorskiej: - *Ewolucja roli Związku Miast Bałtyckich (UBC) w procesie kształtowania się Europy Bałtyckiej (1991-2004)*

Promotor - prof. dr hab. Janusz Ruszkowski

Recenzentami byli: - dr hab. Andrzej Kubka, prof. UG, dr hab. Marek Żurek, prof. US

Profesor Janusz Ruszkowski informuje zgromadzonych, że jest to pierwsza w Polsce obrona, która dotyczyła Związku Miast Bałtyckich. Dr Marta Szulc zauważyła, że bibliografia doktorantki była godna uwagi.

Głosowanie tajne. Wyniki w protokole.

Na salę obrad RN zostaje zaproszona Pani Ewa Kurjata. Dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US wręcza jej zaświadczenie o nadaniu stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Doktorantka opuszcza salę.

2. Wniosek dr hab. Renaty Podgórzeńskiej prof. US w sprawie uzupełnienia składu RN, która jest właściwa w sprawach związanych z dotychczasową procedurą doktoryzowania (po odejściu dr hab. Krzysztofa Malinowskiego prof. US).

Prof. Janusz Ruszkowski prosi o wstrzymanie się z głosowaniem w powyższej sprawie do następnego posiedzenia, które ma odbyć się w pełnym składzie 2 kwietnia br. Prośbę swoją argumentuje otrzymanymi informacjami od Prorektora prof. Marka Górskiego, który twierdzi że prawdopodobnie została podjęta uchwała przez Radę Wydziału dot. uzupełnienia systemu komisyjnego. Prawdopodobnie został w niej zawarty również tryb postępowania. Rada Naukowa zgadza się z propozycją, by móc to sprawdzić.

#### Głosowanie jawne

2. W sprawie przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej (pełna opłata za pokrycie kosztów przewodu)

1. Mgr Jan Ronowski - Promotor dr hab. Jarosław Piątek, prof. US – opinia pozytywna

Przewodniczący RN Andrzej Wojtaszak proponuje głosowanie jawne ws. przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej do końca roku 2020.

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 18

Uprawnionych obecnych: 14

Głosy ZA: 14

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

2. Mgr Piotr Prokop – brak odpowiedzi na korespondencję – promotor dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

Przewodniczący RN proponuje głosowanie dot. zamknięcia przewodu doktorskiego na następnym posiedzeniu.

V. Informacje bieżące (dyrekcja INPB, kierownicy katedr, inne).

- Informacje Przewodniczącego Rady Naukowej dr hab. Andrzeja Wojtaszaka, prof. US:

1. Wpłynął wniosek kandydata na Rektora US prof. W. Tarczyńskiego o spotkanie z pracownikami naszego instytutu – spotkanie już się odbyło.
2. Wpłynął wniosek kandydata na Rektora US prof. W. Gosa, który zwraca się z prośbą o poparcie naszego instytutu i przekazanie poparcia do Uczelnianej Komisji Wyborczej.
3. Wpłynął wniosek kandydata na Rektora US prof. A. Skrendo, który nie prosi o poparcie, gdyż twierdzi że ta sytuacja jest kłopotliwa dla jednostek.

Dr hab. Renata Podgórzńska, prof. US stwierdza, że Rada Naukowa powinna zachować neutralność. Pozostali członkowie zgadzają się z powyższą wypowiedzią. Rada Naukowa INPB nie poprze żadnego z kandydatów na Rektora US.

- Informacje Dyrektora INPB prof. Janusza Ruszkowskiego:

1. Rektor US poinformował, iż zgadza się na konkurs w Katedrze Systemów Politycznych i Badań Wyborczych. Dyrektor informuje zgromadzonych, iż jest to uzupełnienie wakatów za dr hab. K. Malinowskiego, prof. US, a nie stworzenie nowego stanowiska pracy.
2. Dyrektor zawiadamia o dostępności środków dla doktorantów w wysokości 20 000 zł na wyjazdy na konferencje, publikacje, tłumaczenia, itp. Prosi, by promotorzy informowali o tym fakcie swoich podopiecznych.
3. Prof. J. Ruszkowski informuje, że dr T. Czapiewski rozesłał do pracowników tabelki dot. tzw. impaktu zewnętrznego. Zawiadamia, że trzeba będzie wybrać trzy najlepsze projekty. Zauważa również, że na powyższe cele zostaną przewidziane dodatkowe wynagrodzenia.
4. Dyrektor poinformował zgromadzonych o rozmowie z prof. W. Tarczyńskim. Kandydat na Rektora US stwierdził, iż ucierpiał wizerunek instytutu na spotkaniu z naszymi pracownikami. Dr hab. J. Piątek, prof. US wywierał nacisk na prof. W. Tarczyńskiego i wypowiadał się nt. odwołania Dyrektora INPB. W obronie dr hab. Jarosława Piątka, prof. US stanęła Kierownik Katedry – dr hab. Renata Podgórzńska, prof. US zauważając że prof. J. Ruszkowski nie było na spotkaniu, a jego informacje zostały mu jedynie przekazane. Dyrektor prosił Kierownika Katedry o zdyscyplinowanie podwładnego, gdyż stwierdził że podważył on jego kompetencje, a taka postawa działa demoralizująco na pozostałych pracowników. Przewodniczący RN zasugerował spotkanie w trzyosobowym gronie w składzie: prof. dr hab. J. Ruszkowski, dr hab. R. Podgórzńska, prof. US oraz dr hab. J. Piątek, prof. US w celu omówienia problemu, jednocześnie prosząc o zakończenie dyskusji. Dr hab. A. Wojtaszak, prof. US zaproponował, by w przyszłości w obrębie jednego instytutu wyodrębnić dwie Rady Naukowe dla każdej z dyscyplin, które byłyby parametryzowane, a także by dalej prowadzić jedną wspólną Radę dla całego instytutu. Pracownicy zgadzają się z powyższym, chcąc utrzymać jedność instytutu. Dyrektor INPB uważa, że parametryzacja nauk o bezpieczeństwie jest dobrym pomysłem. Stwierdza również, że bardzo dobrze współpracuje mu się z byłymi członkami Katedry Badań nad Konfliktami i Pokojem. Dr hab. M. Giedrojc, prof. US proponuje, by

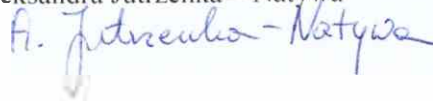
zorganizować spotkanie pracownicze, aby omówić przyszłość instytutu. Przewodniczący RN proponuje, by w maju zrobić spotkanie i zaproponować rozwiązanie dla naszej jednostki.

Dr hab. R. Podgórzńska, prof. US prosi Dyrektora INPB o przekazanie sprawozdania finansowego naszego instytutu. Dyrektor zauważa, że nie musi składać takiej deklaracji, jednak zamierza to zrobić.

#### VI. Wolne wnioski

Brak.

Protokolowała: mgr Aleksandra Jutrzenka – Natywa



PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie  
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

p.o. DYREKTORA  
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie  
Uniwersytetu Szczecińskiego

prof. dr hab. Janusz Ruszkowski