

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY NAUKOWEJ  
INSTYTUTU NAUK O POLITYCE I BEZPIECZEŃSTWIE  
UNIwersytetu Szczecińskiego  
która odbyła się w dniu 29 września 2020 r.

**Rada o uprawnieniach specjalnych w Instytucie Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie**

Posiedzenie Rady Naukowej INoPB odbyło się w formie zdalnej - na platformie MS Teams, głosowania zostały przeprowadzone poprzez program RADA 24.

**I Sprawy organizacyjne**

1. Sprawdzenie kworum - obecność na posiedzeniu Rady Naukowej INoPB. Lista imienna: A. Wojtaszak, J. Piątek, Ł. Tomczak, M. Kamola – Cieślik, M. Giedrojc, R. Podgórzanska (protokół w załączeniu).  
Nieobecni prof. A. Aksamitowski, G. Ciechanowski oraz prof. J. Ruszkowski, który po wyeliminowaniu problemów technicznych dołączył do RN przed kolejnym głosowaniem.
2. Zatwierdzenie programu posiedzenia Rady o uprawnieniach specjalnych (29.09.2020).

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 9

Uprawnionych obecnych: 7

Głosy ZA: 7

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

3. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej w INoPB (o uprawnieniach specjalnych), która odbyła się w dniu 10.09.2020

Uprawnionych do głosowania: 9

Uprawnionych obecnych: 7

Głosy ZA: 7

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

**II Tytuły naukowe i stopnie naukowe**

Przewody habilitacyjne:

Dotyczy nadania lub braku zgody na nadanie stopnia doktora habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w postępowaniu habilitacyjnym dra Marka Górki – referuje sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Piotr Chrobak



Dr hab. Piotr Chrobak przypomniał skład komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Marka Górki, a także przedstawił główne tezy protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej (protokół w załączeniu). Dr hab. Piotr Chrobak potwierdził, że do komisji habilitacyjnej wpłynęło sześć pozytywnych recenzji i opinii. Zauważył także, że problemy z udziałem w obradach komisji habilitacyjnej miał jeden z recenzentów (prof. Marcin Górnikiewicz) z powodu awarii oprogramowania jego komputera, który przesłał pozytywną recenzję.

Jak podkreślał sekretarz komisji habilitacyjnej, głównym przedmiotem w postępowaniu habilitacyjnym, była monografia autorstwa dra Marka Górki, „Istota bezpieczeństwa cybernetycznego w polityce państw Grupy Wyszehradzkiej w latach 1913-2017” (Warszawa 2019, s.336). Ponadto (co jest warte podkreślenia) habilitant posiada publikacje w bazach Jurnal Citation Reports (1) oraz na liście ERISH (9). Jest autorem 4 monografii a swoje badania podzielił na trzy nurty badawcze: polityka i sztuka - 4 prace, rywalizacja polityczna -20 prac oraz polityka bezpieczeństwa 26 prac. Dr M. Górka jest autorem 16 prac pod redakcją. Za swoją działalność naukową był wielokrotnie nagradzany nagrodami naukowymi przez Rektora Politechniki Koszalińskiej (5 nagród indywidualnych i 4 zespołowe). Uczestniczył również w 27 konferencjach naukowych (4 z nich były poza Polską). Dr M. Górka jest członkiem Italian Team of Security (Mediolan), Polskiego Towarzystwa Geopolitycznego oraz Polskiego Towarzystwa Oceny Technologii. Wypromował 89 magistrów.

Przechodząc do przebiegu prac komisji habilitacyjnej dr hab. Piotr Chrobak podkreślił, że podstawowym pytaniem postawionym przez przewodniczącego Komisji w przewodzie habilitacyjnym dr M. Górki – prof. zw. dr hab. A.K. Wojtaszczyka było: czy dorobek habilitanta związany jest z politologią czy z bezpieczeństwem ?

Dr hab. Piotr Bajda (UKSW w Warszawie) stwierdził, że bez wątplenia praca ma charakter politologiczny, dotyczy badań nad polityką cyberbezpieczeństwa. Zwrócił jednak uwagę na fakt, że praca pisana była w pośpiechu, co widać w rozdziale IV. W pracy analizowane są procesy decyzyjne oraz strategie podejmowane przez decydentów w poszczególnych państwach.

Z kolei dr hab. Grzegorz Ciechanowski (US) zwrócił uwagę na problemy wynikające z pracy habilitanta na pograniczu informacji jawnych i niejawnych, co w konsekwencji zmusiło autora do wykorzystania techniki wywiadu i problemu z oceną autentyczności udzielanych wypowiedzi.

Z kolei dr hab. Agnieszka Rothert (UW) potwierdziła, że nie ma wątpliwości co do politologicznego charakteru pracy i dorobku habilitanta. Jak zaznaczyła tematyka jest związana z państwem a więc mieści się w przestrzeni nauk o polityce.

Kolejny z członków komisji habilitacyjnej, prof. Janusz Ruszkowski (US), stwierdził, że zarówno oceniana publikacja, jak i dorobek mają charakter politologiczny, zaznaczył także, że jego prace wykraczają poza Koszalin. Odnosząc się do metod badawczych stosowanych przez habilitanta,



zauważył, że wywiad nie jest metoda, tylko techniką badawczą. Prof. Ruszkowski, za ważne uznał wykorzystanie samego wywiadu (zwłaszcza w sytuacji ograniczonego dostępu do istotnych źródeł).

Większość członków komisji skrytykowała chronologię pracy, zarzucając autorowi brak jej przemyślenia. W konkluzji Prof. A.K. Wojtaszczyk stwierdził, że dorobek habilitanta jest politologiczny (dotyczy państwa i polityki bezpieczeństwa). Podkreślił, że habilitant podjął się próby pomiaru bezpieczeństwa. łączył politykę bezpieczeństwa z demokracją. Hipotezy zostały postawione poprawnie a problem jest zauważalny w zastosowanych przez habilitanta teoriach, metodach i technikach badawczych. Tym nie mniej dorobek habilitanta jest obszerny i ma wymiar międzynarodowy.

Kończąc swoją wypowiedź sekretarz komisji habilitacyjnej podkreślił, że cała komisja wypowiedziała się pozytywnie za nadaniem dr M. Górcie stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący RN zwrócił się do członków Rady o pytania do sekretarza komisji habilitacyjnej lub własne wypowiedzi.

Profesor Ruszkowski, popierając wniosek o nadanie Panu dr M. Górcie stopni doktora habilitowanego, przypomniał, że w nauce polskiej a szczególnie w naukach społecznych istnieje problem konieczności delimitacji obszarów badawczych pomiędzy naukami o polityce i naukami o bezpieczeństwie. Taka restryktywna delimitacja mogłaby pomóc uporządkować obie dyscypliny badań.

Z kolei dr hab. prof. nadz. (US) Renata Podgórska opowiedziała się z koniecznością zauważenia interdyscyplinarności prowadzenia wielu badań. W stosunku do Habilitanta zauważyła jego aktywność konferencyjną, szczególnie w Szczecinie.

Kontynuując ten wątek dr hab. prof. nadz. (US) Małgorzata Kamola Cieślik zwróciła uwagę na aktywność badawczą doktora M. Górki i jego udział w opracowywaniu monografii naukowych, np. wspólnie z dr hab. prof. US Łukaszem Tomczakiem.

Podsumowując dyskusję przewodniczący RN INoPB dr hab. prof. nadz. (US) Andrzej Wojtaszak nawiązał do wystąpienia prof. Ruszkowskiego przypominając dyskusję na temat związków nauk o polityce z historią najnowszą i ekonomią.

Przewodniczący Rady Naukowej zarządził głosowanie dotyczące nadania lub braku nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji w postępowaniu habilitacyjnym dr Marka Górki

Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania: 9

Uprawnionych obecnych: 7

Głosy ZA: 7

Głosy PRZECIW: 0



Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

Przewodniczący stwierdziła, że RN INoPB wypowiedziała się za nadaniem Panu dr Markowi Górcy stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

III Przewodniczący zadał pytanie o inne kwestie i wolne wnioski – brak innych propozycji

IV Przewodniczący zarządził głosowanie nad protokołem z głosowań Rady Naukowej o uprawnieniach specjalnych w INoPiB -29.09.2020r.

Głosowanie jawne:

Uprawnionych do głosowania: 9

Uprawnionych obecnych: 7

Głosy ZA: 7

Głosy PRZECIW: 0

Głosy WSZYMUJĄCE SIĘ: 0

**Przewodniczący zamyka posiedzenie RN.**

Sporządził:

Przewodniczący Rady Naukowej w Instytucie Nauk o Polityce i Administracji

dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
*Andrzej Wojtaszak*  
dr hab. Andrzej Wojtaszak, prof. US

Szczecin, dnia 30.09.2020 r.

