

**UCHWAŁA NR 36/2021**  
**RADY NAUKOWEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI**  
**UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO**  
z dnia 19 marca 2021 r.

**o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Małgorzacie Żbikowskiej**

Na podstawie art. 18a ust. 11 i art. 19 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne dr Małgorzacie Żbikowskiej.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Uchwała została podjęta przez Radę Naukową Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zwaną dalej „Radą Naukową” bezwzględną większością głosów – przy zachowaniu *quorum* osób uprawnionych do głosowania.

Członkowie Rady Naukowej uprzednio zapoznali się z recenzjami, treścią uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 11 lutego 2021 r. powołanej w postępowaniu habilitacyjnym, wszczętym na wniosek dr Małgorzaty Żbikowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, zwanej dalej „Komisją habilitacyjną”, wynikami głosowania, a także odczytanym w całości na posiedzeniu Rady Naukowej protokołem z przebiegu obrad Komisji habilitacyjnej.

Przedmiotowa uchwała Rady Naukowej zapadła po przeprowadzeniu dyskusji nad treścią wskazanych dokumentów.

Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Olgierd Bogucki, prof. US, szczegółowo zapoznał Radę Naukową z przebiegiem posiedzenia Komisji habilitacyjnej i wskazał, że uchwała wyrażająca negatywną opinię w sprawie nadania dr Małgorzacie Żbikowskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauk prawnych została podjęta większością głosów, tj.: 4 głosy za, 3 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących.

Członkowie Rady Naukowej w swoich wypowiedziach wskazali na zaistnienie podstawowych przesłanek, uzasadniających podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Małgorzacie Żbikowskiej wskazanych poniżej. Rada Naukowa przychyliła się tym samym do krytycznych głosów zaprezentowanych w trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej, i w toku dyskusji na posiedzeniu Rady Naukowej potwierdzając ich zasadność.

Członkowie Komisji habilitacyjnej przedstawiając swoje stanowiska, zgłosili bowiem zastrzeżenia o charakterze merytorycznym i metodologicznym, odnosząc je w głównej mierze do monografii, wskazanej przez dr Małgorzatę Żbikowską jako osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Wskazywano przede wszystkim, że monografia ma w dużej mierze charakter odtwórczy i porządkujący, brakuje w niej jasno sprecyzowanego celu badawczego i hipotez badawczych. Podkreślono przy tym potencjał naukowy Habilitantki, uznając jednocześnie jej wniosek habilitacyjny za zdecydowanie przedwczesny.

Dr hab. Vytautas Nekrošius, prof. US odnosząc się do stanowiska wyrażonego przez Komisję habilitacyjną, w swojej wypowiedzi podkreślił pełne zaufanie do pracy Komisji, jak i jej opinii w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Małgorzacie Żbikowskiej.

Dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US wyrażając szacunek dla pozytywnej opinii dra hab. Olgierda Boguckiego, prof. US przedstawionej w perspektywie teorii prawa wskazała, że jako specjalistka od dowodów i postępowania dowodowego w prawie cywilnym procesowym dogłębnie zapoznała się z przesłanymi materiałami. Na tej podstawie zgadza się z argumentacją dwóch recenzentów, których opinie są negatywne, a także z uwagami krytycznymi podniesionymi przez pozostałych członków komisji, odnoszącymi się nie tylko do sfery merytorycznej, ale przede wszystkim do sposobu przedstawienia problematyki i warsztatu naukowego stosowanego w monografii dr Małgorzaty Żbikowskiej. Podkreśliła, że Wydział, mobilizując wysiłki skierowane na budowę renomy w obszarze nauk prawnych nie może pozwolić sobie na kompromisy i akceptację połowicznych sukcesów. Ponadto, zdaniem dr hab. Kingi Flagi-Gieruszyńskiej, prof. US, należy w pełni zaakceptować opinię Komisji habilitacyjnej złożonej ze specjalistów, którzy w swojej ocenie wykazali bardzo duże wątpliwości, co do jakości merytorycznej, jak i aspektów warsztatowych przedstawionej przez Habilitantkę pracy. Pani Profesor podkreśliła również, że brak jest powodów dla których Rada Naukowa miałaby podejmować decyzję wbrew opinii większości członków Komisji habilitacyjnej.

Uczestniczący w posiedzeniu Rady Naukowej członkowie Komisji habilitacyjnej podtrzymali swoje stanowisko wyrażone w uchwale Komisji. Nikt z członków Rady Naukowej nie zabrał głosu pozytywnie wypowiadając się na temat zarówno głównego osiągnięcia naukowego, jak i pozostałego dorobku naukowego Habilitantki.



W świetle powyższych okoliczności, Rada Naukowa uznała, że wskazana wyżej negatywna ocena osiągnięcia naukowego Habilitantki implikuje i uzasadnia konieczność podjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Małgorzacie Żbikowskiej.



*dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US*

Przewodniczący  
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji  
Uniwersytetu Szczecińskiego

### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem właściwej rady, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rada przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.



*dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US*

Przewodniczący  
Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji  
Uniwersytetu Szczecińskiego