

**Protokół nr 2/2021
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 12 marca 2021 r.**

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego odbyło się w trybie zdalnym w dniu 12 marca 2021 r. o godz. 12.00. Spotkanie przeprowadzono z wykorzystaniem technologii informatycznych - MS Teams i systemu do głosowania Rada24.

Przewodniczący Rady Naukowej dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US powitał wszystkich członków rady i po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie. Dwóch członków nie potwierdziło obecności, ale dołączyli w trakcie posiedzenia i brali udział w kolejnych głosowaniach. Lista obecności jest ujęta w protokole z systemu Rada24, który stanowi załącznik do protokołu.

Następnie przewodniczący zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad w części dotyczącej spraw organizacyjnych i osobowych o dodatkowe punkty, tj. podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji skrutacyjnej na kadencję 2021-2024 oraz zatwierdzenie protokołów z posiedzeń Rady Naukowej poprzedniej kadencji tj. protokołu z dnia 22 października 2020 r. i protokołu z dnia 3 grudnia 2020 r. Do porządku obrad nie zgłoszono uwag. Zostało przeprowadzone elektroniczne głosowanie jawne. Rada przyjęła zmieniony porządek obrad, stanowi on załącznik do oryginału protokołu. Wyniki głosowania są ujęte w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

1. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji skrutacyjnej na kadencję 2021-2024. Przewodniczący wyjaśnił, że głosowania członków RN odbywają się elektronicznie za pomocą systemu do głosowania Rada24, jednak konieczne jest powołanie komisji skrutacyjnej nadzorującej przebieg głosowań. Prof. Ptaszyński poprosił o zgłoszenie się trzech osób jako kandydatów na członków komisji skrutacyjnej, w tym jednej jako kandydatki/kandydata do objęcia funkcji przewodniczącej/ego komisji.

W skład komisji skrutacyjnej zgłoszono dr Małgorzatę Cieśluk, której zaproponowano przewodniczenie pracom komisji skrutacyjnej, na członków zgłosili się dr hab. Eryk Krasucki i dr Grzegorz Kiarszys. Kandydaci do komisji skrutacyjnej wyrazili zgodę na udział w pracach komisji i po wprowadzeniu do systemu Rada24 nazwisk kandydatów, przeprowadzono trzy głosowania. W wyniku pierwszego tajnego głosowania przy jednym głosie wstrzymującym się Rada pozytywnie zaopiniowała powołanie dr Małgorzaty Cieśluk na przewodniczącą komisji skrutacyjnej, następnie w kolejnych tajnych głosowaniach przy jednym głosie wstrzymującym się w obydwu głosowaniach pozytywnie zaopiniowano powołanie na członków komisji skrutacyjnej: dra hab. Eryka Krasuckiego oraz dra Grzegorza Kiarszysa. Wyniki głosowania ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24. Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji skrutacyjnej na kadencję 2021 w składzie: dr Małgorzata Cieśluk – przewodnicząca, dr hab. Eryk Krasucki i dr Grzegorz Kiarszys – członkowie.

2. W punkcie dotyczącym spraw organizacyjnych i osobowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek Dyrektorki Instytutu Historycznego w sprawie podjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii Rady w sprawie awansu zawodowego dra hab. Eryka Krasuckiego na stanowisko profesora Uniwersytetu Szczecińskiego. Przewodniczący poinformował, że dokumenty dotyczące postępowania awansowego zostały przesłane członkom rady elektronicznie, została jednak wprowadzona niewielka zmiana tj. został zaktualizowany wykaz dorobku naukowego dra hab. Krasuckiego i dopisano dwie dodatkowe publikacje, które ukazały się w ostatnim czasie.

Głos zabrała Dyrektorka Instytutu, która zaznaczyła, że dodatkowe publikacje znacząco wzbogacą wniosek o przeprowadzenie postępowania awansowego bez konkursu. Prof. Szudarek wspomniała również, że wszystkie wymogi formalne dotyczące awansu dra hab. Eryka Krasuckiego zostały spełnione.

Przewodniczący poinformował członków rady, że na posiedzenie dołączył prof. dr hab. Adam Wątor, następnie po zalogowaniu Pana Profesora do systemu Rada24 przystąpiono do głosowania.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk ogłosiła, że Rada Naukowa w głosowaniu tajnym przy jednym głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący awansu zawodowego dra hab. Eryka Krasuckiego na stanowisko profesora Uniwersytetu Szczecińskiego.

- Przewodniczący Rady Naukowej przedstawił wniosek Dyrektorki w sprawie podjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego w sprawie zgłoszenia do nagrody Prezesa Rady Ministrów dra hab. Jörga Hackmanna, prof. US za osiągnięcie w zakresie działalności naukowej. Dokumenty w sprawie zgłoszenia do nagrody zostały przesłane członkom rady wraz z porządkiem obrad.

Głos zabrała prof. Szudarek, która krótko przedstawiła uzasadnienie wniosku do nagrody oraz poinformowała o otrzymanych rekomendacjach i recenzji.

Do wniosku nie zgłoszono uwag, przewodniczący ogłosił głosowanie. Następnie Rada Naukowa w głosowaniu tajnym przy jednym głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący zgłoszenia do nagrody Prezesa Rady Ministrów dra hab. Jörga Hackmanna, prof. US.

- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej Regulaminu działania zespołów badawczych w Instytucie Historycznym. W nawiązaniu do przesłanego członkom rady porządku obrad zmieniono podczas obrad kolejność omawianych punktów. W pierwszej kolejności poddano pod dyskusję wniosek w sprawie zaopiniowania Regulaminu działania zespołów badawczych w Instytucie Historycznym, a następnie wniosek w sprawie powołania zespołów badawczych.

Głos zabrała prof. Szudarek, poinformowała, że w Jej opinii powołanie zespołów badawczych jest ważną inicjatywą, umożliwi integrację pracowników wokół pól badawczych, stwarzając możliwość wymiany poglądów i prowadzenia dyskusji. Dyrektorka w skrócie omówiła zasady działania zespołów badawczych.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Adam Wątor, który podziękował za podjętą przez prof. Szudarek inicjatywę związaną z organizacją zespołów badawczych. Podkreślił, że jest to inicjatywa, która pod każdym względem zasługuje na wsparcie oraz na rozpowszechnienie tej idei poza instytutem. Prof. Wątor zaznaczył, że pomysł utworzenia zespołów badawczych przeciwdziała dezorganizacji. Podkreślił również, że boleśnie odczuto likwidację poprzednich zakładów.

Nie zgłoszono kolejnych uwag i w głosowaniu jawnym Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła uchwałę dotyczącą Regulaminu działania zespołów badawczych w Instytucie Historycznym.

- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej powołania zespołów badawczych w Instytucie Historycznym. W sprawie powołania zespołów badawczych głos zabrała Dyrektorka Instytutu, która w skrócie omówiła kwestię utworzenia zespołów oraz uzasadniła potrzebę ich powołania.

Podczas obrad dotyczących powołania zespołów badawczych na spotkanie dołączył prof. dr hab. Tomasz Sikorski.

Do wniosku w sprawie powołania zespołów badawczych nie zgłoszono uwag, przewodniczący ogłosił przeprowadzenie jawnego głosowania tym razem w pełnym składzie rady.

Dr Cieśluk odczytała wyniki głosowania, w którym wszyscy członkowie rady pozytywnie zaopiniowali wniosek dotyczący powołania zespołów badawczych w Instytucie Historycznym.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej Zasad przeznaczania środków na działalność badawczą prowadzoną w Instytucie Historycznym w 2021 roku.

Przewodniczący oddał głos prof. Agnieszce Szudarek, która poinformowała, że zgodnie z zapisami Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego wszelkie reguły dotyczące finansowania działalności naukowej opiniuje rada. Podkreśliła, że zasady zostały przygotowane wyłącznie na rok 2021, mając na uwadze, że jest to rok szczególny, rok przed ewaluacją, rok w którym Uniwersytet Szczeciński przeznacza dodatkowe środki na badania naukowe. Dyrektorka zaznaczyła, że podejmie starania i działania mające na celu uzyskanie jak najwyższego wyniku podczas ewaluacji, obiecała również wspierać pracowników w pozyskiwaniu środków z zewnętrznych źródeł finansowania. Prof. Szudarek omówiła zasady przeznaczania środków na działalność badawczą, dokument został przesłany elektronicznie członkom rady wraz z porządkiem obrad.

Do wniosku nie zgłoszono uwag i wszyscy członkowie rady w głosowaniu jawnym pozytywnie zaopiniowali wniosek dotyczący Zasad przeznaczania środków na działalność badawczą prowadzoną w Instytucie Historycznym w 2021 roku.

SPRAWY NAUKOWE

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Michała Samuela Gierke. Członkom rady przypomniano temat rozprawy doktorskiej, który brzmi „*Geneza i rozwój miast Nowej Marchii do połowy XIV wieku. Przestrzeń - społeczeństwo – kultura*”.

W głosowaniu nad wnioskiem w sprawie powołania trzech komisji egzaminacyjnych przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne, w którym udział wzięli tylko uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady. Rada nie zgłosiła uwag dotyczących składu komisji i jednomyślnie przyjęła wszystkie zaproponowane osoby wchodzące w skład komisji egzaminacyjnych. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej po każdym przeprowadzonym głosowaniu odczytała wyniki, które ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Gierke w składzie:

a) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – historia:

- dr hab. Marcin Majewski, prof. US – przewodniczący,
- prof. dr hab. Marian Rębkowski – promotor,
- dr hab. Radosław Skrycki, prof. US – członek komisji,
- dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US – członkini komisji,
- dr hab. Rafał Simiński – członek komisji.

b) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofia:

- dr hab. Marcin Majewski, prof. US – przewodniczący,
- prof. dr hab. Tadeusz Szubka – egzaminator,
- dr hab. Radosław Skrycki, prof. US – członek komisji.

c) komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język niemiecki:

- dr hab. Marcin Majewski, prof. US – przewodniczący,
- dr hab. Anna Pilarski, prof. US – egzaminator,
- dr hab. Radosław Skrycki, prof. US – członek komisji.

8. Następnie w punkcie dotyczącym spraw naukowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek dotyczący podjęcie uchwały w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Samuela Gierke. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Roman Czaja z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz prof. dr hab. Jerzy Piekalski z Uniwersytetu Wrocławskiego.

W dwóch tajnych głosowaniach uprawnieni członkowie rady jednomyślnie zatwierdzili proponowanych recenzentów.

9. Kolejnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Historycznego dotyczącej powołania zespołu ds. dyscypliny historia działającego przy Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego. Przewodniczący omówił zakres kompetencji zespołu.

Głos zabrała Dyrektorka Instytutu Historycznego, która w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi przekazała najważniejsze informacje dotyczące obowiązków i zakresu prac zespołu. Jednocześnie zaznaczono, że skład zespołu ds. dyscypliny historia pozostał bez zmian, członkowie zespołu wyrazili zgodę na kandydowanie. W związku z objęciem przez prof. Agnieszkę Szudarek stanowiska dyrektora IH, weszła w skład zespołu w miejsce prof. dr hab. Adama Makowskiego. Członkom rady przedstawiono skład zespołu ds. dyscypliny historia tj.:

- dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US – dyrektorka Instytutu Historycznego,
- prof. dr hab. Danuta Okoń,
- prof. dr hab. Radosław Gaziński,
- prof. dr hab. Adam Wątor,
- dr hab. Anna Szczepańska-Dudziak, prof. US.

Po przeprowadzonych głosowaniach przewodnicząca komisji skrutacyjnej odczytała wyniki. Członkowie rady jednomyślnie zaakceptowali kandydaturę prof. Adam Wątor, natomiast pozostali członkowie wchodzący w skład zespołu zostali zaakceptowani przez Radę przy jednym głosie wstrzymującym się w przypadku każdego kandydata. Wyniki głosowania ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

Rada Naukowa IH wyraziła pozytywną opinię w sprawie powołania kandydatów do zespołu ds. dyscypliny historia działającego przy Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Szczecińskiego.

POZOSTAŁE SPRAWY

10. W sprawie dotyczącej zatwierdzenia protokołów z posiedzeń rady przewodniczący przekazał głos prof. Szudarek, która wyjaśniła kwestię zgłoszenia do porządku obrad punktów w sprawie zatwierdzenia dwóch dodatkowych protokołów z posiedzeń rady poprzedniej kadencji.

Następnie prof. Ptaszyński poprosił zebranych o zatwierdzenie protokołów. W głosowaniu jawnym przy jednym głosie wstrzymującym się zatwierdzono protokół dotyczący postępowań naukowych z dnia 22 października 2020 r. Natomiast protokół z posiedzenia RN z dnia 3 grudnia 2020 r. oraz protokół z dnia 21 stycznia 2021 r. zostały jednomyślnie zatwierdzone przez wszystkich członków rady. Wyniki głosowań ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

11. W ramach wolnych wniosków głos zabrał dr Tomasz Ślepowroński, który poinformował, że wraz z prof. Szudarek prowadzi działania mające na celu ograniczenie udziału koordynatorów kierunkowych i zespołów w pracach administracyjnych dotyczących procesu kształcenia. Dr Ślepowroński zaznaczył, że zwróci się do Dziekana Wydziału Humanistycznego o podjęcie odpowiednich kroków w celu zminimalizowania działań pracowników w tym zakresie. Zwrócił się również do Rady Naukowej o zajęcie stanowiska i poparcie inicjatywy ograniczenia aktywności pracowników naukowo-badawczych w pracach administracyjnych.

Przewodniczący przychylił się do zgłoszonego przez dr. Ślepowrońskiego wniosku i poprosił o formalne zgłoszenie na kolejne posiedzenie Rady Naukowej.

Głos zabrała Dyrektorka IH, która odniosła się do poruszonej przez dr. Ślepowrońskiego sprawy. Poinformowała zebranych, że powołując się na zapisy Statutu US złoży wniosek na najbliższe posiedzenie i poprosi Radę Naukową o zajęcie stanowiska i podjęcie stosownej uchwały ograniczającej aktywność pracowników w zakresie prac administracyjnych.

Następnie głos zabrała prof. dr hab. Danuta Okoń, wyrażając swoją opinię zaznaczyła, że wysiłek i zaangażowanie pracowników powinny być skierowane na pracę naukową i tym samym na uzyskanie najwyższego wyniku podczas parametryzacji.

Kolejną poruszoną sprawą jest wniosek prof. dr. hab. Adama Wątor, który wyraził swoje zaniepokojenie w kwestii dotyczącej przyznawania punktów publikacjom naukowym. Omówione zostały przykłady błędnego naliczania punktów. Prof. Wątor podkreślił, że jest to sprawa wymagająca uwagi i ciągłego monitorowania. W wyniku dyskusji pozostali członkowie rady również zgłosili swoje uwagi i zastrzeżenia dotyczące naliczania punktacji.

Dyrektorka przychyliła się do zgłoszonego wniosku i zaznaczyła, że jest to sprawa wymagająca uporządkowania. Prof. Szudarek poinformowała, że poruszona kwestia zostanie przedstawiona Prorektorowi ds. Nauki.

Przewodniczący poprosił o przekazanie informacji o wynikach postępowania dotyczącego omawianej kwestii i przedstawienia jej w szerszym gronie - na zebraniu pracowników IH.

W odpowiedzi na poruszoną kwestię głos zabrał prof. Gaziński zaproponował swoją pomoc w sprostowaniu nieścisłości punktacji w bibliometrii.

W związku ze zgłoszeniami dotyczącymi błędnie naliczanych punktów Dyrektorka poinformowała, że zwróci się z prośbą do wszystkich pracowników Instytutu Historycznego o wskazanie publikacji z niewłaściwie przyznaną punktacją. Zestawienie zostanie przekazane Prorektorowi ds. Nauki.

Prof. Szudarek nawiązała również do Zarządzenia Rektora w sprawie zasad przyznawania i wysokości dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje naukowe. Podkreśliła, że system motywacyjny jest jedną z form wynagradzania aktywności naukowej i będzie oparty na weryfikacji zgłoszonej publikacji oraz na wygenerowaniu z bibliometrii informacji o punktach, które będą podstawą do przyznania dodatkowego wynagrodzenia.

W wyniku dyskusji pracownicy zgłosili szereg pytań i wątpliwości dotyczących przygotowania wniosku o przyznanie dodatku w ramach nowego systemu motywacyjnego.

Prof. Ptaszyński zwrócił się do członków rady, aby powrócić do tematu w szerszym gronie, na którym będą wszyscy pracownicy, gdyż sprawa jest istotna i należy rozwiązać wszystkie niejasne i problemowe kwestie.

Na zakończenie głos zabrała ponownie prof. Szudarek, która odniosła się do poruszanych kwestii. W podsumowaniu dodała, że trwają prace w bibliografii polegające na stworzeniu hipertęczy za pomocą, którego będzie można sprawdzić punktację publikacji zgłoszonej we wniosku o przyznanie dodatku motywacyjnego.

Wobec braku kolejnych wniosków przewodniczący zamknął dyskusję.

12. W ramach komunikatów przewodniczącego RN prof. Ptaszyński poinformował, że zwrócił się do Samorządu Studenckiego z prośbą o wskazanie przedstawiciela studentów wchodzącego w skład Rady Naukowej Instytutu Historycznego.

Następnie Przewodniczący podkreślił, że dzisiejsze posiedzenie odbyło się wyjątkowo w piątek i zaznaczył, że kolejne posiedzenia będą odbywały się w czwartki.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad prof. Ptaszyński podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła: mgr Monika Potoczny