

**OTWARCIE POSIEDZENIA**

Posiedzenie prowadziła dr hab. Leonarda Mariak, prof. US – pełniąca obowiązki przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem technologii informatycznych – MS Teams (przekaz on-line) i Rada24 (system do głosowania). P.o. przewodniczącej powitała wszystkich członków na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym. Na spotkanie Rady Naukowej została zaproszona dyrektor IJ dr hab. Jolanta Mazurkiewicz-Sokołowska, prof. US, która dołączyła w trakcie posiedzenia. Po stwierdzeniu quorum i sprawdzeniu listy obecności poprzez system Rada24, p.o. przewodniczącej otworzyła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa. Dwie członkinie nie potwierdziły obecności, ale dołączyły w trakcie posiedzenia i brały udział w kolejnych głosowaniach. Lista obecności jest ujęta w protokole z systemu Rada24, który stanowi załącznik do oryginału protokołu.

1. P.o. przewodniczącej Rady Naukowej zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących zmian:
  - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej współpracy pomiędzy Instytutem Językoznawstwa Uniwersytetu Szczecińskiego a Instytutem Lingwistyki Stosowanej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie w zakresie prowadzenia studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela na kierunku filologia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.
  - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa dotyczącej powołania dr. hab. Sylwestra Jaworskiego jako osoby odpowiedzialnej z ramienia Uniwersytetu Szczecińskiego za realizację poszczególnych zadań wynikających z umowy pomiędzy Uniwersytetem Szczecińskim a Państwową Wyższą Szkołą Zawodową im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

Wobec braku uwag do porządku obrad p.o. przewodniczącej Rady Naukowej zarządziła elektroniczne głosowanie jawne. Rada Naukowa przyjęła zmieniony porządek obrad. Stanowi on załącznik do oryginału protokołu. Wyniki głosowania są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

**SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE**

P.o. przewodniczącej RN wyjaśniła, że dyrektor IJ dr hab. Jolanta Mazurkiewicz-Sokołowska, prof. US zwróciła się z wnioskiem do Rady Naukowej o wyrażenie opinii w sprawie podjęcia współpracy pomiędzy Instytutem Językoznawstwa Uniwersytetu Szczecińskiego a Instytutem Lingwistyki Stosowanej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie w zakresie prowadzenia studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela na kierunku filologia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie oraz powołania dr. hab. Sylwestra Jaworskiego jako osoby odpowiedzialnej z ramienia Uniwersytetu Szczecińskiego za realizację poszczególnych zadań wynikających z umowy pomiędzy Uniwersytetem Szczecińskim a Państwową Wyższą Szkołą Zawodową im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie. Ze względu na nieobecność pani dyrektor IJ spowodowaną koniecznością uczestnictwa w szkoleniu, p.o. przewodniczącej poprosiła wicedyrektor IJ panią dr Dorotę Dziadosz o zaprezentowanie tego wniosku.

Pani wicedyrektor wyjaśniła, że przepisy najnowszej Ustawy o szkolnictwie wyższym wymagają, aby jednostki, które nie mają praw do doktoryzowania miały opiekę instytucji, która takie prawa posiada. W związku z tym, Instytut Lingwistyki Stosowanej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie zwrócił się do Uniwersytetu Szczecińskiego z prośbą o objęcie ich takim patronatem. Umowa zawarta byłaby pomiędzy Rektorami obu uczelni,

natomiast nadzór nad umową sprawowałoby dyrektorzy instytutów. Jako osobę odpowiedzialną za realizację zadań wynikających z tej umowy dyrektor IJ zaproponowała kandydaturę dr hab. Sylwestra Jaworskiego, jako że głównym kierunkiem prowadzonym przez Instytut Lingwistyki Stosowanej jest filologia angielska. (w mniejszym zakresie filologia hiszpańska). Pani wicedyrektor doprecyzowała, że współpraca w zakresie kształcenia nauczycielskiego będzie dotyczyła filologii angielskiej. Powiedziała, że przedmiotem współpracy będzie wymiana doświadczeń w zakresie programów i realizacji kształcenia studentów, wymiana nauczycieli akademickich, wzajemna pomoc i wsparcie w zakresie rozwoju naukowego, wspólne prowadzenie badań naukowych i organizowanie konferencji naukowych, wymiana materiałów dydaktycznych a także inne wybrane formy współpracy.

P.o. przewodniczącej Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa poddała wniosek pod dyskusję

Głos zabrała prof. Adrianna Seniów, informując, że w poprzednich latach do Rektora US również wpływały prośby z innych instytucji, które nie miały praw do prowadzenia studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela o wsparcie i podzielenie się takimi prawami, ale stanowisko ówczesnych władz było odmowne. Pani profesor zapytała o korzyści dla Instytutu Językoznawstwa ze współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie, a także o zakres obowiązków pracowników IJ. W jej opinii uczelnie z uprawnieniami pedagogicznymi stanowią konkurencję dla naszego Uniwersytetu. Pani profesor wyraziła również wątpliwość, dlaczego Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie nie zwróciła się z taką prośbą do Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu lub też, jeśli się zwróciła, to dlaczego takiej współpracy nie podjął. Prof. Adrianna Seniów powiedziała, że prestiżem i korzyścią dla naszego Instytutu byłoby nawiązanie współpracy z inną renomowaną uczelnią w Polsce, czy uczelnią zagraniczną. Zaznaczyła, że Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie, nie mając praw do nadawania uprawnień pedagogicznych, będzie się cieszyła mniejszym zainteresowaniem wśród studentów, co – być może -zwiększyłoby szansę na wybór Uniwersytetu Szczecińskiego i kierunki oferowane przez Instytut Językoznawstwa. Natomiast w kwestii nowych obowiązków nauczycieli akademickich, prof. Adrianna Seniów podkreśliła, że to właśnie angliści i iberyści obarczeni są dużą liczbą godzin i od dawna zmagają się z trudnościami kadrowymi. Pani profesor dodała, że nie zauważa korzyści w oddawaniu przez Uczelnię uprawnień, które wyróżniają Uniwersytet, tylko po to, żeby Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie miała możliwość kształcenia swoich studentów. Przede wszystkim należy zadbać o Uniwersytet, jego studentów i miejsca pracy nauczycieli akademickich szczecińskiej uczelni.

Pani wicedyrektor odpowiedziała, że Uniwersytet Szczeciński nie rezygnuje, ani nie oddaje swoich uprawnień, będzie tylko sprawował patronat nad kierunkiem *filologia* w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Lesznie. Natomiast wymiana pracowników działa w obie strony, co oznacza, że również Uniwersytet może liczyć na przyjazd nauczycieli z tej jednostki. Prof. Adrianna Seniów odrzekła, że w praktyce jest tak, że Uczelnia dzieli się swoimi uprawnieniami. To spowoduje, że przy rekrutacji do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie, część studentów może zrezygnować z Uniwersytetu Szczecińskiego. Pani profesor zwróciła uwagę, że Instytut jest jednostką naukową, Uczelnia prowadzi badania i kształcenie na poziomie uniwersyteckim, więc należy zadbać, aby kadra dydaktyczna była jednak kadram uniwersytecką i pozyskiwać takich pracowników, którzy wesprą Instytut również działaniami naukowymi.

Prof. Jolanta Ignatowicz-Skowrońska również zapytała, jakie będą realne korzyści dla Instytutu Językoznawstwa z podpisania takiego patronatu, gdyż za słabo zostały one przedstawione, a zagrożenie, że Uczelnia może mieć w związku z tym mniej studentów jest bardzo rzeczywiste.

Pani wicedyrektor odpowiedziała, że realne korzyści będą wynikały ze współpracy z Instytutem Lingwistyki Stosowanej również tej naukowej. Pracownicy Instytutu Lingwistyki Stosowanej są dobrymi specjalistami, którzy ukończyli zarówno Uniwersytet Wrocławski, Uniwersytet Warszawski, jak i Uniwersytet w Poznaniu i nie należy umniejszać ich kompetencji.

Dr hab. Sylwester Jaworski poinformował, że w czasie, kiedy pracował w Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych, które było pod opieką naukową Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, studenci studiów licencjackich kontynuowali naukę na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, a nie na Uniwersytecie Szczecińskim. Pan profesor dodał, że nie wie, czy taka sama zależność będzie miała miejsce, przy obecnej współpracy, ale jest to prawdopodobne. Patronat

Uniwersytetu nad Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie będzie stanowił dla nas potencjalną korzyść, ponieważ liczba studentów studiów magisterskich filologii angielskiej zmniejsza się i być może jest to pewien sposób na zahamowanie tego spadku.

Prof. Roman Gawarkiewicz powiedział, że nie zna warunków i potrzeb Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie i wyraził swoją wątpliwość, czy Rada Naukowa jest odpowiednim podmiotem, do tego, aby o takiej współpracy dyskutować i decydować. Oznajmił, że kwestia ta dotyczy patronatu, kształcenia, wymiany kadr itp., a to są raczej kompetencje Rady Dydaktycznej Wydziału Humanistycznego, więc ewentualnie Rada Dydaktyczna mogłaby decydować o takiej współpracy. Pan profesor powiedział, że nie zamyka drogi do współpracy z tą jednostką, ale nie wie, jakie są kompetencje Rady Naukowej, która zajmuje się sprawami badawczymi i naukowymi w opiniowaniu takiego wniosku.

Pani wicedyrektor wyjaśniła, że umowa zawierana jest pomiędzy instytutami, ponieważ kierunki prowadzone na wydziale przynależą właśnie do instytutów, a kierunki neofilologiczne przypisane są do Instytutu Językoznawstwa.

Prof. Adrianna Seniów powiedziała, że okoliczności, o których mówił prof. Jaworski dotyczą tak zwanego bumu edukacyjnego, kiedy liczba kandydatów na studia, ze względu na sytuację demograficzną, była zdecydowanie większa niż teraz. W przypadku studiów magisterskich - rzeczywiście widoczny jest spadek zainteresowania nimi wśród studentów. Pani profesor podkreśliła, że to jest zadanie dla pracowników Instytutu, aby studentów zatrzymać i przyciągnąć nowych. Trudno jest przewidzieć, czy patronat Uniwersytetu będzie tym czynnikiem, który sprawi, że studenci z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie wybiorą Uniwersytet Szczeciński, jako miejsce studiów drugiego stopnia. Pani profesor oznajmiła, że również uważa, że współpraca na takim poziomie partnerskiej wymiany doświadczeń pomiędzy pracownikami jest dobra, jednakże w jej opinii, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie ma na uwadze tylko współpracę w zakresie kształcenia nauczycielskiego.

Prof. Tomasz Szutkowski zwrócił uwagę na różnicę między patronatem a uprawnieniami do prowadzenia kształcenia w danej dyscyplinie, które są powiązane z kategorią naukową danej jednostki. Pan profesor powołał się na zapis, który mówi, że uprawnienia do kształcenia nauczycieli będą miały jednostki z kategorią minimum B+. Zapytał, na czym będzie polegała umowa o współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie, ponieważ czym innym jest współpraca i wymiana, która zawsze jest pozytywnym doświadczeniem i przynosi wymierne skutki, a czym innym jest formalne korzystanie z praw do nadawania określonych stopni naukowych i tym samym do kształcenia w danej dyscyplinie. Prof. Tomasz Szutkowski zaznaczył, że kształcenie nauczycieli będzie zarezerwowane dla najlepszych jednostek i dla Uniwersytetu istotne powinno być, żeby tych cennych uprawnień nie stracić. Natomiast przewagą Uczelni jest posiadanie uprawnień, wobec tych jednostek, które ich nie mają. W przekonaniu pana profesora studenci, którzy ukończą studia pierwszego stopnia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Lesznie nie przyjdą na studia magisterskie na Uniwersytet Szczeciński, tylko wybiorą Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Uniwersytet, dając uprawnienia do kształcenia nauczycielskiego Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Lesznie, odda potencjalnych studentów studiów drugiego stopnia uczelni konkurencyjnej. Dodał, że w obecnych czasach niżej demograficznego ochrona miejsc pracy i utrzymanie pozycji Uniwersytetu powinny być nadrzędnym interesem.

Prof. Roman Gawarkiewicz zapytał, jak ewentualna umowa będzie rozstrzygała kwestie związane z wydaniem dyplomu, z promotorstwem i recenzowaniem prac oraz procedury egzaminu dyplomowego. Pani wicedyrektor odpowiedziała, że w umowie nie ma takich zapisów. Pan profesor zapytał również, czy w umowie będzie zaznaczona i wyraźnie wskazana rola Instytutu Językoznawstwa.

Następnie p.o. przewodniczącej zapoznała członków RN z projektem umowy o współpracy pomiędzy Uniwersytetem Szczecińskim a Państwową Wyższą Szkołą Zawodową im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie, który otrzymała wraz z wnioskiem od dyrektora IJ.

Do spotkania dołączyła dyrektor IJ dr hab. Jolanta Mazurkiewicz-Sokolowska, prof. US. P.o. przewodniczącej poinformowała o toczącej się dyskusji nad wnioskiem w sprawie podjęcia współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie i oddała pani dyrektor głos

Dyrektor IJ oznajmiła, że dyrektor Instytutu Lingwistyki Stosowanej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie zwróciła się z prośbą o objęcie patronatem jej Instytutu przez Instytut Językoznawstwa Uniwersytetu Szczecińskiego. Instytucja ta prowadzi studia nauczycielskie, a ustawa wymaga, żeby nad jednostką, która nie ma praw do doktoryzowania, czuwała jednostka, która takie uprawnienia posiada. Jest to pewien rodzaj wyróżnienia dla Uczelni. Pani dyrektor powiedziała, że jest ograniczenie, iż dana uczelnia w danej dyscyplinie może podpisać tylko jedną taką umowę, i o ile wiadomo, Instytut Językoznawstwa tego rodzaju umów nie podpisywał, więc warunki są spełnione. Zapytała, jakie są w związku z tym, wątpliwości, zastrzeżenia, czy obawy.

P.o. przewodniczącej zwróciła uwagę, na to, co ma być przedmiotem umowy, o co Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie się ubiega? – o warunki doktoryzowania, czy przyznanie praw pedagogicznych, gdyż są to dwie odrębne kwestie. Z projektu umowy, który przesłała pani dyrektor wynika, że dotyczy ona podjęcia współpracy przy prowadzeniu studiów przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela na kierunku filologia i nie ma żadnej informacji na temat prawa doktoryzowania, o czym mówiła p. dyrektor.

Prof. Adrianna Seniów przedstawiła dyrektor IJ wątpliwości i uwagi, które do tej pory zostały wypowiedziane przez członków RN podczas dyskusji.

Dyrektor IJ podziękowała prof. Seniów i oznajmiła, że dla uczelni posiadającej uprawnienia i czuwającej nad taką jednostką jest to w pewnym sensie atrakcyjne i nobilitujące, ale oczywiście warto rozważyć wszystkie głosy w tej sprawie i doprecyzować warunki umowy. Dyrektor IJ dodała, że Uczelnia powinna pokazać, że jest naukowo mocna i może sprawować nad taką jednostką opiekę, a także mieć korzyść w postaci wypromowania absolwentów US.

Prof. Adrianna Seniów stwierdziła, że intencją ustawodawcy było prawdopodobnie to, aby jakość kształcenia nauczycieli była wysoka, dlatego ograniczono możliwość kształcenia nauczycieli do jednostek, które takie uprawnienia naukowe posiadają. Z jakiegoś powodu Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie takich uprawnień nie zdobyła, więc jedynym ratunkiem dla niej jest skorzystanie z uprawnień Uniwersytetu. Pani profesor zauważyła również, że czym innym jest patronat, który daje pewien prestiż, a czym innym jest korzyść ze współpracy. Instytut Językoznawstwa nie odniesie korzyści przy tej współpracy, gdyż to nie Uniwersytet będzie kształcił studentów. W systemie POL-on będą oni wykazani jako absolwenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie. Tym samym Uczelnia nie otrzyma dotacji z ministerstwa. Sytuacja wyglądałaby inaczej, gdyby studia były prowadzone wspólnie przez oba instytuty, wtedy część dotacji byłaby przeznaczona dla Instytutu Językoznawstwa. Prof. Adrianna Seniów oznajmiła, że należy zatroszczyć się o kandydatów, aby wybrali kierunki oferowane i prowadzone przez Instytut Językoznawstwa, co z pewnością wzmocni pozycję i markę Uczelni. Dodała również, że trudno byłoby wskazać konkretną korzyść dla pracowników Instytutu, ponieważ umowa w tym kształcie nakłada na nich kolejne obowiązki.

Dyrektor IJ przyznała, że absolwenci z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie po skończonych studiach licencjackich, chcąc mieć uprawnienia nauczycielskie, będą musieli podjąć studia na drugim stopniu, ale oczywiście nie ma gwarancji, że wybiorą Uniwersytet. Pani dyrektor powiedziała, że warto zastanowić się nad koncepcją współprowadzenia studiów, która dawałaby Uczelni pewien prestiż, właśnie dzięki kształceniu studentów pod egidą pracowników Instytutu Językoznawstwa. Nie należy od razu rezygnować z tej umowy, tylko sformułować ją z pożytkiem i korzyścią dla Instytutu.

Prof. Jolanta Ignatowicz-Skowrońska oznajmiła, że wobec tylu braków w korzyściach to nie jest żaden prestiż. Zapytała, dlaczego z tego prestiżu nie chciały skorzystać inne uczelnie o dłuższych tradycjach. W przekonaniu pani profesor istnieją pewne niebezpieczeństwa w prowadzeniu kształcenia pedagogicznego przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową, nad którą opiekę sprawowałby Uniwersytet, ponieważ w przypadku pojawienia się pewnych nieprawidłowości to Uczelnia będzie

ponosiła odpowiedzialność, a wpływ na to kształcenie Uniwersytet będzie miał raczej niewielki. Pani profesor stwierdziła, że niebezpieczeństwa niestety przeważają, a korzyści nie znajduje żadnych.

Prof. Roman Gawarkiewicz powiedział, że w Radzie Naukowej uczestniczą pracownicy anglistyki, więc chciałby poznać ich opinie na ten temat, ponieważ to pracownicy filologii angielskiej byłiby szczególnie zaangażowani w tę współpracę.

Dr hab. Sylwester Jaworski wspominał, że jako wicedyrektor NKJO uczestniczył w rozmowach o programach nauczania i pozycja negocjacyjna Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu jako jednostki patronackiej była mocna i mógł stawiać określone warunki. Uniwersytet Szczeciński, obejmując patronat, również będzie mógł domagać się pewnych ustępstw ze strony Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Lesznie. Jest to kwestia sformułowania warunków umowy pomiędzy stronami.

Prof. Tomasz Szutkowski dopowiedział w kwestii ograniczenia możliwości podpisywania umów z innymi jednostkami. Wyjaśnił, że ogranicza się jednostki, które mają uprawnienia do kształcenia nauczycieli, aby kształceniem nauczycielskim zajmowały się najbardziej prestiżowe uczelnie w Polsce, nie wszystkie, które chcą, ale tylko te, które spełniają kryteria.

Prof. Hanna Pułaczewska oznajmiła, że Uczelnia nie będzie miała realnego wpływu na jakość kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Lesznie, a tym samym nie zapewni odpowiedniej jakości kształcenia, nie będzie miała także żadnego wpływu na dobór kadry dydaktycznej, co spowoduje, że standardy nauczania obniżą się. Jeżeli jednak Uczelnia chciałaby mieć wpływ na jakość kształcenia, to wiązałoby się z dużym obciążeniem pracy anglistów. Nie wiadomo, czy znalazłyby się chętne osoby, gotowe do podjęcia dodatkowych obowiązków, skoro pracownicy filologii angielskiej już teraz są bardzo obciążeni pracą naukową i dydaktyczną. W tej sytuacji należy się spodziewać, że zainteresowanie pracowników współpracą z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie będzie znikome. Pani profesor dodała, że Uniwersytet ze względu na ograniczone możliwości kadrowe nie może przyjąć większej liczby studentów, chętnych do podjęcia studiów na kierunku filologia angielska. W jej przekonaniu Uczelnia nie powinna dzielić się uprawnieniami w zakresie kształcenia nauczycielskiego ze szkołą, która takiego rodzaju uprawnień nie może zapewnić sobie samodzielnie.

Dyrektor IJ odrzekła, że wszystko zależy od szczegółowych zapisów w umowie i Uniwersytet raczej może mieć wpływ na kształcenie studentów na każdym etapie. Zwróciła uwagę, że Wyższa Szkoła Zawodowa w Lesznie jest uczelnią państwową, a nie prywatną. Natomiast odnosząc się do kwestii jednej dyscypliny i ograniczenia, o którym wspominał prof. Szutkowski, pani dyrektor powiedziała, że można spojrzeć na to z tej strony, że inne uczelnie mają już umowę z jedną szkołą i nie mogą w związku z tym ograniczeniem zawierać kolejnych współpracy. Z kolei inne jednostki, które potrzebują tego typu wsparcia szukają uczelni poza swoim województwem, dlatego, że być może już nie mają bliższych lokalizacyjnie uczelni, do których mogą się z taką prośbą zwrócić.

Prof. Adrianna Seniów oznajmiła, że współpracę z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie można ponownie rozważyć jako wspólne prowadzenie studiów, ale dopiero po doprecyzowaniu warunków umowy, ustaleniu konkretnych obszarów zadań, obowiązków każdej ze stron. Być może wtedy pojawią się korzyści dla obu stron. W obecnym kształcie umowa jest bardzo ogólna i nie można jej rozważyć.

Prof. Hanna Pułaczewska zaproponowała dyrektor IJ, o ile uzna to za pomocne, aby zapoznała się z ostatnią oceną Państwowej Komisji Akredytacyjnej odnośnie jakości kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Lesznie.

Prof. Jolanta Ignatowicz-Skowrońska zasugerowała, aby został powołany zespół złożony z pani dyrektor i pracowników anglistyki, który rozważyłby kwestię współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie, czy warto taki patronat podejmować oraz na jakich warunkach. Zdaniem pani profesor, wniosek w tej sprawie należałoby ponownie postawić w innym terminie na posiedzeniu Rady Naukowej, po doprecyzowaniu umowy.

W związku z licznymi w tej sprawie wątpliwościami wyrażonymi w trakcie dyskusji przez członków RN, p.o. przewodniczącej zapytała panią dyrektor, czy zechciałby wycofać ten wniosek i nie procedować go na dzisiejszej Radzie Naukowej. P.o. przewodniczącej zaproponowała, aby wniosek w omawianej sprawie został ponownie postawiony przez panią dyrektor w

późniejszym terminie, po dokładnym rozważeniu potrzeby podjęcia takiej współpracy, ewentualnie po sprecyzowaniu warunków umowy. Wtedy członkowie mogliby w tej sprawie wyrazić opinię.

Dyrektor IJ zgodziła się wycofać wniosek i postawić go ponownie na posiedzeniu Rady Naukowej w innym terminie. Podziękowała członkom RN za podjęcie dyskusji w tej sprawie. Poinformowała, że wszystkie uwagi i wątpliwości dotyczące umowy o podjęciu współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie jeszcze raz skonsultuje z Działem Radców Prawnych oraz porozmawia o tej propozycji z pracownikami filologii angielskiej, jednakże pomysł ten warto rozważyć. Z kolei tworzenie kolejnych zespołów jest niepotrzebne.

P.o. przewodniczącej zaznaczyła, że dyskusja była konstruktywna i bardzo pomocna. Obfitowała w dużą ilość wniosków, które dały wiele wskazówek, w jakim kierunku powinny przebiegać rozważania nad ustaleniem warunków umowy o współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Lesznie. P.o. przewodniczącej podziękowała za owocne rozmowy i wobec braku uwag nad wycofaniem wniosku zamknęła dyskusję.

## SPRAWY NAUKOWE

2. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr 35/2020 Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 05 listopada 2020 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w przewodzie doktorskim Pana mgr. Manuela Pereza Machado

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła uchwałę nr 5/2021 zmieniającą Uchwałę nr 35/2020 Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 05 listopada 2020 r. w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w przewodzie doktorskim Pana mgr. Manuela Pereza Machado.

3. Podjęcie uchwały w sprawie powołania na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego:
  - prof. dr hab. Urszulę Sokólską (Uniwersytet w Białymstoku),
  - dr. hab. Przemysław Wiatrowskiego, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Nad kandydaturami przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła uchwałę nr 6/2021 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego.

4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego w składzie:
  - dr hab. Leonarda Mariak, prof. US – przewodnicząca,
  - dr hab. Ewa Pajewska, prof. US – promotor,
  - prof. dr hab. Urszula Sokólska (Uniwersytet w Białymstoku) – recenzent,
  - dr hab. Przemysław Wiatrowski, prof. UAM (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – recenzent,
  - dr hab. Jolanta Ignatowicz-Skowrońska, prof. US – członek.

Nad kandydaturami przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa IJ podjęła uchwałę nr 7/2021 w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w przewodzie doktorskim mgr. Sebastiana Ireneusza Osińskiego.

## POZOSTAŁE SPRAWY

### 5. Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady Naukowej z dnia 25 lutego 2021 r.

P.o. przewodniczącej poprosiła o zatwierdzenie protokołu posiedzenia RN z dnia 25.02.2021 r. Protokół był przesłany wraz z porządkiem obrad. Do protokołu nie zgłoszono uwag.

Nad wnioskiem przeprowadzone zostało elektroniczne głosowanie jawne. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr hab. Anna Sulikowska odczytała wyniki głosowania, które są zawarte w protokole z systemu Rada24, stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. Rada Naukowa zatwierdziła protokół posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym z dnia 25.02.2021 r.

### 6. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

### 7. Komunikaty p.o. przewodniczącej Rady Naukowej.

P.o. przewodniczącej poinformowała, że dyrektor Szkoły Doktorskiej dr hab. Jarosław Korpysa, prof. US powołał zespół ds. dyscypliny językoznawstwa w składzie zaproponowanym przez dyrektor IJ i pozytywnie zaopiniowanym przez RNIJ.

### 8. Zamknięcie posiedzenia.

Pełniąca obowiązki Przewodniczącej Rady Naukowej dr hab. Leonarda Mariak, prof. US zamknęła posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa w trybie zdalnym.

p.o. PRZEWODNICZĄCEJ  
Rady Naukowej  
Instytutu Językoznawstwa  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
*Leonarda Mariak*  
**dr hab. Leonarda Mariak, prof. US**

Protokół sporządziła:  
mgr Monika Wójtowicz