

**Protokół nr 3/2021
z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego
w dniu 15 kwietnia 2021 r.**

W dniu 15 kwietnia 2021 r. zaplanowane na godz. 12.00 posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego, rozpoczęło się z półgodzinnym opóźnieniem ze względu poprzedzające obrady spotkanie okolicznościowe poświęcone pamięci zmarłego prof. dr hab. Edwarda Włodarczyka.

Posiedzenie rady odbyło się w trybie zdalnym, z wykorzystaniem aplikacji Microsoft Teams oraz systemu do obsługi głosowań Rada24. Obrady otworzył i poprowadził przewodniczący Rady Naukowej dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US, który powitał wszystkich członków, następnie przystąpiono do potwierdzenia obecności - quorum zostało stwierdzone. Lista obecności jest ujęta w protokole wygenerowanym z systemu Rada24, który stanowi załącznik do protokołu.

Prof. Ptaszyński poprosił członków Rady Naukowej Instytutu Historycznego o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego prof. dr hab. Edwarda Włodarczyka.

Przewodniczący poinformował, że na posiedzeniu obecny jest przedstawiciel Samorządu Studenckiego – p. Paweł Gliźniewicz, następnie rada w pełnym składzie wobec braku uwag do porządku obrad przystąpiła do jego zatwierdzenia. Zostało przeprowadzone elektroniczne głosowanie jawne w wyniku, którego jednogłośnie zatwierdzono porządek obrad.

SPRAWY ORGANIZACYJNE I OSOBOWE

1. W punkcie dotyczącym spraw organizacyjnych i osobowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek Dyrektorki Instytutu Historycznego w sprawie podjęcie uchwały dotyczącej poparcia wniosku dr. hab. Jörga Hackmanna, prof. US w konkursie na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego. Przewodniczący poinformował, że dokumenty dotyczące zgłoszenia do konkursu zostały przesłane członkom rady elektronicznie.

Głos zabrała prof. Agnieszka Szudarek, która krótko przedstawiła uzasadnienie wniosku do konkursu na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego. Zwróciła uwagę na znaczący dorobek naukowy prof. J. Hackmanna, który będzie brany również pod uwagę przy najbliższej parametryzacji oraz wzmocni pozycję Instytutu Historycznego.

Do wniosku nie zgłoszono uwag i przystąpiono do głosowania. Przewodnicząca komisji skrutacyjnej dr Małgorzata Cieśluk ogłosiła, że Rada Naukowa w głosowaniu tajnym przy jednym głosie wstrzymującym się poparała wniosek dr. hab. Jörga Hackmanna, prof. US w konkursie na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego.

SPRAWY NAUKOWE

2. W pierwszym punkcie dotyczącym spraw naukowych prof. Ptaszyński zgłosił wniosek dotyczący podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Piotra Siemińskiego.

Rada nie zgłosiła uwag dotyczących składu komisji. W głosowaniu nad wnioskiem w sprawie powołania trzech komisji egzaminacyjnych przeprowadzone zostały elektroniczne głosowania tajne, w którym udział wzięli tylko uprawnieni do procedowania spraw naukowych członkowie rady.

W wyniku przeprowadzonych głosowań Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgra Piotra Siemińskiego w składzie:

- a) komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – historia:
 - prof. dr hab. Henryk Walczak – przewodniczący,
 - dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – promotor (przy jednym głosie wstrzymującym się),
 - dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US – członkini komisji,

- prof. dr hab. Tomasz Sikorski – członek komisji,
- dr hab. Eryk Krasucki – członek komisji,

- b)** komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – nauki o polityce i administracji:
- prof. dr hab. Henryk Walczak – przewodniczący,
 - dr hab. Janusz Mieczkowski, prof. US – egzaminator,
 - dr hab. Eryk Krasucki – członek komisji,
- c)** komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język angielski:
- prof. dr hab. Henryk Walczak – przewodniczący,
 - dr Anna Łakowicz-Dopiera – egzaminatorka (przy jednym głosie przeciw),
 - dr hab. Eryk Krasucki – członek komisji.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej po każdym przeprowadzonym głosowaniu odczytała wyniki, które ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

- 3.** W kolejnym w punkcie dotyczącym spraw naukowych prof. Ptaszyński przedstawił wniosek w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Siemińskiego. Na recenzentów zaproponowano dr hab. Joannę Nowosielską-Sobel, prof. UW r z Uniwersytetu Wrocławskiego oraz dr hab. Sebastiana Paczosa, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Do wniosku nie zgłoszono uwag i w dwóch tajnych głosowaniach uprawnieni członkowie rady jednomyślnie zatwierdzili proponowanych recenzentów.
- 4.** Następnie w części dotyczącej spraw naukowych przystąpiono do zatwierdzenia składu komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Agaty Jankowskiej. Do zaproponowanego składu komisji nie zgłoszono uwag. W wyniku tajnych głosowań Rada Naukowa podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Agaty Jankowskiej w składzie:
- a)** komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej – historia:
- dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – przewodniczący,
 - dr hab. Jörg Hackmann, prof. US – promotor,
 - dr hab. Eryk Krasucki – promotor pomocniczy, członek komisji
 - dr hab. Agnieszka Szudarek, prof. US – członkini komisji,
 - dr hab. Pierre-Frédéric Weber, prof. US – członek komisji (przy jednym głosie wstrzymującym się),
- b)** komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – filozofia:
- dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – przewodniczący,
 - prof. dr hab. Tadeusz Szubka – egzaminator,
 - dr hab. Pierre-Frédéric Weber, prof. US – członek komisji (przy jednym głosie wstrzymującym się),
- c)** komisja do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego – język angielski:
- dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US – przewodniczący,
 - dr Anna Łakowicz-Dopiera – egzaminatorka,
 - dr hab. Pierre-Frédéric Weber, prof. US – członek komisji (przy jednym głosie wstrzymującym się).

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej po każdym przeprowadzonym głosowaniu odczytała wyniki, które ujęte są w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

5. Prof. Ptaszyński przedstawił wniosek dotyczący podjęcia uchwały w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Agaty Jankowskiej. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Ewa Domańska z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz prof. dr hab. Jacek Leociak z Instytutu Badań Literackich Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Do wniosku nie zgłoszono uwag i w dwóch tajnych głosowaniach uprawnieni członkowie rady jednomyślnie zatwierdzili proponowanych recenzentów.
6. W ostatnim punkcie dotyczącym spraw naukowych przewodniczący przedstawił wniosek dotyczący podjęcia uchwały w sprawie powołania dr Barbary Patlewicz na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Stanisława Boridczenko. Prof. Ptaszyński wspomniał, że promotorem rozprawy doktorskiej jest prof. dr hab. Ryszard Tomczyk, a temat pracy doktorskiej brzmi *„Obraz stosunków polsko-rosyjskich w literaturze szkolnej Imperium Rosyjskiego (1721-1917)”*.
Do wniosku nie zgłoszono uwag. Przewodniczący ogłosił przeprowadzenie tajnego głosowania. Ze względu na problemy techniczne i brak możliwości zagłosowania przez prof. Webera anulowano oddane przez członków rady głosy, a następnie powtórzono głosowanie w wyniku, którego Rada Naukowa Instytutu Historycznego jednomyślnie przyjęła uchwałę w sprawie powołania dr Barbary Patlewicz na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Stanisława Boridczenko. Wyniki głosowania są zawarte w protokole wygenerowanym z systemu Rada24.

POZOSTAŁE SPRAWY

7. Przewodniczący Rady poprosił o zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Historycznego z dnia 12 marca 2021 r. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym jednomyślnie go zatwierdzono.
8. W kolejnym punkcie porządku obrad nie zgłoszono pod obrady wolnych wniosków.
9. W ramach komunikatów przewodniczącego RN prof. Ptaszyński ponownie wspomniał o dołączeniu do grona członków Rady Naukowej Instytutu Historycznego – p. Pawła Gliźniewicza, przedstawiciela Samorządu Studenckiego. Natomiast prof. Weber poinformował, że p. Gliźniewicz został dopisany do składu rady zamieszczonego na stronie internetowej instytutu.
10. Prof. Szudarek w ramach komunikatów dyrektora IH poinformowała o wynikach postępowania dotyczącego błędnego naliczania punktacji publikacjom naukowym. Poruszona na poprzednim posiedzeniu rady kwestia sprostowania nieścisłości punktacji w bibliometrii została za pośrednictwem zastępcy dyrektora ds. ewaluacji - prof. Dariusza Chojeckiego przekazana pisemnie Prorektorowi ds. Nauki. Dyrektorka zaznaczyła, że prof. Skrendo podzieliła zgłoszone uwagi, zaplanowała spotkanie w tej sprawie z koordynatorem ds. ewaluacji - p. dr. Jarosławem Woźniakiem. Prof. Szudarek podkreśliła, że o wszelkich dalszych działaniach dotyczących omawianej kwestii będzie informować.

Kolejną poruszoną przez prof. Szudarek sprawą jest wniosek dotyczący awansu zawodowego dr. hab. Eryka Krasuckiego na stanowisko profesora Uniwersytetu Szczecińskiego, który został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Naukową IH i przekazany do dalszego procedowania. Prof. Szudarek poinformowała o sytuacji, w której awans zawodowy na stanowisko profesora US spowoduje utratę przedstawiciela w radzie w grupie doktorów i doktorów z habilitacją i wszystkie podjęte przez radę uchwały będą uważane za nieważne. Prof. Szudarek poinformowała, że sprawa została przekazana do wyjaśnienia i będzie podjęta na najbliższym posiedzeniu Senatu Uniwersytetu

Szczecińskiego, a prof. Andrzej Skrendo zapewnił, że sprawa do czerwca zostanie wyjaśniona. Dyrektorka poprosiła o cierpliwość w oczekiwaniu na ostateczne wyjaśnienie sprawy.

Następnie głos zabrał prof. Ptaszyński, który przedstawił interpretację radców prawnych dotyczącą omawianej kwestii, która wskazuje na brak podstaw na wygaszenie mandatu i pozbawienie głosu członka rady w przypadku awansu na wyższe stanowisko. Pozbawienie mandatu i prawa głosu w radzie byłoby bezpodstawne i do czasu wejścia w życie nowelizacji statutu należy przyjąć, że członek rady przechodzi do wyższej grupy pomimo naruszenia proporcji w składzie rady. Stan taki jest akceptowany i możliwy na mocy § 44 ordynacji wyborczej. Na zakończenie prof. Ptaszyński zaznaczył, że konieczne jest poczekanie na uregulowanie tej sprawy w statucie.

W odpowiedzi do poruszonej kwestii dr hab. Eryk Krasucki, podziękował prof. Szudarek za informacje i podkreślił, że w przypadku przedłużających się procedur zasadna będzie Jego rezygnacja z udziału w Radzie Naukowej IH.

Wobec wyczerpania porządku obrad i braku dalszych zgłoszeń, przewodniczący zakończył posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historycznego, dziękując wszystkim członkom Rady za obecność.

Protokół sporządziła:
mgr Monika Potoczny

PRZEWODNICZĄCY
Rady Naukowej Instytutu Historycznego
Uniwersytetu Szczecińskiego
dr hab. Radosław Ptaszyński, prof. US