

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu
Biologii US, 01.04.2021, godz. 10:00**

W dniu 01.04.2021 odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Biologii US, przeprowadzone w trybie zdalnym, zgodnie z zarządzeniem Rektora nr 45/2020 z dn. 27.04.2020 r. Potwierdzenie obecności oraz głosowania objęte porządkiem obrad zostały przeprowadzone w systemie Rada24, po omówieniu spraw za pośrednictwem platformy MS Teams. Protokół z wynikami głosowań został wygenerowany w systemie Rada24. Dodatkowo sporządzona została lista uczestników spotkania z platformy MS Teams. Lista wraz z protokołem z wynikami głosowań, stanowi załącznik do protokołu z obrad. Za przebieg głosowań odpowiedzialna była Pani dr Anna Kalinka, przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej. W posiedzeniu wzięło udział 17 członków Rady Naukowej. Nieobecna była Pani dr Alicja Trzeciak-Ryczek.

Na początku posiedzenia Przewodnicząca RN zaproponowała dodanie do porządku obrad 3 punktów dotyczących następujących spraw:

- 1) procedowania uchwały w sprawie powołania stałej komisji nostryfikacyjnej w postępowaniach nostryfikacyjnych stopni naukowych nadanych za granicą
- 2) w sprawie wniosku dyrektora instytutu o zmianę struktury Instytutu Biologii i utworzenie katedry o nazwie Katedra Genetyki i Genomiki
- 3) w sprawie wniosku dyrektora instytutu o powołanie kierownika Katedry Genetyki i Genomiki

Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś z obecnych ma jakieś uwagi do porządku obrad. W związku z brakiem wypowiedzi w sprawie Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zarządziła głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad. W głosowaniu jawnym Rada Naukowa Instytutu uchwałą przyjęła jednogłośnie. Po zakończonym głosowaniu można było przejść do realizacji porządku obrad.

1) Sprawy organizacyjne

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu Instytutu Biologii Uniwersytetu Szczecińskiego kwalifikowania wniosków o przyznanie nagród Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego”

Przewodnicząca RN oddała głos Pani dr hab. Agnieszce Grinn-Gofroń, prof. US., członkowi Komisji ds. nagród i odznaczeń w Instytucie Biologii. Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US udostępniła pulpit i zreferowała projekt regulaminu, wyjaśniając zmiany wprowadzone do poprzedniego regulaminu.

Zaproponowano zmianę pkt. 2: *Odpowiednią część funduszu Instytutu na nagrody przeznaczają się na nagrody dla młodych pracowników badawczo-dydaktycznych lub badawczych (do 35. roku życia). Kandydaci ubiegający się o taką nagrodę muszą zdobyć w postępowaniu kwalifikacyjnym co najmniej 100 pkt w przypadku pracownika badawczo-dydaktycznego i 150 pkt w przypadku pracownika badawczego.*

Kolejna zmiana dotyczy pkt. 5.1. *Działalność naukowa: artykuły od 100 pkt (wg aktualnie obowiązującej punktacji z listy Departamentu Badań Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego) przy czym wnioskujący powinien być albo pierwszym autorem, albo autorem korespondencyjnym. W przypadku publikacji za 200 pkt pozycja autora z Instytutu Biologii US jest nieistotna.*

Zaproponowano również dodanie kilku nowych punktów:

- 1) 10 *Jeśli w artykule liczba autorów jest równa lub większa niż 4, osoba ta powinna mieć określony udział w powstawaniu pracy równy lub większy niż 30%, potwierdzony oświadczeniem co najmniej dwóch współautorów*
- 2) 11 *Powyższy wymóg określony w punkcie 10, nie dotyczy autorstwa w artykułach publikowanych w czasopiśmie za 200 punktów.*
- 3) 12 *Osoba ubiegająca się o nagrodę powinna przedstawić swój dorobek określony regulaminem konkursu przed pracownikami Instytutu Biologii, do dnia złożenia wniosku konkursowego do Rady Naukowej Instytutu Biologii*
- 4) 17 *Bez względu na wyniki postępowania konkursowego w danym roku, minimalne liczby punktów niezbędnych do ubiegania się o nagrodę Rektora wynoszą odpowiednio w przypadku nagród indywidualnych za osiągnięcia naukowe liczba punktów nie może być niższa niż 150 dla pracowników badawczo-dydaktycznych i 200 250 pkt dla pracowników badawczych*

Po omówieniu projektu Regulaminu Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US otworzyła dyskusję. Rozpoczęła Pani dr hab. Wioleta Dudzińska pytaniem dotyczącym tego, czy fakt, że w Instytucie Biologii US jest mało publikacji za 200 punktów jest jedyną przesłanką za traktowaniem takich publikacji wyjątkowo.

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US odpowiedziała, że takich publikacji jest niewiele, dotyczą najwyżej punktowanych czasopism, a Dyrekcja IB chciałaby zachęcić pracowników do publikowania w takich wydawnictwach.

Głos zabrała Pani dr hab. Katarzyna Dziewulska, prof. US, która wyraziła opinię, że wyróżnienie publikacje za 200 punktów to niekonieczny zapis i najbardziej kontrowersyjny. Zapytała również czy konieczne jest uwzględnianie procentowego udziału kwoty dla młodych pracowników. Zwróciła także uwagę na informację dot. punktacji dla młodych i starszych pracowników. Są one zawarte w różnych punktach regulaminu, co w opinii Pani Profesor czyni tą kwestię nieczytelną i warto byłoby to lepiej wyróżnić. Pani Profesor miała także wątpliwości co to tego, że w punkcie dot. działalności naukowej planowane jest uwzględnienie osób będących pierwszym autorem danej publikacji bądź autorem korespondencyjnym. Dodatkowo Pani dr hab. Katarzyna Dziewulska, prof. US zwróciła uwagę na to, że zmiany do regulaminu powinny być ustalane na rok do przodu, aby pracownik mógł dostosować swoją pracę do obowiązujących kryteriów. Pani Profesor poruszyła też sprawę grantów naukowych, które nie są honorowane przy staraniu się o Nagrodę Rektora. Pani dr hab. Katarzyna Dziewulska, prof. US wyraziła też wątpliwości związane z pkt. 10-12.

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US odpowiedziała, że w kwestii kwoty dla młodych pracowników to jest to spowodowane uniwersyteckim regulaminem, który precyzuje, że kwota dla młodych pracowników musi zostać zabezpieczona i z tym punktem nie można dyskutować. Pani Profesor zgodziła się z opinią, że granty powinny być honorowane, zwróciła jednak uwagę, że w większości grantów jest przewidziane wynagrodzenie dla kierownika. Pani Profesor wyjaśniła też, że w punkcie 10 chodzi o to by nie nagradzać pracowników, którzy np. do publikacji za 140 punktów dali tylko bazę danych. Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US wyjaśniła też, że prezentacja przed Pracownikami Instytutu dotyczy przedstawienia dorobku przed pracownikami badawczo-dydaktycznymi i dydaktycznymi.

Następnie głos zabrała Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela, która wyraziła opinię, że należy przemyśleć jaki ma być cel Nagrody Rektora: motywacyjny czy poszukiwanie liderów naukowych, którzy będą stanowić chlubę Uczelni. Pani Profesor zwróciła uwagę na fakt, że na ten moment Instytut Biologii US nie jest jeszcze szeroko znany w środowisku naukowym i w związku w tym przyznanie Nagrody powinno mieć cel poszukiwania liderów naukowych,

dlatego nagroda powinna być bardzo prestiżowa. Aby to osiągnąć należałoby nagradzać tylko pierwszego autora, który jest pomysłodawcą pracy. Pani Profesor podkreśliła, że w przypadku 200 punktowej publikacji, w której wprowadzono wyjątek dotyczący pozycji autora, nie powinno być sytuacji gdzie jest 150 autorów publikacji. Przyznanie nagrody osobie, która do pracy dała tylko dane nie byłoby dobre. Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela zaznaczyła też, że proponowałaby nie uwzględniać w Nagrodzie grantów. Przyznała, że dostanie grantu to duży sukces, podkreśliła jednak, że istotne jest jak się grant rozliczy i jaka jest z tego publikacja.

Następnie głos zabrała Pani dr hab. Marianna Soroka, prof. US poruszając kwestię pkt. 5 i pierwszego autora oraz autora korespondencyjnego. Pani Profesor zwróciła uwagę na to, że zdarzają się publikacje, w których pierwszy autor 1 jest też autorem korespondencyjnym. Pani Profesor wyraziła opinię, że drugi autor też jest istotny dla publikacji. Pani dr hab. Marianna Soroka, prof. US zaproponowała, żeby zrobić zastrzeżenie, że do 4 autorów w publikacji nie jest istotne miejsce autora, natomiast powyżej 4 autorów powinien być to autor pierwszy lub korespondencyjny. Pani Profesor zwróciła też uwagę, że w punkcie 11 zastrzeżenie, że 2 autorów z instytutu nie będzie się dzielić udziałami jest uzupełnione ustnie, ale nie na piśmie. W opinii Pani Profesor za mocne jest faworyzowanie prac za 200 punktów, ponieważ zdarzają się przypadki, że autor ma mniejszy wkład w pracy za 200 punktów niż za 100.

Pani dr hab. Marianna Soroka, prof. US dodała również, że skoro prace za 200 punktów są tak wyróżnione, to należy też uwzględnić granty.

Głos zabrała także Pani dr hab. Beata Tokarz- Deptuła, prof. US wyrażając opinię, że należałoby się bardziej konkretnie odnieść do oprocentowania wkładu autora publikacji.

Następnie głos zabrał Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski, który powiedział, że cieszy się, że jest tak intensywna dyskusja nad tak poważną sprawą. Dyrektor Instytutu przypomniał, że Rektor ustanowił również dodatkowe wynagrodzenie za wybitne publikacje i tam jest miejsce mniej punktowanych publikacji bez względu na miejsce autora, a Nagroda Rektora powinna być bardzo prestiżowym wyróżnieniem, w związku z czym wkład z zrealizowanie danej publikacji powinien być widoczny, powyżej 30%. Pan Profesor zgodził się też z Panią dr hab. Katarzyną Dziewulską, prof. US, że takie zmiany powinny być wprowadzane w roku poprzedzającym rok wnioskowania o Nagrodę, aby kandydaci mieli czas na przygotowanie się według ustalonego regulaminu. Dyrektor Instytutu zaproponował procedowanie uchwały z zastrzeżeniem by obowiązywała od następnego roku. Pan Profesor dodał również, że jeżeli Nagroda ma mieć cel motywacyjny to granty mogą być uwzględniane.

Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski dodał również, że można zmienić zapisy dot. 200 punktowych prac, jednak dobrze by było je jakoś wyróżnić, ponieważ jest ich niewiele i myśląc o miejscu w rankingu powinniśmy zwracać na nie szczególną uwagę. Pan Profesor zaproponował, by przy pracach za 200 punktów wprowadzić ograniczenie do nie więcej niż 10 autorów, a jeśli byłoby ich więcej to obowiązywałby próg procentowy udziału. Dyrektor Instytutu wyjaśnił też, że prezentacja dorobku przed pracownikami Instytutu jest jego pomysłem i ma na celu podniesienie akademickości, zaprezentowanie czy jest się liderem, czy dołączyło się do danej pracy „z doskoku”. Pan Profesor podkreślił też, że jest to kwestia pieniędzy, najdelikatniejsza sprawa i w związku z tym wszystko co z tym związane, powinno być jak najbardziej transparentne, a Nagroda powinna dotyczyć wyjątkowych osób z wyjątkowymi pracami.

Głos zabrał Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US, który podkreślił, że mając na celu dobro Instytutu należy skupić się na tym by nagroda była prestiżowa, szczególnie jeśli w przyszłych latach nadal będą obowiązywały dodatki do wynagrodzenia za wybitne publikacje. Pan Profesor zaproponował, że osoba wnioskująca o Nagrodę powinna nie tylko zaprezentować

dorobek, ale należałoby zrobić seminarium takiej osoby, nadać temu wydarzeniu prestiżu. Pan Profesor wyraził też opinię, że granty nie powinny być uwzględniane, ponieważ byłoby to podwójne wynagradzanie.

Następnie głos zabrał Dyrektor Instytutu podkreślając, że Nagroda Rektora to nagroda dla najlepszych naukowców, a nie premia do pensji.

Głos zabrał Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US prezentując strukturę publikacji Instytutu. Na 131 prac jest 41 prac za 100 punktów, 26 prac za 140 punktów oraz 6 prac za 200 punktów. Pan Profesor zaproponował, żeby prace za 140 punktów też traktować wyjątkowo i wyraził opinię, że prace za 200 punktów powinny być honorowane bez względu na liczbę autorów.

Głos zabrała też Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela poruszając kwestię tego, czy w regulaminie jest doprecyzowane, że publikacje do Nagrody powinny być z dyscypliny nauki biologiczne.

Dyrektor Instytutu złożył wniosek o to aby projekt Regulaminu dotyczył Nagród w przyszłym roku i aby przesunąć procedowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu Instytutu Biologii Uniwersytetu Szczecińskiego kwalifikowania wniosków o przyznanie nagród Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego” do czasu wprowadzenia do projektu zmian proponowanych przez uczestników posiedzenia.

Głos zabrała Przewodnicząca RN zarządzając głosowanie w sprawie odroczenia procedowania uchwały. Głosowanie odbyło się przed podniesienie ręki w programie MS Teams. W głosowaniu jawnym Rada Naukowa Instytutu jednomyślnie zdecydowała się odroczyć procedowanie uchwały do czasu wprowadzenia niezbędnych poprawek.

Dyrektor Instytutu poprosił o zgłaszanie uwag do projektu Regulaminu mailem na adres dyrektor.bio@usz.edu.pl, po czym przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

2) Sprawy osobowe

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Biologii dotyczącej poparcia wniosku dr hab. Pauliny Niedźwiedzkiej-Rystwej, prof. US, w konkursie na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek konkursowy Pani dr hab. Pauliny Niedźwiedzkiej-Rystwej, prof. US. Przewodnicząca Rady Naukowej podkreśliła, że we wniosku wykazano 14 publikacji, składających się na dorobek 1710 punktów za 2020 rok przy 54,16 IF.

Głos zabrał Pan dr hab. Łukasz Janowiak, prof. US, który wyraził opinię, że Pani dr hab. Paulina Niedźwiedzka-Rystwej, prof. US ma imponujący dorobek i imponujące publikacje i cieszy się, bo jest to motywacja by jak najlepiej publikować. Opinię Pana Profesora poparł Dyrektor Instytutu.

Przewodnicząca RN poinformowała, że wszystkie dokumenty wymagane regulaminem konkursu zostały dostarczone, po czym zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 8/2021, w której pozytywnie zaopiniowano poparcie wniosku dr hab. Pauliny Niedźwiedzkiej-Rystwej, prof. US, w konkursie na Naukowca Roku Uniwersytetu Szczecińskiego.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Naukowej Instytutu Biologii dotyczącej poparcia wniosku mgra Rafała Hrynkiewicza w konkursie na Najlepszego Młodego Naukowca Uniwersytetu Szczecińskiego

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek konkursowy Pana mgra Rafała Hrynkiewicza. Przewodnicząca Rady Naukowej podkreśliła, że we wniosku wykazano 5 publikacji, składających się na dorobek 660 punktów za 2020 rok przy 23,47 IF. Przewodnicząca RN poinformowała, że wszystkie dokumenty wymagane regulaminem konkursu zostały dostarczone.

Głos zabrał Dyrektor Instytutu wyrażając opinię, że zatrudnienie mgra Rafała Hrynkiewicza było jedną z najlepszych decyzji w kwestii zatrudnienia nowych pracowników. Pracując z Panią dr hab. Pauliną Niedźwiedzka-Rystwej, prof. US Pan magister Rafał Hrynkiewicz dużo się uczy i zdobywa kontakty. Jest to bardzo wartościowy człowiek. Wobec braku dalszych wypowiedzi w sprawie Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 9/2021, w której pozytywnie zaopiniowano poparcie wniosku mgra Rafała Hrynkiewicza w konkursie na Najlepszego Młodego Naukowca Uniwersytetu Szczecińskiego.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania stałej komisji nostryfikacyjnej w postępowaniach nostryfikacyjnych stopni naukowych nadanych za granicą

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poinformowała zebranych, że otrzymała informacje od Dyrektora Instytutu, że w najbliższym czasie w Instytucie spodziewane jest pojawienie się osób z zagranicy które będą chciały nostryfikować dyplom, więc konieczne było jak najszybsze dołączenie stosownego punktu do obrad Rady Instytutu. Proponowany skład Komisji jest następujący

- 1) Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela
- 2) Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US
- 3) Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski
- 4) Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US

Głos zabrał Dyrektor Instytutu informując, że szybkie procedowanie sprawy jest związane z planowanym przyjazdem Pani Nadhiry Benhadji, planowane są także przyjazdy kolejnych osób. Pan Profesor przypomniał sytuację, w której ze względu na brak odpowiedniej komisji nie można było nostryfikować w Instytucie doktoratu Pani dr Agaty Wszółek, która stopień naukowy doktora zdobyła w Niemczech. Wobec braku dalszych wypowiedzi w sprawie Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 10/2021, w której powołano stałą komisję nostryfikacyjną w postępowaniach nostryfikacyjnych stopni naukowych nadanych za granicą

Podjęcie uchwały w sprawie wniosku dyrektora instytutu o zmianę struktury Instytutu Biologii i utworzenie katedry o nazwie Katedra Genetyki i Genomiki

Przewodnicząca RN poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynął wniosek Dyrektora Instytutu o wyrażenie opinii w sprawie zmiany struktury IB i utworzenie Katedry Genetyki i Genomiki. W skład Katedry miałyby wejść następujące osoby:

- 1) Pani dr hab. Anna Rymaszewska, prof. US,
- 2) Pani dr hab. Marianna Soroka, prof. US,
- 3) Pani dr hab. Beata Wodecka, prof. US,
- 4) Pani dr hab. Małgorzata Adamska

5) Pani mgr Barbara Wąsowicz,

6) Pani mgr Patrycja Rakowska – jako pracownik techniczny.

Dyrektor Instytutu na kierownika Katedry zaproponował Panią dr hab. Mariannę Sorokę, prof. US. Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie.

Głos zabrał Dyrektor Instytutu. Poinformował zebranych, że wymienione osoby zgodziły się pracować razem w ramach Katedry, przedstawiły we wniosku swoją tematykę badawczą. Pan Profesor popiera wniosek, ponieważ im więcej sformalizowanych zespołów badawczych tym lepiej. Wobec braku dalszych wypowiedzi w sprawie Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 11/2021, w której pozytywnie zaopiniowano wniosek dyrektora instytutu o zmianę struktury Instytutu Biologii i utworzenie katedry o nazwie Katedra Genetyki i Genomiki.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wniosku dyrektora instytutu o powołanie kierownika Katedry Genetyki i Genomiki

Wobec braku wypowiedzi w sprawie Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 12/2021, w której pozytywnie zaopiniowano wniosek dyrektora instytutu o powołanie kierownika Katedry Genetyki i Genomiki.

Po zakończonym głosowaniu głos zabrała Pani dr hab. Marianna Soroka, prof. US dziękując wszystkim, którzy głosowali za utworzeniem Katedry.

3) Sprawy bieżące i wolne wnioski

Głos zabrała dr hab. Wioleta Dudzińska pytając o klucz podziału środków dydaktycznych.

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US odpowiedziała, że na chwilę obecną nie ma podanej oficjalnej kwoty przeznaczonej na działalność dydaktyczną i podział środków jest na ten moment oparty o kwotę zeszłoroczną. W przypadku pojawienia się dodatkowej kwoty będą rozpatrywane dodatkowe wnioski. Środki, którymi można obecnie dysponować stanowią 1/3 wnioskowanej kwoty, Pani Profesor zostawiła też pewną kwotę na rezerwę na wypadek gdyby komuś zdarzyło się przekroczyć przyznane środki. Pani Profesor powiedziała też, że jeżeli są zastrzeżenia co do podziału środków, to proponuje powołać komisję która by się tym zajęła.

Pani dr hab. Wiolet Dudzińska wyraziła opinię, że komisja jest dobrym pomysłem i poprosiła, żeby przy wydatkowaniu kwoty przeznaczonej na rezerwę wziąć pod uwagę była katedrę fizjologii, gdzie wnioskowano o znacznie większą kwotę.

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US odpowiedziała, że na tą chwilę nie ma możliwości wydatkowania rezerwy, ponieważ w roku poprzednim było kilka przypadków sporego przekroczenia przyznanej kwoty. Pani Profesor przypomniała, że środki na działalność dydaktyczną obejmują także biologów, którzy przeszli do Instytutu Nauk o Morzu i Środowisku, podkreśliła także, że nie ma wpływu na wysokość kwoty jaka jest na tą działalność przyznawana.

Następnie głos zabrała Pani dr hab. Katarzyna Dziewulska, prof. US. Wróciła do kwestii Nagród Rektora US i wyraziła opinię, że dochodzi do konfliktu 2 wniosków - o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia za wybitne publikacje oraz o Nagrodę Rektora, ponieważ niezazębiecie terminów składania wniosków o nagrody sprawia, że jest to jest gra w ruletkę. Nieznane są na tą chwilę szczegóły dotyczące Nagrody Rektora, a za kilka dni minie termin złożenia wniosku o

dodatkowe wynagrodzenie za wybitne publikacje. Pani Profesor wyraziła opinię, że powinno być sprostowanie do terminów składania wniosków

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US potwierdziła, że publikacje, które wejdą do wniosku o dodatkowe wynagrodzenie za wybitne publikacje nie mogą zostać wykazane we wniosku o Nagrodę Rektora.

Pani dr hab. Katarzyna Dziewulska, prof. US odpowiedziała, że dlatego wnioskowałyby o wyjaśnienie sprawy z ustawodawcą przez Komisję ds. nagród i odznaczeń IB.

Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US zwróciła uwagę, że wnioski o dodatkowe wynagrodzenie za wybitne publikacje nie idą przez Komisję ds. nagród i odznaczeń tylko przez Sekcję ds. Nauki. Pani Profesor zaproponowała by to Rada Naukowa ewentualnie wystosowała pismo z prośbą o wyjaśnienie spraw związanych z nagrodami.

Głos zabrała Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela, która poinformowała zebranych o sytuacji związanej z Konferencją „35 lat Biologii w Szczecinie”. Ze względu na sytuację epidemiologiczną nie można było się spodziewać zgłoszenia minimum 60 uczestników, w związku z czym rozwiązano umowę z ośrodkiem wczasowym „Wielki Błękit”.

Następnie głos zabrała Pani dr hab. Beata Tokarz-Deptuła, prof. US poddając pod rozważenie pomysł rozszerzenia oferty studiów o powołanie prekursora kierunku weterynaria, co dałoby możliwość rozwoju Wydziału i Uniwersytetu. Pani Profesor zaproponowała stworzenie podstawy do uruchomienia na przestrzeni czasu kierunku weterynaria w Szczecinie, na przykład za pomocą centrum medycyny weterynaryjnej. Pani Profesor stworzyła program studiów z ramowym planem kształcenia. Rada Naukowa przedyskutowała możliwość stworzenia takiego kierunku, zarówno w kontekście powołania nowej dyscypliny jak i zaplecza kadrowego, a także postrzegania nowego kierunku na tle innych ośrodków w Polsce. Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US zwrócił uwagę, że tworzenie tego kierunku to proces długofalowy ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej liczby N dla dyscypliny. Pani Profesor odpowiedziała że największą trudnością nie jest pozyskanie osób które ukończyły kierunek weterynaria ale pozyskanie finansów oraz staranie się o kliniki, co jest najbardziej newralgicznym punktem koniecznym do realizacji. Wyrażono poparcie dla tego działania. Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela zaproponowała też w tym samym kontekście kierunek leśnictwo.

Następnie omówiono sprawy związane z nowo tworzonymi kierunkami: Zarządzaniem Ochroną Środowiska Przyrodniczego zgłoszonym przez Instytut Biologii oraz Eksploatacją Zasobów Naturalnych zgłoszonym przez Instytut Nauk o Morzu i Środowisku. Przedyskutowano też sprawę planowanego pisma nt. kierunku Eksploatacja zasobów przyrodniczych. Dyrektor Instytutu poprosił o mailowe zgłaszanie uwag do projektu pisma i zapowiedział, że gotowe pismo będzie do podpisu w Sekretariacie Instytutu.

Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski poprosił też by zgłaszać pisemnie jeżeli ktoś widzi potrzebę zatrudnienia nowego pracownika.

Dyrektor Instytutu poinformował zebranych, że nie ma możliwości uzyskania pieniędzy z Urzędu Marszałkowskiego na utworzenie muzeum. Będzie za to możliwość pozyskania środków na projekty związane z badaniami i rozwojem. Dzięki temu można stworzyć centrum badań, starać się o pieniądze na wyposażenie, odczynniki itp. Kwota finansowania do 3 mln złotych, jedyny warunek jaki trzeba spełnić, to aby prowadzone prace były związane z rozwojem jakiegoś przedsiębiorstwa.


Na koniec omówiono sprawy związane z otoczeniem Instytutu – m.in. łąką kwietną, ścianą pamięci.

4) Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 25.02.2021.

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie. W związku z brakiem wypowiedzi w sprawie Przewodnicząca Rady Naukowej zarządziła głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 25.02.2021. W głosowaniu jawnym Rada Naukowa jednogłośnie zatwierdziła protokół.

Na tym wyczerpano porządek obrad. Na zakończenie Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US życzyła zebranym zdrowych i spokojnych świąt wielkanocnych i podziękowała za uczestnictwo w posiedzeniu.

Protokołowała
Katarzyna Maik

Przewodnicząca Rady Naukowej
Instytutu Biologii
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Lidia Skuza, prof. US