

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Biologii US,
25.02.2021, godz. 13:00**

W dniu 25.02.2021 odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Biologii US, przeprowadzone w trybie zdalnym, zgodnie z zarządzeniem Rektora nr 45/2020 z dn. 27.04.,2020 r. Potwierdzenie obecności oraz głosowania objęte porządkiem obrad zostały przeprowadzone w systemie Rada24, po omówieniu spraw za pośrednictwem platformy MS Teams. Dodatkowo sporządzona została lista uczestników spotkania z platformy MS Teams. Lista wraz z protokołem z wynikami głosowań, który został wygenerowany w systemie Rada24, stanowi załącznik do protokołu z obrad. Za przebieg głosowań odpowiedzialna była Pani dr Anna Kalinka, przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej. W posiedzeniu wzięło udział 16 członków RN. Nieobecne były: Pani prof. dr hab. Agnieszka Popiela oraz Pani dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US

Spotkanie rozpoczęło się od spraw organizacyjnych. Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US, przewodnicząca RN powitała zebranych i potwierdziła quorum. Następnie przedstawiła porządek obrad i planowane głosowania:

- 1) w sprawie wyrażenia opinii o wniosku dyrektora instytutu o zmianę struktury Instytutu Biologii i utworzenie katedry o nazwie Katedra Ekologii i Antropologii
- 2) w sprawie wyrażenia opinii o wniosku dyrektora instytutu o powołanie kierownika Katedry Ekologii i Antropologii
- 3) w sprawie opinii dotyczącej składu zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US

Następnie Pani prof. dr hab. Lidia Skuza zaproponowała głosowanie nad porządkiem obrad przez opcję „zgrość się” na platformie MS Teams. Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś z zebranych ma jakieś uwagi do porządku obrad. Udzieliła głosu Panu prof. dr hab. inż. Robertowi Czerniawskiemu. Pan Profesor powiedział, że jego zgłoszenie było oddaniem głosu za przyjęciem porządku obrad. Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US udzieliła głosu Pani dr Annie Kalince, która poinformowała, że wprowadziła to głosowanie do programu Rada24 i zaproponowała głosowanie za jego pośrednictwem. Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie w programie Rada 24 i udzieliła głosu Pani dr Annie Kalince. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej potwierdziła obecność uczestników spotkania i uruchomiła głosowanie. W związku z licznymi problemami technicznymi, głosowanie było dwukrotnie anulowane. W trzecim głosowaniu jawnym Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła porządek obrad. Po zakończonym głosowaniu można było przejść do realizacji porządku obrad.

1) Sprawy osobowe

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wniosku dyrektora instytutu o zmianę struktury Instytutu Biologii i utworzenie katedry o nazwie Katedra Ekologii i Antropologii

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynęło pismo od prof. dr hab. inż. Roberta Czerniawskiego z prośbą o zaopiniowanie wniosku o utworzenie Katedry Ekologii i Antropologii. Pan Profesor zaproponował następujący skład osobowy:

- dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US
- dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US
- dr hab. Ewa Rębacz-Marón, prof. US
- dr Michał Polakowski
- dr Zbigniew Kwieciński
- mgr Beata Kiriaka

Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie. Udzieliła głosu Panu prof. dr hab. inż. Robertowi Czerniawskiemu. Pan Profesor powiedział, że wpłynął do niego, jako Dyrektora Instytutu, wniosek o utworzenie katedry. Następnie wyraził opinię o pracownikach – w jego ocenie członkowie zespołu uzupełniają się, mogą korzystać ze swoich doświadczeń. We wniosku wskazali, że zamierzają wspólnie aplikować o granty, wspólnie publikują swoje prace. Pan Profesor poprosił zebranych o poparcie wniosku.

Następnie głos zabrał Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US. Powiedział, że wobec wypowiedzi Dyrektora Instytutu, nie ma nic więcej do dodania i poprosił o poparcie wniosku.

O zabranie głosu poprosiła Pani dr hab. Marianna Soroka, prof. US. Pani Profesor wyraziła wątpliwości co do nazwy Katedry. Argumentowała to tym, że ekologia i antropologia to dwie duże dyscypliny. Podkreśliła, że nie ma zastrzeżeń do współpracy, tylko do samej nazwy, którą uważa za sztuczne połączenie.

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US odpowiedziała, że w strukturze Instytutu istniały już podobne nazwy, np. katedra zoologii kręgowców i antropologii.

Głos zabrał również Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US. Podziękował za uwagę Pani dr hab. Marianny Soroki, prof. US i powiedział, że uważa nazwę za lepszą niż poprzednia. Ekologia i antropologia łączą się, została przytoczona książka pt. „*Ekologia człowieka*”, Wnioskodawca utworzenia katedry wspominał również o dokarmianiu ptaków przez człowieka. Pan Profesor pokreślił również, że jest otwarty na propozycje. Tworząc nazwę starał się połączyć zagadnienia ekologii, z kręgowcami i antropologią.

W następnej kolejności głos zabrała Pani dr hab. Ewa Rębacz-Maron, prof. US. Złożyła deklarację zajmowania się kwestiami związanymi z antropologią. Zapowiedziała, że będzie się starała współpracować także z podmiotami zewnętrznymi i podkreśliła, że studenci lubią się uczyć o zagadnieniach związanych z człowiekiem.

Dyskusję podsumował prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski, podkreślając, że wszystkie przytoczone argumenty są zasadne. Zaproponował, żeby trzymać się wypowiedzi Pana Profesora Jankowiaka.

Wobec braku kolejnych wypowiedzi w sprawie Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 5/2021, w której pozytywnie zaopiniowano wniosek dyrektora instytutu o zmianę struktury Instytutu Biologii i utworzenie katedry o nazwie Katedra Ekologii i Antropologii. Przewodnicząca RN podziękowała zebranych za wyrażenie opinii i przeszła do kolejnego punktu obrad.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wniosku dyrektora instytutu o powołanie kierownika Katedry Ekologii i Antropologii

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poinformowała zebranych, że we wniosku wspomnianym w poprzednim punkcie obrad, Dyrektor Instytutu wskazał proponowanego kandydata na kierownika katedry – Pana dr hab. Łukasza Jankowiaka, prof. US. Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w sprawie.

Jako pierwszy zgłosił się Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US z pytaniem czy ma przedstawić swój dorobek.

Odpowiedział mu Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski, mówiąc, że sam chciałby to zrobić i poprosił Przewodniczącą RN o głos. Po uzyskaniu aprobaty Pani dr hab. Lidii Skuzy, prof. US wygłosił opinię, że uważa zaproponowanego kandydata za najlepszą osobę na to stanowisko. Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US ma największy dorobek z całego zespołu, potrafi też połączyć wszystkie osoby zaangażowane w jego pracę. Umie tę pracę zorganizować i zarządzać osobami, z którymi współpracuje. Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie. Wobec braku wypowiedzi, Pani prof. dr hab. Lidia Skuza, prof. US zarządziła głosowanie tajne. W związku z licznymi problemami technicznymi, głosowanie było dwukrotnie anulowane. W trzecim głosowaniu członkowie RN wyrazili swoją opinię. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania podjęto uchwałę nr 6/2021, w której pozytywnie zaopiniowano wniosek dyrektora instytutu o powołanie kierownika Katedry Ekologii i Antropologii.

Podjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej składu zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poinformowała zebranych, że do Rady Naukowej wpłynęło pismo od Dyrektora Szkoły Doktorskiej, dr hab. Jarosława Korpysy, prof. US, z prośbą o przedstawienie kandydatów, w liczbie 3-5, do zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne przy Szkole Doktorskiej US. Członkowie zespołu mają za zadanie m. in. opiniować projekty programów kształcenia doktorantów

oraz oceniać ich indywidualne plany badawcze. W zaproponowany przez Dyrektora Instytutu skład zespołu, oprócz niego jako przewodniczącego, miałyby wchodzić następujące osoby:

- prof. dr hab. Agnieszka Popiela;
- prof. dr hab. Jolanta Tarasiuk;
- dr hab. Agnieszka Grinn-Gofroń, prof. US;
- dr hab. Marianna Soroka, prof. US

Przewodnicząca RN zapytała czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w sprawie. Wobec braku wypowiedzi, Pani prof. dr hab. Lidia Skuza, prof. US zarządziła głosowanie tajne. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania Rada Naukowa negatywnie zaopiniowała skład zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US.

Po głosowaniu głos zabrał Pan prof. dr hab. Robert Czerniawski i zaproponował wskazywanie kandydatów, tak aby w głosowaniu tajnym można było wybrać wskazanych kandydatów. Pani dr Anna Kalinka odpowiedziała, że ma możliwość wygenerowania głosowania tajnego dla każdego z podanych kandydatów z zastrzeżeniem, że potrzebuje kilku minut czasu na przygotowanie głosowań. Przewodnicząca RN poprosiła o przygotowanie głosowań.

Głos zabrał Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski. Powiedział, że jego propozycja składu zespołu wynika z tego, że proponowany skład był taki sam jak w poprzedniej kadencji, funkcjonował dobrze i stąd taka a nie inna propozycja Dyrektora. Pan Profesor zauważył, że w tej sytuacji głosowanie wskaże kto powinien zostać i ewentualnie uzupełni skład o nowe osoby. W oczekiwaniu na przygotowanie głosowania w systemie Rada24, Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US poprosiła prof. dr hab. inż. Roberta Czerniawskiego o informacje z Senatu.

Dyrektor Instytutu odpowiedział, że omówi tematy w kolejności w jakiej były poruszane podczas posiedzenia Senatu.

Pierwsza sprawa dotyczyła szczepień przeciw koronawirusowi. Osoby chętne do zaszczepienia powinny zgłosić się elektronicznie, po czym dostaną sms albo mail z informacją o miejscu i godzinie szczepienia. Warunkiem koniecznym jest elektroniczne złożenie deklaracji szczepienia, wersja papierowa zgłoszenia nie funkcjonuje.

Kolejną kwestią była sprawa Pracowniczych Planów Kapitałowych. Rektor zapowiedział, że pracownicy dostaną instrukcje, które po zapoznaniu się i podpisaniu trzeba będzie odesłać do Kadr w terminie do 20 marca. Na 3 lub 10 marca zapowiedziano szkolenie on-line w sprawie.

Następna sprawa dotyczyła tego, że Rektor zachęca do składania wniosków o tzw. granty na pomysł na projekt. Takie grant powinien dotyczyć pomysłu na projekt innowacyjny, mający wpływ na poszerzenie wiedzy. Może mieć charakter wdrożeniowy. Granty realizowane są z funduszy unijnych, nietrudno je uzyskać, ale muszą dotyczyć tematu istotnego dla społeczności. Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski zasugerował, że granty z Instytutu Biologii powinny dotyczyć ochrony klimatu.

Następnie poruszono sprawę licencji na program Microsoft dla pracowników i studentów US. Nie poinformowano o określonej liczbie licencji dla 1 użytkownika. Licencja jest dostępna na stronie internetowej Uniwersytetu i każdy zainteresowany może subskrypcje pobrać.

Kolejną sprawą z Senatu była oferta firmy Medicovert. Ze względu na bardzo małe zainteresowanie pracowników, Rektor zachęcał do ponownego zapoznania się z ofertą.

Na tym Dyrektor Instytutu wyczerpał informacje z Senatu. Następnie poruszył kwestie tworzenia nowych katedr w Instytucie. Zachęcił do tworzenia nowych zespołów, zapewnił o swoim poparciu dla takich działań. Przypomniawszy, że wymóg 12 pracowników do założenia katedry po dobrym uzasadnieniu nie jest konieczny i w wyjątkowych sytuacjach można zmniejszyć liczbę członków katedry. Jeżeli katedra spełni oczekiwania Rektora to będzie funkcjonowała nawet w zmniejszonym składzie, a jeśli nie to zostanie rozwiązana. Nikt na tym nie traci, a funkcjonowanie katedry na zewnątrz jest dużo bardziej widzialne niż w pojedynkę. Dyrektor jeszcze raz przypomniał, że taki wniosek można złożyć w dowolnym momencie.

W związku z zakończeniem przygotowań do głosowania Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie tajne w sprawie opinii odnośnie Pani prof. dr hab. Agnieszki Popieli jako kandydata na

członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowano kandydaturę Pani prof. dr hab. Agnieszki Popieli na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US

Przewodnicząca RN zarządziła następne głosowanie tajne, w sprawie opinii odnośnie Pani prof. dr hab. Jolanty Tarasiuk jako kandydata na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania negatywnie zaopiniowano kandydaturę Pani prof. dr hab. Jolanty Tarasiuk na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US.

Przewodnicząca RN zarządziła następne głosowanie tajne, w sprawie opinii odnośnie Pani dr hab. Agnieszki Grinn-Gofroń, prof. US jako kandydata na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowano kandydaturę Pani dr hab. Agnieszki Grinn-Gofroń, prof. US na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US

Przewodnicząca RN zarządziła następne głosowanie tajne, w sprawie opinii odnośnie Pani dr hab. Marianny Soroki, prof. US jako kandydata na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania negatywnie zaopiniowano kandydaturę Pani dr hab. Marianny Soroki, prof. US na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US podziękowała członkom RN za wyrażenie opinii i zaproponowała przejście do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego spraw bieżących i wolnych wniosków. Głos zabrał prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski, który wrócił do sprawy zakończonego głosowania i zaproponował, żeby skorzystać z przysługującej możliwości i spróbować dokonać wyboru jeszcze 2 osób do zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Argumentował to przypuszczeniem, że pozostałe zespoły będą liczyć 5 osób i warto by Instytut Biologii też skorzystać z tego prawa.

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US odpowiedziała, że w piśmie od Dyrektora Szkoły Doktorskiej wskazano, że zespół może liczyć od 3 do 5 osób. Pan Profesor Czerniawski rozważył stworzenie zespołu 5 osobowego, jednak przekazanie składu zespołu 3 osobowego też zaspokoi prośbę Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Dyrektor Instytutu odpowiedział, że nie będzie naciskał, jednak uważa, że skład zespołu jest dobry, ale mógłby być jeszcze lepszy i jeżeli członkowie RN wyrażą zgodę to proponuje wskazanie kandydatur i głosowanie nad nimi. Przewodnicząca RN poprosiła o zgłaszanie kandydatur. Dyrektor Instytutu zabrał głos i wskazał kandydaturę Pani dr hab. Lidii Skuzy, prof. US. Pani Profesor wyraziła zgodę na kandydowanie. Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski uzasadnił wskazaną kandydaturę mówiąc, że Pani Profesor wiele razy udział w ocenianiu różnych kwestii. Dodatkowe kwalifikacje daje współpraca międzynarodowa, silny dorobek i kultura osobista. Przewodnicząca RN podziękowała za miłe słowa i poprosiła zebranych o wskazywanie kolejnych kandydatur.

Głos zabrał Pan prof. dr hab. Robert Czerniawski. Wyraził opinię, że w takim zespole powinna być osoba, która ma dobrze opanowaną naukę podstawową i zaproponował kandydaturę Pani dr hab. Katarzyny Dziewulskiej, prof. US. Argumentował to tym, że kandydatka w sprawach twardych i wymagających powagi jest bezkompromisowa, a takiego podejścia wymaga praca w omawianym zespole. Pani dr hab. Katarzyna Dziewulska, prof. US wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca RN poprosiła zebranych o wskazywanie kolejnych kandydatur. Wobec braku kolejnych zgłoszeń, Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zarządziła głosowanie tajne.

Pani dr Anna Kalinka poprosiła o czas, w celu wprowadzenia kandydatur do systemu Rada24.

Ponownie głos zabrał Dyrektor Instytutu. Poinformował, że nie będzie już możliwości przeznaczania subwencji na dodatek motywacyjny dla pracowników, sprawę przejął Rektor. Motywowanie pracowników będzie wyglądało jednakowo w całym Uniwersytecie Szczecińskim. Pracownicy będą otrzymywali dodatek motywacyjny za publikacje. Pieniądze można otrzymać nawet

za publikacje za 40 punktów. Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski poinformował, że sprzeciwił się temu na spotkaniu konsultacyjnym, ponieważ uważa, że dla pracowników Instytutu Biologii 40 punktów to jest osłabienie a nie motywacja i zaproponował, żeby wynagradzać od 100 punktów w górę. Na to nie zgodził się Rektor, ze względu na pretensje z innych instytutów. Rektor postarał się pójść na kompromis i ustalił dolną granicę na 40 pkt. Rektor obiecał też algorytm do wyliczania ilości publikacji, które będą brane pod uwagę. Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zapytała czy wobec tego, że subwencja nie będzie przeznaczona na motywację pracowników, to będzie można ją przeznaczyć na coś innego. Dyrektor Instytutu odpowiedział, że tak i pieniądze zostaną przeznaczone na zwiększenie subwencji podstawowej pracowników lub rezerwę dyrektora. Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski zasugerował, że tą kwotę można by również przeznaczyć na 1-2 urzędników przydatne dla wszystkich pracowników. Jak tylko zostaną przyznane środki na 2021 rok, Dyrektor będzie chciał przedyskutować tą kwestię ze wszystkimi pracownikami Instytutu.

Pan dr hab. Łukasz Jankowiak, prof. US zapytał czy Rada Instytutu ma zmienić lub uszczegółwić zasady przyznawania dodatku motywacyjnego. Dyrektor Instytutu odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ dodatek motywacyjny jest określony w ustawie, a Uniwersytet sam ustala zasady jego przyznawania. Rok temu na poziomie uczelni ustalono próg punktów na poziomie 40. Instytut Biologii zwiększył to do 70. Teraz decyzje są inne, Instytut nie ma możliwości tego zwiększyć samodzielnie. Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski uznał to za demotywujące.

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US wyraziła opinię, że zaproponowane przez Rektora rozwiązanie z warunkiem nagrodzenia np. 4 najlepszych publikacji będzie najlepszym rozwiązaniem. Jednak w przypadku braku ograniczenia liczby publikacji, w następnym roku władze rektorskie same zrezygnują z takiego rozwiązania.

Głos zabrała Pani dr Anna Kalinka informując, że głosowania są przygotowane. Przewodnicząca RN zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego, w sprawie opinii odnośnie Pani dr hab. Lidii Skuzy, prof. US jako kandydata na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowano kandydaturę Pani dr hab. Lidii Skuzy, prof. US na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US.

Następnie Przewodnicząca RN zarządziła przeprowadzenie głosowania tajnego, w sprawie opinii odnośnie Pani dr hab. Katarzyny Dziewulskiej, prof. US jako kandydata na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Szczegółowe wyniki głosowania zawarte są w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu. W wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowano kandydaturę Pani dr hab. Katarzyny Dziewulskiej, prof. US na członka zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US.

W wyniku przeprowadzonych głosowań podjęto uchwałę nr 7/2021, w której pozytywnie zaopiniowano skład zespołu ds. dyscypliny nauki biologiczne, działającego przy Szkole Doktorskiej US. Pani prof. dr hab. Lidia Skuza, prof. US podziękowała członkom Rady Naukowej za wyrażenie opinii i zarządziła przejście do spraw bieżących i wolnych wniosków.

2) Sprawy bieżące i wolne wnioski

Głos zabrał Pan prof. dr hab. Robert Czerniawski. Dyrektor Instytutu powiedział, że jednym z jego celów jest współpraca międzynarodowa, realizowana również przez pozyskiwanie nowych pracowników i wykładowców z zagranicy. Dla anglojęzycznego kierunku Hydrobiologii planowane są wykłady on-line prowadzone przez specjalistów z zagranicy: z zagadnień ekologii prowadzone przez doktora Ferenc Jordana z Węgierskiej Akademii Nauk z Węgier, a z części dot. gospodarowania wodami i ich oczyszczaniem – profesora Carlosa Teixeira z Uniwersytetu w Vila Real w Portugalii. Pan Profesor podkreślił, że są to bardzo uznani naukowcy. Dyrektor IB zwrócił się też z prośbą do członków Rady Naukowej o pomoc w pozyskiwaniu osób z zagranicy mogących przeprowadzić choćby 1 wykład. Mogą to być wykłady nie tylko dla studentów, ale także otwarte dla wszystkich, tak jak to jest to praktykowane w Instytucie Nauk o Morzu i Środowisku US.

Kolejne zagadnienie dot. współpracy międzynarodowej poruszone przez Dyrektora IB dotyczyło pozyskiwania studentów z zagranicy oraz kandydatów na post-doc. W tej chwili są 3 takie osoby, które zgłosiły chęć pracy na rzecz Instytutu. Pan Profesor podkreślił, że takie osoby bardzo często mają możliwość wykonania prac, które czekają na swoją kolej, a są bardzo wartościowe. Jedna z tych osób się waha. Druga to Pani Nadhira Benhadji z Algierii, która miałaby współpracować z Panem dr Tomaszem Krepskim, kolejna to Pan Moisés Martínez Bracero z Technical University of Dublin, który miałby współpracować z Panią dr hab. Agnieszką Grinn-Gofroń, prof. US. Dyrektor Instytutu powiedział, że będą starania o pozyskanie środków na przyjazd tych osób w ramach wymiany akademickiej. Rektor natomiast chciałby stworzyć fundusz na pokrycie kosztów przyjazdu i noclegów. Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski poddał pod rozagę pomysł by pewną niewielką część subwencji przeznaczyć na honorarium lub środki na życie dla osób, które przyjadą z zagranicy pracować w Instytucie Biologii. Dyrektor Instytutu wyraził przypuszczenie, że przeznaczenie sumy kilku tysięcy złotych w przeliczeniu na pracę, którą te osoby wykonają, będzie miało wymierne korzyści w postaci punktów za publikacje. Następnie Dyrektor IB poprosił Pana dr Tomasza Krepskiego o przedstawienie sylwetki Pani Nadhiry Benhadji.

Głos zabrał Pan dr Tomasz Krepski. Poinformował zebranych, że Pani Nadhira zakończyła doktorat w listopadzie 2020 na uniwersytecie w północno-zachodniej części Algierii. Zajmowała się bezkręgowcami wodnymi – jętkami. Doktorat dotyczył 3 publikacji, w tym jednej za 70 punktów w Zootaxa, stanowiącej opis nowego dla nauki gatunku jętek. Pan dr Tomasz Krepski wraz z Panią dr Nadhirą Benhadji mają wiele pomysłów na badania nad jętkami. Jętki, szczególnie te z Pomorza Zachodniego są jeszcze niezbadane. Od 100 lat nie były prowadzone badania hydrobiologiczne w tym temacie. Pan dr Tomasz Krepski wraz z Panią dr Nadhirą Benhadji chciałby wypełnić tę lukę w wiedzy na temat jętek Pomorza Zachodniego, a jeśli się uda to i całego Pomorza. Dzięki temu możliwe byłoby pozyskiwanie grantów na badania, również z Narodowego Centrum Nauki. Było planowane pozyskanie środków z Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, w ramach programu Ulama. Program Ulama ma na celu zwiększenie międzynarodowej mobilności naukowców oraz nawiązanie współpracy naukowej z instytucjami w Polsce. Beneficjenci otrzymują na czas pobytu (6-24 miesięcy) wysokie comiesięczne stypendium oraz dodatek mobilnościowy, który pozwoli na pokrycie kosztów organizacji podróży. Niestety jesienna edycja programu została zawieszona z powodu epidemii koronawirusa. Na przełomie marca i kwietnia powinna ruszyć kolejna edycja programu.

Głos zabrała Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US z pytaniem czy Pani dr Nadhira Benhadji miałabym przyjechać do Polski jeszcze przed uzyskaniem finansowania z programu Ulama. Odpowiedzi twierdzącej udzielił Dyrektor Instytutu Biologii, argumentując to faktem, że nie wiadomo kiedy tak naprawdę kolejna edycja programu ruszy, a warto osoby z zagranicy przyjąć jak najwcześniej, żeby nie szukały zatrudnienia w innych miejscach. Ze względu na nieobecność Pani dr hab. Agnieszki Grinn-Gofroń, prof. US, niemożliwe było przedstawienie sylwetki Pana Moisésa Martíneza Bracero.

Dyrektor Instytutu Biologii poinformował również zebranych, że Pan Rektor realizuje ideę Szczecina akademickiego. W ramach tego powstał m. in. pomysł tzw. zielonych przystanków. Idea zielonych przystanków opiera się na założeniu, że wiatę przystankową można wykorzystać nie tylko w celu zapewnienia komfortu oczekującym pasażerom, ale także do rozwoju roślinności w mieście. Dach wiaty przystankowej może być przeznaczony pod nasadzenia roślin, które są przystosowane do miejskich warunków. Podczas prac terenowych powstał pomysł aby taki przystanek stworzyć w okolicy kampusu przy ul. Felczaka. Władze US zwróciły się do Prezydenta Miasta z prośbą o zmianę nazwy tego przystanku oraz innych znajdujących się przy pozostałych budynkach uniwersyteckich. W wyniku tego, od strony ul. Felczaka przy Floating Arenie powstanie przystanek o nazwie Instytut Biologii. Przystanek zostanie urządzony ze środków projektu Herbarium.

Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski przypomniał również projekt łąk kwietnych koordynowany przez Panią prof. dr hab. Agnieszkę Popielę. Projekt będzie finansowany z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz środków Pana Rektora.

Dyrektor Instytutu poinformował zebranych, że chciałby wprowadzić zasadę, aby pracownik ubiegający się o nagrodę przedstawiał swój dorobek przed pozostałymi pracownikami. Decyzję

argumentował tym, że nie chciałby sam podejmować takich decyzji, dodatkowo warto pokazać innym dlaczego wnioskujemy o daną nagrodę.

Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski zapowiedział, że po zakończeniu restrukturyzacji programów kształcenia zajmie się tematem tablic pamiątkowych poświęconych zasłużonym pracownikom Instytutu

Dyrektor Instytutu poruszył również kwestię samej restrukturyzacji. Wyjaśnił, że rozmawiał z Panią dr hab. Lidią Skuzą, prof. US, przewodniczącą kierunku inżynieria środowiska przyrodniczego i wnioskował o zmianę nazwy – usunięcie słowa inżynieria. Patrząc na wyniki rekrutacji, słowo inżynieria nie przyciąga studentów. Pan Profesor zasugerował, że dobrą nazwą będzie ochrona środowiska przyrodniczego.

Pan prof. dr hab. inż. Robert Czerniawski wyjaśnił również, że planuje umieszczenie na stronie internetowej Instytutu informacji dot. pracowni i laboratoriów. Informacje miały na celu prezentację posiadanego sprzętu, informację jakie analizy można w danym laboratorium/pracowni przeprowadzić oraz komu można zlecić ewentualne wykonanie badań

Dyrektor IB poruszył także sprawę pensum dydaktycznego. Wyraził obawy o pracowników posiadających umowy na czas określony ze względu na zbyt małą ilość godzin dydaktycznych. Dyrektor podkreślił, że są to pracownicy dobrze rokujący i konieczne jest zatrzymanie ich w zakresie posiadanych godzin. Pan Profesor zapowiedział rozesłanie do przewodniczących zespołów kierunkowych prośby o sporządzenie planu A, który będzie zakładał uruchomienie wszystkich kierunków po 1 grupie oraz wariant B przewidujący, że nie ruszą kierunki na II stopniu studiów. Dyrektor IB dodał również, że nie będą uruchamiane kierunki liczące mniej niż 12 studentów.


Poruszono również kwestię konferencji „35 lecie Biologii w Szczecinie”. Termin konferencji został wyznaczony na koniec maja. Jeżeli sytuacja epidemiologiczna uniemożliwi przeprowadzenie konferencji stacjonarnie, odbędzie się ona w formie on-line.

Dyrektor IB poinformował również, że na ostatnim spotkaniu Rady Nauki była przedstawiana informacja na temat skuteczności publikowania każdego Instytutu US. Instytut Biologii wypadł najlepiej ze wszystkich, publikując wzorcowo.

3) Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 21.01.2021

Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie. Z związku z brakiem wypowiedzi Przewodnicząca RN zarządziła głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 21.01.2021 r. i udzieliła głosu Pani dr Annie Kalince. W związku z licznymi problemami technicznymi, głosowanie było dwukrotnie anulowane. W drugim głosowaniu jawnym Rada Naukowa jednogłośnie zatwierdziła protokół z posiedzenia Rady Naukowej w dniu 21.01.2021 r.

Na tym wyczerpano porządek obrad. Za zakończenie Pani dr hab. Lidia Skuza, prof. US podziękowała członkom RN za wyrażenie opinii i uczestnictwo w posiedzeniu.

Przewodnicząca Rady Naukowej
Instytutu Biologii
Uniwersytetu Szczecińskiego

dr hab. Lidia Skuza, prof. US

